

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ОГЭ по ФИЗИКЕ**
(учебный предмет)
**в субъекте Российской Федерации
Нижегородская область в 2025 году**
(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2025 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2025 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Представление ОО, представление председателя ПК, новые эксперты и эксперты прошлых лет. Списки отбора кандидатов для обучения и включения в ПК были сформированы по предоставлению кандидатур в члены ПК образовательными организациями в соответствии с квалификационными требованиями.
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучающая организация – Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Нижегородский институт развития образования» (далее – ГБОУ ДПО НИРО). Курс «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ГИА-9 по физике» продолжительностью обучения – 24 часа. Сроки обучения: 27.01.2025-29.01.2025, 03.02.2025-05.02.2025 и 10.02.2025-12.02.2025
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	
3.1.	краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Теоретический материал размещен на платформе: «MOODLE» ГБОУ ДПО НИРО. Вебинары осуществляются посредством платформ: «Сферум». Процедуры квалификационных испытаний проводятся в очном формате в ГБОУ ДПО НИРО. Квалификационные испытания для кандидатов в члены в ПК состоят из двух частей: -Диагностика предметной компетенции на основе заданий в форме ОГЭ (региональный вариант); -Зачет по согласованию оценки работ по материалам ФГБНУ «ФИПИ» и материалам работ участников экзамена.
3.2.	источник изображений работ участников ОГЭ для проведения испытаний;	Материалы с курсов ФГБНУ «ФИПИ» для председателей предметных комиссий; Материалы методических рекомендаций ФГБНУ «ФИПИ»; Материалы сайта: oge.sdamgia.ru.

№ п/п	Показатель	2025 год
3.3.	• сроки проведения квалификационных испытаний	Квалификационные испытания осуществляются во время обучения - 28.01-29.01.2025, 04.02-05.02.2025, 11.02-12.02.2025.
4.	Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «ведущий эксперт» устанавливаются следующие квалификационные требования: - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках, и (или) профессиональных стандартах по соответствующему учебному предмету; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ по соответствующему учебному предмету; - участия в мероприятиях ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов в оценке работ (семинарах, вебинарах); - результат квалификационного испытания; - результат работы в предыдущих экзаменационных кампаниях. - опыт организационной работы в предметной комиссии или ГЭК. Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя.
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «старший эксперт» устанавливаются следующие квалификационные требования: - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках, и (или) профессиональных стандартах по соответствующему учебному предмету; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную

¹ Требования Порядка проведения ГИА-9 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2025 год
		деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ по соответствующему учебному предмету; - участия в мероприятиях ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов в оценке работ (семинарах, вебинарах); - результат квалификационного испытания; - результат работы в предыдущих экзаменационных кампаниях.
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Для присвоения статуса «основной эксперт» устанавливаются следующие квалификационные требования: - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках, и (или) профессиональных стандартах по соответствующему учебному предмету; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ по соответствующему учебному предмету; - участия в мероприятиях ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов в оценке работ (семинарах, вебинарах); - результат квалификационного испытания;
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	нет
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	3
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	14
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	90
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	1

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2025 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2025 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2025 году	Приказ Министерства образования и науки Нижегородской области от 03.04.2025 г. «Об утверждении персональных составов предметных комиссий Нижегородской области по проверке экзаменационных работ в рамках проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в досрочный, основной и дополнительный периоды 2025 года» № 316-01-63-702/25
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Рульков Александр Сергеевич
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2024-2025
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	107
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	3
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	14
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	90
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	-
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-9	4
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	Ознакомлены
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр вебинара по согласованию подходов к оцениванию и обсуждение в ПК (на платформе «Сферум»), обсуждение подходов в день проведения проверок
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	02.06.2025 г., 19.06.2025, 28.06.2025, 02.07.2025
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	107

№ п/п	Показатель	2025 год
4.2.	• преподаватели вузов	-
4.3.	• преподаватели организаций СПО	-
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	-
4.5.	• другое (указать, что именно)	-

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Работа ПК осуществляется в помещениях ГБОУ ДПО НИРО, расположенных в непосредственной близости к региональному центру обработки информации субъекта Российской Федерации (далее - РЦОИ). А также в пунктах первичной обработки информации (далее - ППОИ) расположенных в АТЕ региона согласно утвержденному приказу Министерства образования и науки Нижегородской области от 04.04.2025 № 316-01-63-721/25 «Об утверждении мест расположения и составов пунктов первичной обработки информации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Нижегородской области в 2025 году».
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	Аудитории ППОИ Нижегородской области в количестве 50 штук, где осуществлялась первая и вторая проверки экзаменационных работ участников экзаменов. Аудитории ГБОУ ДПО НИРО в количестве 2 штук, где осуществлялась третья проверка экзаменационных работ участников экзамена.
1.2.	наличие специально оборудованных в помещениях ПК рабочих мест с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ОГЭ фактов;	В помещениях, предназначенных для работы членов предметной комиссии выход в сеть «Интернет» отсутствует. Соответствующая аудитория оборудована отдельно для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов (например,

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
		сверка с источниками, проверка приведенных участниками ГИА - 9 фамилий, названий, фактов и т.п.).
	• место его расположения;	В отдельном помещении в каждом ППОИ Нижегородской области и ГБОУ ДПО НИРО.
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	При работе ПК в ППОИ - в присутствии руководителя ППОИ. При работе ПК в ГБОУ ДПО НИРО - только председатель и зам. председателя ПК (в ауд. 209, рядом с РЦОИ).
	• востребованность этого рабочего места	Да, для организации взаимодействия с предметной комиссией и участия в работе форума ФГБНУ «ФИПИ» для методической поддержки председателей предметных комиссий субъектов Российской Федерации в 2025 году: ознакомление с задаваемыми вопросами и ответами на них, получение ответов на возникающие вопросы.
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Круглосуточно
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	Оперативное согласование подходов к оцениванию ответов на каждое задание с развернутым ответом с экспертами предметной комиссии проводится непосредственно перед проверкой работ в день начала проверки развернутых ответов участников экзаменов после получения критериев оценивания развернутых ответов из РЦОИ, опираясь на полученные критерии.
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	02.06.2025 г., ГБОУ ДПО НИРО, ауд. 308, продолжительность: 1 час 30 минут, ВКС (платформа «Сферум»), затем в ауд. ППОИ - место работы комиссии 19.06.2025, 28.06.2025, 02.07.2025 продолжительностью 60 минут.
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	107
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Наборы экзаменационных работ текущего экзамена использовались (назначены ведущим экспертам). Проблем при проведении семинаров по согласованию не было.
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов	Использовались на постоянной основе: • в ходе курсовых мероприятий (январь-февраль); • на предварительном вебинаре ГБОУ ДПО НИРО 02.06.2025 г.

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
	(использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	по согласованию подходов в оценке работ (на основе методических материалов ФГБНУ «ФИПИ» для председателей предметных комиссий) • в ходе согласований подходов перед проверкой работ 06.06, 19.06, 28.06, 30.06. и 02.07.2025 • в ходе проверки (каждым участником) • в ходе индивидуальных консультаций с экспертами
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	-
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	Консультационную работу проводил председатель ПК или заместитель председателя ПК.
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Консультации осуществлялись на основе возникающих затруднений по оцениванию ответов на определенные задания (17, 18, 19, 20, 21, 22 в зависимости от варианта и степени сложности задания).
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	Около 100 №№ 17, 18, 19, 20, 21, 22 в зависимости от варианта и содержательной и структурной новизны подходов в представлении оцениваемой компетенции.
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Положение о предметной комиссии Нижегородской области по проверке экзаменационных работ в рамках проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденное приказом Министерства от 01.11.2023 г. № 316-01-63-2879/23). Во время проведения проверки эксперты ПК дополнительные материалы не использовали.
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Процедурных нарушений не было
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Не выявлено

№ п/п	Условия	Реализация в 2025 году
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ОГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	Основной период с 13:00 02.06.2025 г. по 21:00 06.06.2025 г., с 11:30 19.06.2025 г. по 17:00 21.06.2025 г. Основной период (резерв) с 10:00 28.06.2025 г. по 16:00 30.06.2025 г., с 10:00 02.07.2025 г. по 16:00 04.07.2025 г
9.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, мероприятия по согласованию подходов, непосредственно проверка) отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр., направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Формирование комиссии в условиях предельной загруженности ведущих физиков города Нижнего Новгорода и области, некоторые эксперты прошлых лет отказались от работы в комиссии в связи с высокой нагрузкой в периоды проведения проверки на основной работе (10 учителей общеобразовательных организаций отказались от участия в работе комиссии в связи с привлечением их к процедуре проведения ГИА в ином качестве (член ГЭК, организаторы, эксперты ЕГЭ). Большинство сообщили о затруднениях на этапе формирования комиссии и не проходили обучение.

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2025 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ОГЭ	Реализация ГВЭ-9	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	3074	2	
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	3064	2	
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	6128	4	
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	17,69%	0,00%	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших первые-вторые проверки, их статусы	107	4	основной, старший, ведущий
1.6.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	17	2	старший, ведущий
1.7.	• количество проверок апелляционных работ	12	0	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ОГЭ	107	4	
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	2	0	
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций о несогласии с выставленными баллами по учебному предмету	11	0	кол-во апелляций указано без учета отозванных (1 шт)
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	9	0	
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0	0	
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	9	0	отклонения от критериальной базы, технические ошибки
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0	0	
4.3.	• минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения удовлетворенных апелляций (указать причины изменений)	+1 и +2	0	техническая ошибка экспертов

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ОГЭ	Реализация ГВЭ-9	Пояснение (при необходимости)
	в столбце «Пояснение»)			
5.	Анализ всего спектра кратких ответов участников ОГЭ по учебному предмету (анализ вееров кратких ответов)			
5.1.	Сроки проведения анализа всего спектра кратких ответов по каждому периоду проведения ОГЭ	02.06.2025 19.06.2025 03.07.2025	-	
5.2.	Продолжительность работы по анализу всего спектра кратких ответов	60 мин.	-	
5.3.	Наличие необходимости внесения изменений в оценивание кратких ответов	нет	-	
5.3.1.	Номера заданий, где потребовалось дополнить спектр ответов, которые по итогам автоматизированной проверки не были засчитаны верными, но которые необходимо засчитать верными	нет	-	
5.3.2.	Номера заданий, где потребовалось исключить из спектра правильных ответы, которые неверно были засчитаны верными при автоматизированной проверке	нет	-	

Раздел V. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ОГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ОГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемные и нестандартные ситуации при проведении оценивания развернутых ответов участников ОГЭ по физике и на этапе взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ОГЭ, отсутствовали.

Раздел VI. Основные выводы

Здесь стоит сделать краткий анализ согласованности работы экспертов, на основе данных оценок работ с третьей проверкой и статистики работы экспертов, предоставленных РЦОИ. Будем проводить данный анализ на основе данных экзамена от 29.05.2025 г. Выделим группу экспертов, которые имеют наибольший показатель несогласованности при проверке работ. Данный показатель складывается из следующих факторов.

1) Количество заданий во всех проверенных экспертом работах, отправленных на третью проверку, где расхождения в баллах с экспертом, который осуществлял третью проверку, больше, чем с экспертом, который был в паре на проверку конкретной работы. Поясним на примере.

Таблица 5

№	Код бланка	Эксперт	Номера заданий					
			17	18	19	20	21	22
1	2525049981175	Эксперт 1	0	0	1	-	-	1
2	2525049981175	Эксперт 2	3	0	2	-	-	1
3	2525049981175	Эксперт 3	1	-	-	-	-	-

В таблице 5 жирным курсивом выделен эксперт, осуществляющий третью проверку конкретной работы. Видно, что расхождения (в 3 балла) у основных экспертов возникли в задании № 17, третий эксперт выставил за это задание 1 балл, следовательно, расхождение с первым экспертом – 1 балл, а со вторым – 2 балла. Второй эксперт в таком случае имеет большее значение расхождения по заданию в сравнении с первым. Значение грубой ошибки в расхождении между экспертом и третьим экспертом определим в ± 1 балл, для критической ошибки – в ± 2 и более баллов.

2) Процент работ, отправленных на третью проверку.

На основе данного анализа сформируем перечень экспертов, у которых в 2025 году в работах, отправленных на третью проверку, расхождения с третьим экспертом в заданиях достигли критической ошибки.

Таблица 6

№	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество заданий, проверенных с расхождением, равным критическому значению	Общее количество проверенных работ	Процент работ, отправленных на третью проверку	Средний процент заданий с критическим показателем в соотношении с количеством работ третьих проверок
1	215992	Корноухова Т.В.	20	129	23,3%	66,54%
2	215583	Овсянникова А.А.	14	120	27,5%	42,42%
3	215674	Курашкин А.Б.	14	229	21,9%	27,92%
4	215255	Тарарина В.В.	13	197	16,7%	39,51%
5	210904	Трунова И.А.	12	50	28,0%	85,71%
6	210810	Спиридонов Д.И.	12	40	35,0%	85,71%
7	215991	Данилова В.Ю.	12	50	28,0%	85,71%
8	215340	Сорокина В.Н.	11	50	30,0%	73,33%
9	215341	Кондина Н.А.	11	40	32,5%	84,62%

№	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество заданий, проверенных с расхождением, равным критическому значению	Общее количество проверенных работ	Процент работ, отправленных на третью проверку	Средний процент заданий с критическим показателем в соотношении с количеством работ третьих проверок
10	213501	Беспалов В.В.	11	55	29,1%	68,73%
11	212609	Меченова С.Ю.	10	50	24,0%	83,33%
12	211610	Баранова Е.М.	10	40	20,0%	125,00%
13	213003	Яшутова Е.С.	9	50	34,0%	52,94%
14	210404	Хазова О.А.	9	50	18,0%	100,00%
15	214420	Петрова И.Е.	9	50	38,0%	47,37%
16	215731	Глотова И.В.	9	51	35,3%	50,00%
17	214136	Щербинин А.С.	8	50	20,0%	80,00%
18	214213	Романюк Г.Ю.	8	50	24,0%	66,67%
19	214740	Рожкова М.А.	8	40	22,5%	88,89%
20	215681	Разумова Т.В.	8	50	20,0%	80,00%
21	215461	Прудовская Э.В.	8	52	23,1%	66,60%
22	213204	Макарова М.Б.	8	50	24,0%	66,67%
23	215258	Кузнецова Т.И.	8	40	25,0%	80,00%
24	214739	Колобова Г.И.	8	50	20,0%	80,00%
25	215850	Демина М.Ю.	8	50	30,0%	53,33%
26	151024	Видякина Н.Б.	8	45	17,8%	99,88%
27	215563	Аглаумова Н.Ю.	8	45	17,8%	99,88%
28	214135	Чугунова М.А.	7	50	20,0%	70,00%
29	214421	Фатехова А.В.	7	50	22,0%	63,64%
30	120004	Салахетдинов Х.Х.	7	50	16,0%	87,50%

№	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество заданий, проверенных с расхождением, равным критическому значению	Общее количество проверенных работ	Процент работ, отправленных на третью проверку	Средний процент заданий с критическим показателем в соотношении с количеством работ третьих проверок
31	215339	Петрова Н.А.	7	50	24,0%	58,33%
32	215999	Лалетина Ю.Н.	7	50	20,0%	70,00%
33	215847	Гринес Е.Н.	7	40	20,0%	87,50%
34	210502	Брызгалова К.А.	7	55	21,8%	58,38%
35	215635	Блинова Е.В.	7	55	21,8%	58,38%
36	214220	Сахарова И.В.	6	50	16,0%	75,00%
37	215669	Ползунова Ю.В.	6	192	13,9%	22,48%
38	215020	Окунева Н.В.	6	40	22,5%	66,67%
39	215337	Донцова О.Н.	6	50	24,0%	50,00%
40	215564	Глазырина Е.В.	6	55	25,5%	42,78%
41	215338	Бычков А.Е.	6	55	23,6%	46,22%
42	215849	Шиленкова О.М.	5	40	20,0%	62,50%
43	215994	Хлыщева А.Н.	5	70	14,3%	49,95%
44	214221	Сорвачева Е.А.	5	50	16,0%	62,50%
45	214641	Смирнова Н.А.	5	50	16,0%	62,50%
46	211902	Мясникова О.Ю.	5	50	10,0%	100,00%
47	214131	Зиновьева Н.В.	5	50	24,0%	41,67%
48	215584	Хасянова О.В.	4	50	18,0%	44,44%
49	214315	Трофимова М.В.	4	40	22,5%	44,44%
50	214316	Тебекина Н.Н.	4	40	22,5%	44,44%
51	215662	Стрелкова О.А.	4	40	15,0%	66,67%

№	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество заданий, проверенных с расхождением, равным критическому значению	Общее количество проверенных работ	Процент работ, отправленных на третью проверку	Средний процент заданий с критическим показателем в соотношении с количеством работ третьих проверок
52	215254	Слепова А.Ю.	4	50	14,0%	57,14%
53	214133	Плужникова К.Г.	4	50	18,0%	44,44%
54	215733	Мусина С.В.	4	50	16,0%	50,00%
55	214805	Матюшина Л.З.	4	50	26,0%	30,77%
56	215342	Лукоянова Е.В.	4	50	14,0%	57,14%
57	215732	Кирюхина О.Н.	4	50	16,0%	50,00%
58	214808	Дюжакова Е.Ю.	4	50	22,0%	36,36%
59	214738	Березин Г.А.	4	55	20,0%	36,36%
60	211504	Асатрян С.В.	4	45	24,4%	36,43%
61	212200	Алексеева М.В.	4	55	23,6%	30,82%
62	211314	Шитова В.А.	3	50	14,0%	42,86%
63	212306	Федорова И.Ю.	3	50	12,0%	50,00%
64	215406	Урутина М.А.	3	50	16,0%	37,50%
65	215993	Старостина А.В.	3	70	15,7%	27,30%
66	215259	Серебрякова Р.И.	3	50	16,0%	37,50%
67	215848	Севрюгина Т.В.	3	50	14,0%	42,86%
68	151026	Святова И.В.	3	40	10,0%	75,00%
69	213306	Прохорова Е.И.	3	40	15,0%	50,00%
70	215257	Марченко В.В.	3	50	18,0%	33,33%
71	211203	Майоров А.В.	3	50	6,0%	100,00%
72	215562	Ляхманова С.В.	3	50	26,0%	23,08%

№	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество заданий, проверенных с расхождением, равным критическому значению	Общее количество проверенных работ	Процент работ, отправленных на третью проверку	Средний процент заданий с критическим показателем в соотношении с количеством работ третьих проверок
73	215676	Кочнева Е.П.	3	60	20,0%	25,00%
74	210100	Королева А.В.	3	40	15,0%	50,00%
75	214933	Иняева Н.А.	3	50	24,0%	25,00%
76	215335	Жаворонков И.Ю.	3	50	22,0%	27,27%
77	215851	Еделев А.Ю.	3	40	25,0%	30,00%
78	213908	Сальникова А.А.	2	50	18,0%	22,22%
79	211812	Новожилова А.Ф.	2	50	18,0%	22,22%
80	212101	Моисеев О.А.	2	40	12,5%	40,00%
81	212408	Калашникова И.В.	2	30	13,3%	50,13%
82	213705	Ермакова В.В.	2	50	12,0%	33,33%
83	212502	Ганюшина И.П.	2	55	12,7%	28,63%
84	214644	Балашова О.Н.	2	40	17,5%	28,57%
85	214807	Бадина М.Н.	2	50	12,0%	33,33%
86	211406	Шуმიлова С.А.	1	50	10,0%	20,00%
87	211105	Сорокина О.П.	1	40	7,5%	33,33%
88	215677	Рульков А.С.	1	111	9,5%	9,48%
89	214806	Ракова С.В.	1	30	20,0%	16,67%
90	215256	Маслова Н.Е.	1	40	12,5%	20,00%
91	214132	Кудачкина С.Н.	1	40	12,5%	20,00%
92	212914	Кашлей Н.И.	1	40	5,0%	50,00%
93	213405	Качмашева Е.А.	1	50	6,0%	33,33%

№	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество заданий, проверенных с расхождением, равным критическому значению	Общее количество проверенных работ	Процент работ, отправленных на третью проверку	Средний процент заданий с критическим показателем в соотношении с количеством работ третьих проверок
94	212202	Борисова М.Е.	1	45	11,1%	20,02%

Проанализируем данные таблицы 6. Крайний правый столбец показывает какое количество заданий с критической ошибкой приходится на одну работу эксперта, которая была отправлена на третью проверку, в процентном значении. Соответственно красный маркер отражает 90% и более, оранжевый – от 65% менее 90%, желтый – от 50% менее 65%. Например, если значение 50% (желтый маркер), это означает, что у данного эксперта приходится в среднем одно задание с критической ошибкой на две работы, которые были отправлены на третью проверку.

Естественно, что проводить оценку согласованности необходимо с учётом значения процента работ, отправленных на третью проверку. Здесь оранжевый маркер отражает значения не менее 25% и выше, желтый от 20% до менее 25%.

Стоит обратить внимание на показатели, находящиеся в критической зоне (оранжевый и красный маркеры). Подсвеченные оранжевым маркером ФИО экспертов попадают в зону риска. Это будет учитывать при формировании состава предметной комиссии в следующем году, с учётом результатов курсовой подготовки в члены ПК. Рекомендуются данным экспертам очное присутствие на курсах подготовки экспертов ПК с следующим году. Также отметим, что по результатам анализа согласованности планируется исключение некоторых экспертов из состава предметной комиссии в связи неудовлетворительным качеством их работы, приводящим к рассогласованности.

Таким образом, в предстоящем году планируется:

1. Скорректировать состав предметной комиссии с учетом статистики рассогласованности и третьих проверок.
2. Сократить количество экспертов, принимающих участие в проверке в основной период с учетом планируемого количества участников ОГЭ в 2025 году из расчета примерно 100 работ на эксперта в кампанию.
3. Сформировать группу экспертов, привлекаемых к проверкам в первую очередь.
4. Обратить особое внимание на подготовку экспертов, впервые принимающих участие в проверке, допустивших рассогласованность результатов.
5. При подготовке экспертов особое внимание обратить на задания линии 17 (экспериментальное задание), линии 18 (задание на работу с текстом) и линии 19 (качественная задача), вызвавшие наибольшие затруднения в оценивании в прошлые кампании.
6. Продолжить в регионе в рамках курсовой подготовки учителей (в том числе и экспертов, которые допускают рассогласование в оценивании заданий с развернутым ответом) согласование подходов к оцениванию работ обучающихся.
7. Проанализировать результаты обучения экспертов на курсах повышения квалификации с учетом качества зачетной работы и скорректировать программу и учебный план курсовой подготовки на 2025–2026 учебный год.
8. Скорректировать содержание областных консультаций для учителей, с учётом результатов ОГЭ в 2024-2025 учебном году.

В 2025 году работа предметной комиссии по физике проходила в соответствии с рекомендациями ФГБНУ «ФИПИ» по организации работы ПК, соблюдены все этапы формирования комиссии, экспертами были обсуждены принципы и общие подходы к проверке ответов

выпускников с целью согласования подходов в оценивании. Работа предметной комиссии по физике проходила в штатном режиме, и во взаимодействии с РЦОИ. РЦОИ предоставлялись материалы о степени согласованности в работе членов предметной комиссии, на основании которых проводилось дополнительное консультирование членов предметных комиссий. В целом результаты работы комиссии можно считать удовлетворительными.

Раздел VII. Мероприятия, запланированные для проведения в Нижегородской области в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА-9 в 2026 году

Таблица 7

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Семинар для руководителей РМО «Анализ материалов государственной итоговой аттестации по физике»	Сентябрь 2025 г.
2.	Отбор работ, вызвавших затруднение в оценивании экспертов	Ноябрь 2025 г.
3.	Формирование списков экспертов ПК	Январь-февраль 2026 г.
4.	Участие в вебинарах/семинарах ФГБНУ «ФИПИ» по вопросам согласования подходов к оцениванию развернутых ответов письменной и устной части ОГЭ	В соответствии с графиком ФГБНУ «ФИПИ»
5.	Проведение курсов повышения квалификации для экспертов	Февраль-март 2026 г.
6.	Прохождение квалификационных испытаний и присвоение статуса эксперта	Март 2026 г.
7.	Подготовка специалистов по проведению экспериментальной части ОГЭ по физике	Март-апрель 2026 г.
8.	Консультации для преподавателей физики по методике подготовки к ОГЭ и методике оценивания развернутых ответов по физике в 2025-2026 учебном году	В течение года
9.	Методическое сопровождение ведущими и старшими экспертами экспертов, участвующих в проверке 1 год и показавших низкие результаты при работе в ПК в 2024 г.	В течение года
10.	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов в ПК	После получения критериев оценивания развернутых ответов
11.	Проведение анализа работы ПК	июль 2026 г.

Отметим, что целесообразно проведение курсов подготовки экспертов ПК и специалистов по проведению экспериментальной части ОГЭ по физике после проведения семинаров ФГБНУ «ФИПИ» для председателей экспертных комиссий, традиционно проходящих очно в марте, это позволит: актуализировать информацию критериальной базы ОГЭ по физике; обсудить с кандидатами в члены ПК во время курсовой подготовки, результаты анализа ОГЭ за прошедший год, с учетом данных по стране; определить ключевые моменты для корректировки программы курсов для подготовки экспертов ПК.

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Рульков Александр Сергеевич</i>	<i>МБОУ «Лицей № 40» / ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», старший преподаватель кафедры естественнонаучного образования</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-9</i>	<i>Окунькова Елена Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО НИРО, ректор, доктор экономических наук, доцент</i>
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Воробьева Светлана Владимировна</i>	<i>ГБОУ ДПО НИРО, руководитель РЦОИ ГИА</i>