

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ

по истории
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1732	14,21	1563	13,11	1635	13,35

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1062	61,32	901	57,65	975	59,63
Мужской	670	38,68	662	42,35	660	40,37

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1732	99,08	1563	98,12	1635	98,61

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СПО	16	0,92	27	1,69	21	1,27
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0,00	2	0,13	1	0,06
ВПЛ	0	0,00	1	0,06	1	0,06

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	1278	10,75	1223	10,52	1235	10,28
2.	Гимназия	146	1,23	106	0,91	135	1,12
3.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	184	1,55	129	1,11	134	1,12
4.	Лицей	57	0,48	36	0,31	55	0,46
5.	Лицей-интернат	37	0,31	29	0,25	27	0,22
6.	Центр образования	0	0,00	0	0,00	19	0,16
7.	Кадетская школа-интернат	7	0,06	34	0,29	19	0,16
8.	Кадетская школа	21	0,18	3	0,03	10	0,08
9.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2	0,02	0	0,00	1	0,01
10.	Техникум	0	0,00	2	0,02	0	0,00
11.	Специальная (коррекционная) школа-интернат	0	0,00	1	0,01	0	0,00

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Ардатовский муниципальный округ Нижегородской области	20	1,22
2.	Большеболдинский муниципальный округ Нижегородской области	6	0,37
3.	Большемурашкинский муниципальный округ Нижегородской области	6	0,37
4.	Бутурлинский муниципальный округ Нижегородской области	3	0,18
5.	Вадский муниципальный округ Нижегородской области	11	0,67
6.	Варнавинский муниципальный округ Нижегородской области	2	0,12
7.	Вачский муниципальный округ Нижегородской области	4	0,24
8.	Ветлужский муниципальный округ Нижегородской области	5	0,31
9.	Вознесенский муниципальный округ Нижегородской области	4	0,24
10.	Володарский муниципальный округ Нижегородской области	22	1,35
11.	городской округ Воротынский Нижегородской области	1	0,06
12.	Воскресенский муниципальный округ Нижегородской области	11	0,67
13.	Гагинский муниципальный округ Нижегородской области	4	0,24
14.	Дальнеконстантиновский муниципальный округ Нижегородской области	11	0,67
15.	Дивеевский муниципальный округ Нижегородской области	10	0,61
16.	Княгининский муниципальный округ Нижегородской области	3	0,18
17.	Ковернинский муниципальный округ Нижегородской области	9	0,55
18.	Краснобаковский муниципальный округ Нижегородской области	7	0,43
19.	Краснооктябрьский муниципальный округ Нижегородской области	2	0,12
20.	Лукояновский муниципальный округ Нижегородской области	8	0,49
21.	Лысковский муниципальный округ Нижегородской области	13	0,80
22.	городской округ Навашинский Нижегородской области	9	0,55
23.	муниципальный округ город Первомайск Нижегородской области	6	0,37
24.	городской округ Перевозский Нижегородской области	10	0,61
25.	Пильнинский муниципальный округ Нижегородской области	14	0,86
26.	Починковский муниципальный округ Нижегородской области	11	0,67
27.	городской округ Семеновский Нижегородской области	22	1,35

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
28.	Сергачский муниципальный округ Нижегородской области	15	0,92
29.	Сеченовский муниципальный округ Нижегородской области	8	0,49
30.	муниципальный округ Сокольский Нижегородской области	3	0,18
31.	Сосновский муниципальный округ Нижегородской области	16	0,98
32.	Спасский муниципальный округ Нижегородской области	8	0,49
33.	Тонкинский муниципальный округ Нижегородской области	4	0,24
34.	Тоншаевский муниципальный округ Нижегородской области	3	0,18
35.	Уренский муниципальный округ Нижегородской области	10	0,61
36.	городской округ город Чкаловск Нижегородской области	6	0,37
37.	Шарангский муниципальный округ Нижегородской области	6	0,37
38.	Шатковский муниципальный округ Нижегородской области	14	0,86
39.	городской округ город Шахунья Нижегородской области	28	1,71
40.	городской округ город Арзамас Нижегородской области	93	5,69
41.	Балахнинский муниципальный округ Нижегородской области	53	3,24
42.	Богородский муниципальный округ Нижегородской области	31	1,90
43.	городской округ город Бор Нижегородской области	54	3,30
44.	городской округ город Выкса Нижегородской области	49	3,00
45.	Городецкий муниципальный округ Нижегородской области	20	1,22
46.	городской округ город Дзержинск Нижегородской области	116	7,09
47.	Кстовский муниципальный округ Нижегородской области	30	1,83
48.	городской округ город Кулебаки Нижегородской области	30	1,83
49.	Павловский муниципальный округ Нижегородской области	63	3,85
50.	городской округ город Саров Нижегородской области	27	1,65
51.	Автозаводский район города Нижнего Новгорода	153	9,36
52.	Канавинский район города Нижнего Новгорода	84	5,14
53.	Ленинский район города Нижнего Новгорода	77	4,71
54.	Московский район города Нижнего Новгорода	36	2,20
55.	Нижегородский район города Нижнего Новгорода	91	5,57
56.	Приокский район города Нижнего Новгорода	83	5,08
57.	Советский район города Нижнего Новгорода	71	4,34

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
58.	Сормовский район города Нижнего Новгорода	119	7,28

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году 1635 человек (13,35 % от общего числа участников ЕГЭ) выбрали в качестве экзаменационного предмета историю, что на 79 человек больше, чем в прошлом году (1563 чел.). Вместе с тем на фоне общего увеличения числа выпускников значительного снижения доли участников, сдающих историю, не произошло (на 0,25% больше в сравнении с 2024 г. и на 0,86% меньше в сравнении с 2023). Изменения социально – экономической жизни общества стимулируют спрос на технических специалистов, что приводит к оттоку абитуриентов в технические ВУЗы. Среди гуманитарных направлений большей популярностью пользуются юриспруденция, журналистика, лингвистика и некоторые другие, для которых не требуется ЕГЭ по истории.

Соотношение участников ЕГЭ-2025 по гендерному признаку практически не изменилось: удельный вес девушек по-прежнему преобладает – 59,63% (2024 – 57,65%, 2023 – 61,32%), доля юношей составляет 40,32%. Традиционно педагогическую деятельность, туристский бизнес и музейное дело выбирают в большинстве девушки.

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, по-прежнему преобладают среди экзаменуемых по истории и составляют 98,61% (1635 человек). В этой категории, как и в предыдущие годы, лидируют выпускники СОШ – 10,28% от общего числа участников. На втором и третьем месте среди ВТГ(СОО) располагаются соответственно выпускники гимназий (135 участников, т.е. 1,12% от общего числа участников, чуть меньше, чем в прошлом году) и средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов (134 участника, т.е. 1,12% от общего числа участников, что приблизительно соответствует уровню прошлого года). Количество участников из лицеев увеличилось с 36 в 2024 г. до 55 в 2025 г., доля возросла с 0,36% до 0,46%. Количественные показатели лицея-интерната почти не изменились в сравнении с прошлым годом (29 и 0,25% в 2024 г., 27 и 0,22% в 2025 г.). Заметно сократилось число участников из кадетской школы-интерната (с 34 в 2024 г. до 19 в 2025 г.), доля уменьшилась с 0,29% в 2024 г. до 0,16% в 2025 г.; вместе с тем количество участников из кадетской школы возросло с 3 до 10. В этом году на экзамене присутствовали участники из центра образования (19 чел.) и вечерней школы (1 чел.), но отсутствовали выпускники техникума и специальной (коррекционной) школы-интерната.

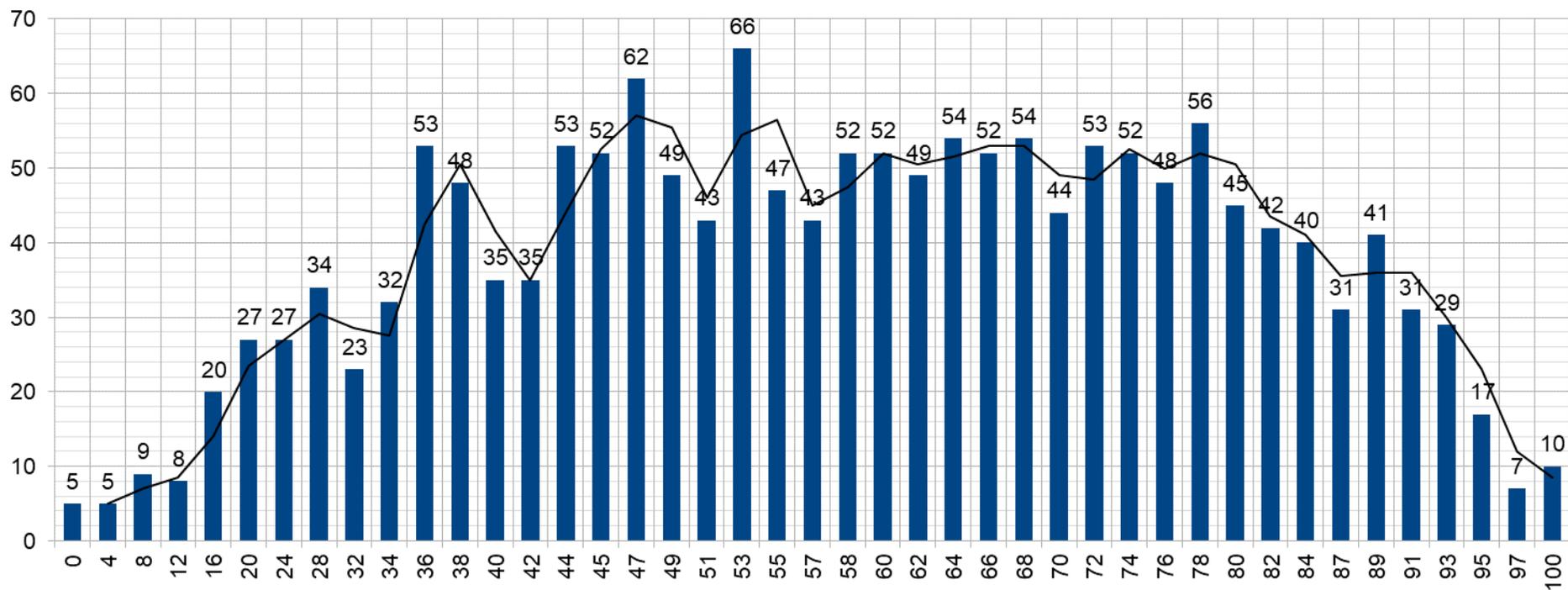
Анализ количества сдававших по АТЕ показывает традиционно стабильно высокое количество выпускников ЕГЭ по истории районов города Нижнего Новгорода – Автозаводского (9,36%), Сормовского (7,28%), Нижегородского районов (5,57%). Среди городов

области традиционно лидируют города Дзержинск (7,09%) и Арзамас (5,69%). Среди муниципальных районов и округов области лидируют Павловский (3,85%) и Балахнинский (3,24%). Низкие показатели по количеству участников ЕГЭ по истории в Варнавинском и Воротынском муниципальных округах — 1–2 чел.

В целом, в этом году вновь наблюдаем невысокую общую численность участников ЕГЭ по истории — тенденцию, которая, не считая небольшого подъема в 2023 г., прослеживалась с 2019 г. Подавляющее большинство участников ЕГЭ по истории — выпускники СОШ, среди которых немного сократилась доля выпускников кадетских школ, и наблюдается небольшое увеличение доли гимназий и лицеев. Наблюдаем минимальные гендерные изменения. Основные количественные соотношения и показатели остались неизменными или изменились незначительно.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	6,87	4,99	8,26
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	44,52	47,92	45,57
3.	от 61 до 80 баллов, %	30,25	32,31	31,01
4.	от 81 до 100 баллов, %	18,36	14,78	15,17
5.	Средний тестовый балл	59,99	59,99	58,62

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	8,26	45,57	31,01	15,17
2.	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	100,00	0,00	0,00	0,00
3.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	14,29	42,86	42,86	0,00
4.	ВПЛ	0,00	0,00	100	0,00
5.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00	35,29	29,41	35,29

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	1	0,00	100,00	0,00	0,00
2.	Гимназия	135	3,70	35,56	34,07	26,67
3.	Кадетская школа	10	50,00	20,00	30,00	0,00
4.	Кадетская школа-интернат	19	0,00	47,37	36,84	15,79
5.	Лицей	55	3,64	29,09	34,55	32,73
6.	Лицей-интернат	27	0,00	14,81	37,04	48,15
7.	Средняя общеобразовательная школа	1235	9,23	49,64	29,31	11,82
8.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	134	5,97	32,84	38,06	23,13
9.	Центр образования	19	5,26	42,11	47,37	5,26

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	975	9,03	44,62	31,08	15,28
2.	мужской	660	7,12	46,97	30,91	15,00

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Автозаводский район города Нижнего Новгорода	153	5,23	47,71	30,07	16,99
2.	Ардатовский муниципальный округ Нижегородской области	20	5,00	55,00	40,00	0,00
3.	Балахнинский муниципальный округ Нижегородской области	53	9,43	41,51	35,85	13,21

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	Богородский муниципальный округ Нижегородской области	31	9,68	51,61	32,26	6,45
5.	Большеболдинский муниципальный округ Нижегородской области	6	0,00	16,67	50,00	33,33
6.	Большемурашкински й муниципальный округ Нижегородской области	6	16,67	16,67	50,00	16,67
7.	Бутурлинский муниципальный округ Нижегородской области	3	0,00	33,33	0,00	66,67
8.	Вадский муниципальный округ Нижегородской области	11	0,00	45,45	27,27	27,27

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9.	Варнавинский муниципальный округ Нижегородской области	2	0,00	100,00	0,00	0,00
10.	Вачский муниципальный округ Нижегородской области	4	0,00	75,00	0,00	25,00
11.	Ветлужский муниципальный округ Нижегородской области	5	0,00	0,00	40,00	60,00
12.	Вознесенский муниципальный округ Нижегородской области	4	0,00	50,00	50,00	0,00
13.	Володарский муниципальный округ Нижегородской области	22	9,09	59,09	31,82	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14.	Воскресенский муниципальный округ Нижегородской области	11	0,00	63,64	9,09	27,27
15.	Гагинский муниципальный округ Нижегородской области	4	0,00	50,00	50,00	0,00
16.	Городецкий муниципальный округ Нижегородской области	20	5,00	50,00	35,00	10,00
17.	городской округ Воротынский Нижегородской области	1	0,00	0,00	100,00	0,00
18.	городской округ город Арзамас Нижегородской области	93	6,45	36,56	38,71	18,28
19.	городской округ город Бор Нижегородской области	54	11,11	42,59	33,33	12,96

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
20.	городской округ город Выкса Нижегородской области	49	2,04	46,94	32,65	18,37
21.	городской округ город Дзержинск Нижегородской области	116	18,97	43,10	30,17	7,76
22.	городской округ город Кулебаки Нижегородской области	30	3,33	53,33	33,33	10,00
23.	городской округ город Саров Нижегородской области	27	0,00	33,33	33,33	33,33
24.	городской округ город Чкаловск Нижегородской области	6	0,00	50,00	33,33	16,67
25.	городской округ город Шахунья Нижегородской области	28	17,86	46,43	21,43	14,29
26.	городской округ Навашинский Нижегородской области	9	0,00	55,56	33,33	11,11

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
27.	городской округ Перевозский Нижегородской области	10	20,00	40,00	20,00	20,00
28.	городской округ Семеновский Нижегородской области	22	0,00	45,45	45,45	9,09
29.	Дальнеконстантинов ский муниципальный округ Нижегородской области	11	0,00	63,64	36,36	0,00
30	Дивеевский муниципальный округ Нижегородской области	10	0,00	50,00	30,00	20,00
31	Канавинский район города Нижнего Новгорода	84	8,33	44,05	30,95	16,67
32.	Княгининский муниципальный округ Нижегородской области	3	0,00	33,33	33,33	33,33

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
33.	Ковернинский муниципальный округ Нижегородской области	9	22,22	44,44	33,33	0,00
34.	Краснобаковский муниципальный округ Нижегородской области	7	0,00	28,57	71,43	0,00
35.	Краснооктябрьский муниципальный округ Нижегородской области	2	0,00	100,00	0,00	0,00
36.	Кстовский муниципальный округ Нижегородской области	30	16,67	50,00	26,67	6,67
37.	Ленинский район города Нижнего Новгорода	77	10,39	50,65	33,77	5,19
38.	Лукояновский муниципальный округ Нижегородской области	8	0,00	25,00	62,50	12,50

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
39.	Лысковский муниципальный округ Нижегородской области	13	0,00	0,00	38,46	61,54
40.	Московский район города Нижнего Новгорода	36	13,89	27,78	36,11	22,22
41.	муниципальный округ город Первомайск Нижегородской области	6	0,00	66,67	16,67	16,67
42.	муниципальный округ Сокольский Нижегородской области	3	0,00	100,00	0,00	0,00
43.	Нижегородский район города Нижнего Новгорода	91	7,69	37,36	30,77	24,18
44.	Павловский муниципальный округ Нижегородской области	63	4,76	60,32	20,63	14,29

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
45.	Пильнинский муниципальный округ Нижегородской области	14	0,00	57,14	28,57	14,29
46.	Починковский муниципальный округ Нижегородской области	11	9,09	9,09	45,45	36,36
47.	Приокский район города Нижнего Новгорода	83	4,82	56,63	22,89	15,66
48.	Сергачский муниципальный округ Нижегородской области	15	33,33	33,33	26,67	6,67
49.	Сеченовский муниципальный округ Нижегородской области	8	12,50	50,00	37,50	0,00
50.	Советский район города Нижнего Новгорода	71	8,45	43,66	33,80	14,08
51	Сормовский район города Нижнего Новгорода	119	12,61	46,22	21,01	20,17

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
52	Сосновский муниципальный округ Нижегородской области	16	0,00	50,00	37,50	12,50
53	Спасский муниципальный округ Нижегородской области	8	12,50	62,50	12,50	12,50
54	Тонкинский муниципальный округ Нижегородской области	4	0,00	50,00	50,00	0,00
55	Тоншаевский муниципальный округ Нижегородской области	3	0,00	33,33	33,33	33,33
56	Уренский муниципальный округ Нижегородской области	10	10,00	60,00	30,00	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
57	Шарангский муниципальный округ Нижегородской области	6	0,00	50,00	50,00	0,00
58	Шатковский муниципальный округ Нижегородской области	14	0,00	50,00	35,71	14,29

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа № 5 г. Лысково	10	70	30	0	0
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей-интернат "Центр одаренных детей"	27	48,2	37	14,8	0
3.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №13"	12	41,7	8,3	50	0
4.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №49"	10	40	50	10	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 165 имени 65-летия "ГАЗ"	10	40	30	30	0
6.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа №1 г. Павлово	10	40	10	40	10
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 1 им. М. Горького с углублённым изучением английского языка" г. Арзамас	10	30	60	10	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 16 с углубленным изучением отдельных предметов" г. Арзамас	10	30	30	30	10
9.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа с углубленным изучением отдельных предметов № 183 имени Р.Алексеева"	12	25	16,7	33,3	25
10.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Нижегородский кадетский корпус Приволжского Федерального округа имени генерала армии Маргелова В.Ф."	14	21,4	42,9	35,7	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа №32"	10	20	30	40	10
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей имени А.С. Пушкина" г. Семенов	12	16,7	58,3	25	0
13.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 19"	12	8,33	50	33,33	8,33
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 11 имени Г.С.Бересневой	16	6,25	12,5	81,25	0
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильный образовательный центр "Созвездие-Сузорье" г. Арзамас	18	5,6	44,4	44,4	5,6

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 23 с углубленным изучением отдельных предметов"	10	0	50	30	20
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 36" г. Дзержинск	10	0	36,4	63,6	0
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №12 с кадетскими классами имени адмирала флота А.И. Сорокина" г. Дзержинск	11	0	36,4	63,6	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Нижегородская кадетская школа имени Героя России Гурова Игоря Владимировича"	10	50	20	30	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 36"	10	30	30	40	0
3.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа с углубленным изучением отдельных предметов № 183 имени Р.Алексеева"	12	25	33,3	16,7	25

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 23 с углубленным изучением отдельных предметов" г. Дзержинск	10	20	30	50	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа №32"	10	10	40	30	20
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 16 с углубленным изучением отдельных предметов" г. Арзамас	10	10	30	30	30
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 11 имени Г.С.Бересневой"	16	0	81,25	12,5	6,25

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение " Школа № 19"	12	8,33	33,33	50	8.333
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильный образовательный центр "Созвездие-Сузорье" г. Арзамас	18	5,6	44,4	44,4	5,6
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №12 с кадетскими классами имени адмирала флота А.И. Сорокина" г. Арзамас	11	0	63,6	36,4	0
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №13"	12	0	50	8,3	41,7

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Нижегородский кадетский корпус Приволжского Федерального округа имени генерала армии Маргелова В.Ф."	14	0	35,7	42,9	21,4
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 165 имени 65-летия "ГАЗ"	10	0	30	30	40
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей имени А.С. Пушкина"	12	0	25	58,3	16,7
15	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей-интернат "Центр одаренных детей"	27	0	14,8	37	48,2

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 1 им. М. Горького с углублённым изучением английского языка" г. Арзамас	10	0	10	60	30
17.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №49"	10	0	10	50	40
18.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа № 5 г.Лысково	10	0	0	30	70

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2025 году основные показатели существенно не изменились по сравнению с предыдущим годом: средний тестовый балл остался на уровне немногим менее 60%, возросла доля участников, не достигших минимального балла (с 4,99% в 2024 г. до 8,26 в 2025) и сократилась доля получивших от 32 до 60 баллов (на 2,35%). Вместе с тем число стобалльников в этом году составило 10 человек, что на 2 человека меньше, чем в прошлом году, но заметно больше, чем в 2023 г. (1 чел.). Данный показатель, вероятно, свидетельствует об адаптации «отличников» к новым усложненным экзаменационным критериям, установленным в 2023 г. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл) показывает, что результаты большей части участников ЕГЭ по истории варьируются от 36 до 89 баллов. Это говорит о хорошей конкуренции среди участников экзамена по истории. Максимумы приходятся на отметки 47 баллов (62 чел.), 53 балла (66 чел.) и 78 баллов (56 чел.), что можно считать индикатором подготовленности на уровне прошлого года, когда 49 баллов набрали 68 человек, 55 баллов – 69 чел., 70 баллов – 70 чел., 72 балла – 70 чел. В группе не преодолевших минимальный порог наибольшая доля приходится на отметку 28 баллов (34 чел.), что немного выше прошлого года (2024 – 24 балла). Среди высокобалльников наибольшее количество приходится на 89 баллов (41 чел.), что сопоставимо с результатами прошлого года. Доля девушек высокобалльников чуть больше, чем юношей (соответственно 15,28% и 15,00%).

Среди категорий участников ЕГЭ по истории чуть менее успешными, чем в прошлом году, но все же выделяющимися на общем фоне выглядят показатели у выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО: самая низкая доля не преодолевших минимальный порог в 32 балла – 8,36%, высокий процент набравших от 61 до 80 баллов – 31,01% и значительное количество высокобалльников (248 чел. или 15,17%). В отличие от прошлого года высокобалльников среди участников, обучавшихся по программам СПО, не оказалось (в 2024 г. – 18,52% и 14,78%, в 2023 г. – 5,56%). Среди всех 21 выпускников СПО равное количество (9 чел., 42,6%) получили от 61 до 80 баллов и от 32 до 60, трое (14,29%) не набрали минимальный балл, что приблизительно соответствует показателям прошлых лет. Среди участников с ОВЗ в 2025 г., как и в 2024 г. не было не преодолевших минимальный порог; вместе с тем сократилась доля набравших от минимального до 60 баллов (35,29%, 2024 г. – 61,54%) и доля получивших тестовый балл от 61 до 80 (29,41%, в 2024 г. – 38,46%).

Анализ результатов по типам ОО позволяет сделать вывод о традиционно высоких показателях выпускников гимназий и лицеев: низкий процент не сдавших ЕГЭ (гимназия – 3,70%; лицей – 3,64%, лицей-интернат – 0%), значительная доля высокобалльников (гимназия – 26,67%; лицей – 32,73%, лицей-интернат – 48,15%), высокий процент набравших от 61 до 80 баллов (гимназия – 34,07%; лицей – 34,55%, лицей-интернат – 37,04%). Хорошие результаты продемонстрировали выпускники СОШ с УИОП: относительно низкий показатель не сдавших ЕГЭ – 5,97% (в 2024 – 2,33%), высокий процент высокобалльников – 23,13% (в 2024 г. – 18,06%). Среди выпускников СОШ процент получивших 32–60 б. остается на уровне прошлого года (в 2025 г. – 49,64%, в 2024 г. – 50,04%), но на 4% увеличилась доля не сдавших экзамен (в 2025 г. – 9,23%, в 2024 г. – 5,57%). Выпускники Кадетской школы традиционно демонстрируют самые низкие показатели, в том числе самый высокий процент не сдавших (50%) и отсутствие высокобалльников.

В группе АТЕ наибольшая доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный барьер, и невысокий показатель участников ЕГЭ, сдавших на 81-100 баллов, отмечается в районах: Сергачский (33,33% – 6,7%), Ковернинский (22,22% – 0%), г.о.г. Дзержинск (18,97% – 7,76%), Кстовский (16,67% – 6,67%), Сеченовский (12,5% – 0%). Относившиеся к аутсайдерам прошлого года г.о.г. Шахунья, Бутурлинский м.о., и Таншаевский м.о. в 2025 г. улучшили свои показатели.

Изменился и перечень АТЕ с высокой долей участников, получивших от 81 до 100 баллов, и небольшим числом не преодолевших минимальный порог: Большеболдинский м.о. (33,33% – 0%), Бутурлинский м.о. (66,67% – 0%), Ветлужский м.о. (60% – 0%), Вадский м.о. (27,27% – 0%), г.о.г. Саров (33,33% – 0%), Лысковский м.о. (61,54 % – 0%). Большеболденский и Лысковский муниципальные округа второй год подряд демонстрируют высокие показатели. В 2024 году к числу лидеров относились также Княгининский м.о., Краснобаковский м.о. и Шарангский м.о. районы. Среди районов Нижнего Новгорода можно отметить Автозаводский район, где наименьшая доля не преодолевших порог – 5,23%, и Нижегородский район, где наибольшая доля высокобалльников – 24,18%.

Среди образовательных организаций традиционно высокие показатели имеют ГБОУ "Лицей-интернат "ЦОД", МАОУ "Гимназия №13". В этом году в списке лидеров также присутствуют МАОУ "Школа № 5" м.о. Лысково, МАОУ "Школа №49", МБОУ "Лицей № 165 имени 65-летия "ГАЗ" и др. В списке ОО с низкими результатами оказались ГБОУ "Нижегородская кадетская школа имени Героя России Гурова Игоря Владимировича", МБОУ СШ № 36, МБОУ "Средняя школа № 23 с углубленным изучением отдельных предметов" г. Дзержинск.

В целом, подводя итоги ЕГЭ-2025 по истории, можно отметить, что произошло незначительное увеличение количества участников экзамена по сравнению с 2024 годом, средний балл по результатам экзамена существенно не изменился по сравнению с 2024 г. К числу положительных изменений относится небольшое увеличение числа высокобалльников в сравнение с 2024 г. Вместе с тем почти в два раза увеличилась доля не сдавших экзамен. Следует также признать необходимость совершенствовать методику преподавания и подготовки выпускников в рамках действующей экзаменационной модели, работать над индивидуальными результатами учащихся выбравших экзамен по истории, совершенствовать профессиональное обучение педагогов и экспертов ПК.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания¹, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

¹ Для заданий с политомической оценкой

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	72	15	60	91	99
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран). Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	63	28	49	78	96
3	История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	60	10	43	82	98
4	История России с древнейших времен до начала XXI в. Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	64	18	51	81	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	48	1	24	73	95
6	Работа с письменным историческим Источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.)	П	45	14	32	55	84
7	История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	59	4	40	83	98
8	Великая Отечественная война. Работа с изображениями	Б	55	18	45	65	85
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)	Б	44	14	28	55	85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.)	Б	65	17	51	84	97
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.). Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	87	43	85	96	99
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времен до начала XXI в.). Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	49	13	39	59	82
13	История России с древнейших времен до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	47	2	26	68	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	История России с древнейших времен до начала XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	86	36	84	95	98
15	История России с древнейших времен до начала XXI в. Работа с изображениями	П	45	3	31	59	81
16	История России с древнейших времен до начала XXI в. Работа с изображениями	П	55	18	40	70	89
17	История России с древнейших времен до начала XXI в.	П	63	24	56	72	85
18	Великая Отечественная война. Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	В	40	1	20	57	85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	История России с древнейших времен до начала XXI в. Знание исторических понятий, умение их использовать	П	51	5	34	70	88
20	История России с древнейших времен до начала XXI в. Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	25	0	8	35	74
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история). Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	28	0	11	40	69

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	76%	25%	2%	0%
	1	18%	31%	14%	2%
	2	6%	44%	84%	98%
2	0	72%	51%	22%	4%
	1	28%	49%	78%	96%
3	0	83%	37%	5%	0%
	1	14%	40%	27%	4%
	2	3%	23%	68%	96%
4	0	52%	13%	1%	0%
	1	45%	37%	11%	3%
	2	3%	35%	33%	10%
	3	1%	15%	56%	86%
5	0	97%	64%	18%	2%
	1	3%	23%	18%	5%
	2	0%	12%	64%	93%
6	0	76%	41%	14%	1%
	1	22%	53%	63%	29%
	2	3%	5%	24%	70%
7	0	92%	46%	11%	1%
	1	7%	26%	13%	1%
	2	1%	27%	76%	98%
8	0	82%	55%	35%	15%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	18%	45%	65%	85%
9	0	86%	72%	45%	15%
	1	14%	28%	55%	85%
10	0	83%	49%	16%	3%
	1	17%	51%	84%	97%
11	0	57%	15%	4%	1%
	1	43%	85%	96%	99%
12	0	74%	39%	20%	5%
	1	25%	45%	43%	26%
	2	1%	16%	37%	69%
13	0	96%	60%	16%	2%
	1	4%	27%	31%	15%
	2	0%	12%	53%	84%
14	0	55%	6%	0%	0%
	1	19%	19%	9%	4%
	2	26%	75%	91%	96%
15	0	96%	67%	41%	19%
	1	2%	4%	1%	0%
	2	1%	29%	59%	81%
16	0	66%	36%	14%	5%
	1	31%	48%	32%	12%
	2	3%	16%	54%	83%
17	0	41%	4%	0%	0%
	1	45%	36%	16%	7%
	2	14%	48%	50%	30%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	3	0%	12%	34%	63%
18	0	96%	53%	6%	0%
	1	4%	34%	32%	4%
	2	0%	10%	46%	36%
	3	0%	2%	15%	60%
19	0	91%	45%	8%	1%
	1	6%	40%	44%	22%
	2	2%	14%	48%	77%
20	0	100%	80%	31%	2%
	1	0%	17%	37%	12%
	2	0%	3%	29%	48%
	3	0%	0%	4%	38%
21	0	100%	75%	27%	2%
	1	0%	16%	28%	13%
	2	0%	8%	43%	59%
	3	0%	0%	2%	25%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Среди заданий базового уровня определенные затруднения традиционно вызывает задание 5, проверяющее знание исторических деятелей (в 2025 г. – 48%, в 2024 – 39%). Отметим при этом заметное увеличение доли участников, справившихся с этим заданием, которое оказалось не под силу преимущественно выпускникам из группы не сдавших и набравшим от минимального до 60 баллов. К числу проблемных относятся также задания базового уровня 9 и 12 на работу с исторической картой (схемой), средний процент выполнения которых равен соответственно 44% и 49%. Задание 9, где нужно датировать события, обозначенные на схеме, было успешно выполнено большинством участников из группы 61–80 (55%) и высокобалльниками (85%). Группа «не сдавших» и набравшие от 32 до 60 баллов в большинстве своем не обладают достаточными знаниями для выполнения данного задания (соответственно 14% и 28%). При выполнении задания 12 сложности с выбором суждений, относящихся к карте (схеме), возникли так же преимущественно у тех, кто не справились с экзаменом, и у получивших от минимального до 60 баллов. Сравнительно низкий результат выполнения заданий 9 и 12, вероятно, связан с отсутствием у многих выпускников достаточных знаний не только исторической географии, но и исторической конкретики в целом.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Можно констатировать отсутствие заданий повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 25.

- Прочие задания

Отдельного внимания заслуживают результаты выполнения задания 20, направленного на проверку умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. В этом году и более скромный в сравнение с прошлым годом средний процент выполнения (2025 г. – 25%, 2024 г. – 31%), и результаты по всем группам (2024 г. – 0%, 11%, 44%, 77%; 2025 г. – 0%, 8%, 35%, 74%; максимальный балл (3 б.) только у 38% высокобалльников и 4% получивших от 61 до 80 баллов) свидетельствуют о том, что у большинства участников отсутствуют знания, умения и навыки, позволяющие успешно выполнить это задание. Согласно условиям, выпускники должны сформулировать тезис и привести два обоснования. Главной сложностью по-прежнему остается отсутствие у участников понимания, что есть «тезис» и как он формулируется.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Знание дат, фактов, событий, исторических деятелей проверяется также заданиями 1 (средний процент выполнения – 72), 3 (60%), которые имеют базовый характер. Процент выполнения этих заданий показывает, что исторические знания успешно усвоены большинством участников экзамена. Вместе с тем задание 1 на знание исторических дат оказалось сложным для большинства из тех, кто не преодолели порог. Высокобалльники и группа получивших от 61 до 80 баллов продемонстрировали хорошее знание исторических процессов, явлений (задание 3) и исторических деятелей (задание 5). Данный материал оказался в меньшей степени усвоен участниками, набравшими от минимального до 60 баллов (задание 3 – 43%, задание 5 – 24%). В группе не преодолевших минимальный порог, результаты низкие, исторические знания недостаточно усвоены: задание 1 – 15%, 3 – 10%, 5 – 1%.

Группа заданий 6, 13, 14, 17 предполагает работу с письменным историческим источником. Эти задания имеют повышенный уровень сложности, за исключением 14-го базового задания. В 6 задании необходимо ответить на вопросы с опорой на текст источника и знания по истории. В среднем данное задание выполнили 45% участников, но присутствует контрастность в уровне освоения данного умения среди разных категорий выпускников. Высокобалльники и группа 61–80 б. справились неплохо, показав результативность соответственно 84% и 55%. Группа с результатами от 32 до 60 б. показала присутствие знаний и умений (средний процент – 32%, максимальный балл (2 б.) только у 5%), но большинство тех, кто не преодолел порог, продемонстрировали отсутствие знаний и умений, необходимых для выполнения данного задания (средний результат группы – 14%). Выполняя задание 13, участники должны были дать характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. Средний балл выполнения (47%) свидетельствует о достаточном усвоении этих знаний и умений. Процент выполнения этого задания повышенной сложности высокобалльниками – 91%, группой 61–80 б. – 68%, группой 32–60 б. – 26%. Участники, не прошедшие порог, с данным заданием в подавляющем большинстве не справились (2%). Достаточно хорошо сформированное умение работать с историческим источником, находить нужную информацию показало выполнение задания 14. Средний процент выполнения – 86%. Все, в том числе группа «слабых», показали хорошие результаты: 36%, 84%; 95%; 98%. Задание 17 не представляет сложности для большинства участников. Результат выполнения выше 50% во всех группах, кроме непреодолевших порог (24%, получивших максимальный балл (3 б.) – 0%).

Уверенные базовые знания показали участники ЕГЭ-2025 и в определении исторических терминов – задание 19 повышенной сложности. В среднем 51% полностью справились с этим заданием. Вместе с тем в группе участников, не преодолевших порог, процент выполнения довольно низкий – 5%.

Хорошие знания и умения участников ЕГЭ показало выполнение заданий 2 и 4 на систематизацию исторической информации. Выполняя задание 2, большинство выпускников сумели расположить исторические события в хронологической последовательности (средняя результативность – 63%). В группе 32–60 выполнение – 49%, группе «слабых» – 28%. В 4-м задании повышенной сложности нужно было заполнить таблицу, используя знания отечественной истории. Процент выполнения – 64. В группе высокобалльников – 92% выполнения, в группе не сдавших – 18%.

В последние годы определенные трудности вызывали и вызывают задания по исторической карте (схеме). Наиболее успешно участники выполнили задание 11 повышенной сложности (соотнесение картографической информации с текстом), показав высокий

средний балл (87%) и результаты по группам от 43% в группе не преодолевших минимальный балл до 99% (в группе 81–100 б.). Успешность выполнения данного задания зависит не столько от знаний по истории, сколько от наличия соответствующих метапредметных навыков.

Задание 8 базовой сложности и задания 15–16 повышенной сложности на работу с изображениями серьезных затруднений не вызвали. Задания 8 и 15 хорошо выполнили все группы, кроме не преодолевших минимальный балл: соответственно 18%, 45%, 65%, 85% и 3%, 31%, 59%, 81%. С заданием 16 только 18% участников не преодолевших минимальный балл справились; в целом же средний процент выполнения данного задания (55%), так же, как и результаты групп, преодолевших порог (40%, 70%, 89%), свидетельствуют о знакомстве выпускников с визуальным рядом (архитектура, скульптура, живопись), относящимся к истории культуры.

Важное значение для формирования исторического мышления имеет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа исторических ситуаций и явлений, умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Задание 18 представляет собой определение причин или последствий исторического события. С этим заданием высокого уровня сложности справились высокобалльники (85%), 57% из группы 61–80 б., 20% из группы 32–60 б. (из которых только 2% получили максимальный балл), но не справилась группа набравших менее минимального балла (1%). Непростым для выполнения оказалось также задание 21. В среднем с этим заданием справились 28% участников, что не плохо для задания высокого уровня сложности Средний процент выполнения в группе 32–60 б. – 11%, в группе 61–80 б. – 40% (максимальный балл (3б.) набрали 2%), в группе 81–100 б. – 69% (максимальный балл набрали 25%).

В группе не набравших минимальный балл, с этим заданием не справился никто. Сложность задания состоит в том, чтобы составить аргументы в подтверждение той или иной точки зрения по вопросам как отечественной, так и всеобщей истории. Участники часто приводят только факты или дают общие рассуждения. Необходимо приводить факт с объяснением и без исторических ошибок.

Итак, мы видим, что в целом все базовые умения, навыки и знания, успешно усвоены, но вместе с тем у многих выпускников, как и в предыдущие годы, отсутствует глубокое знание исторической конкретики, связанной как с персоналиями (задание 5), так и с исторической картой (схемой) (задание 9, 12). Выполнение заданий повышенного и высокого уровня показало достаточное усвоение всех элементов содержания, обретение умений и навыков.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 5

Сравнительно низкий общий процент выполнения данного задания базового уровня (39%) связан прежде всего с тем, что оно представляет особую сложность для участников из групп 0–31 б., 32–60 б., имеющих весьма поверхностное представление об исторических деятелях. В данном задании необходимо установить соответствие между событиями и участниками этих событий. Около 50% ошибок при выполнении задания 5 варианта 301 связано с тем, что участники путают Н.И. Бухарина и Б.П. Шереметева, Б.П. Шереметева и Л.А. Говорова. При подготовке к экзамену следует больше внимания уделять знаменитым полководцам, политикам и их роли в истории.

Задание № 9

Как и в случае с заданием 5, сравнительно низкий процент выполнения базового задания 9 связан главным образом с тем, что с ним справились меньшинство «двоечников» (14%) и «троечников» (28%), едва знакомых с исторической конкретикой. В ответе необходимо указать дату обозначенного на схеме события. Анализ выполнения задания 9 варианта 301 показывает, что 22,09% участников не смогли датировать, либо не узнали схему Висло-Одерской операции.

Задание № 12

Данное задание традиционно вызывает затруднения у всех групп участников. Суть задания – определить, какие из суждений, относящихся к схеме, являются верными. 68% участников, выполнявших задание 12 варианта 301, безошибочно определили все суждения, относящиеся к схеме Висло-Одерской операции. Трудности выполнения данного задания связаны с необходимостью вспомнить географию и динамику боев завершающего этапа ВОВ. Так, 14% ошибочно увидели в отраженных на схеме событиях «Коренной перелом» в ВОВ, 13% перепутали Германию с Чехословакией. Необходимо обратить особое внимание на изучение конкретных сражений ВОВ и их результатов. В работе с картой должно быть больше практики; работа у доски (карты) на уроке, работа с контурной картой, проведение контрольных и викторин по исторической карте.

Задания № 1, 3, 15

Результаты выполнения заданий на знание исторической конкретики (дат, событий, процессов, явлений, исторических деятелей) показывают, что с основными датами (задание 1 – 72%) участники ЕГЭ традиционно знакомы лучше, чем с событийной канвой (задание 3 – 60%). Следует уточнить, что данная тенденция касается преимущественно группы 32–60 б. (задание 1 – 60%, задание 3 – 43%) и группы 0–31 б. (задание 1 – 15%, задание 3 – 10%); группа 61–80 б. и высокобалльники хорошо знакомы и с датами, и с историческими фактами (событиями, процессами, явлениями). Знание исторической конкретики влияет и на успешность выполнения задания 15, результаты выполнения которого оказались значительно скромнее чем в прошлом году (2024 г. – 65% средний, 96% высокобалльников; 2025 г. – 45% средний, 81% высокобалльников). Причина видится в том, что на уроках даётся большой объём дидактических единиц для запоминания, что невозможно отработать и закрепить на должном уровне за один урок. В свете перехода на ФГОС, акцент делается на развитие учебных действий, и страдает знаниевый компонент. Для решения данной проблемы нужно ежеурочно привлекать изученный материал, использовать карточки контроля из прошлых тем, проводить исторические диктанты, чаще проводить викторины, в том числе и во внеурочное время.

Задания № 6 и 13

Результаты ЕГЭ показали, что около половины участников экзамена умеют работать с историческими источниками: атрибутировать, находить нужную информацию, определять недостающие элементы, анализировать (задания 6, 13, 14, 17). И тем не менее задания 6 и 13 имеют не самый высокий процент выполнения – 45 и 47 (в группах «двоечников» и «троечников»: задание 6 – 14% и 32%, задание 13 – 2% и 26%). Сложность выполнения данных заданий определяется тем, что наряду с базовыми знаниями по истории они требуют более конкретных знаний, умения понять тексты и увидеть исторические «маркеры». Для развития умения работы с историческим текстовым источником необходимо проводить исследовательские, проблемные, проектные уроки, практические работы.

Задания № 7 и 16

Актуальными остаются и вопросы истории культуры. В этом году немного лучше выглядят показатели выполнения задания 7 базового уровня сложности, проверяющее знание деятелей искусства и их творчества. Необходимо соотнести информацию из двух

столбцов. Средний процент выполнения данного задания – 59. Большинство «хорошистов» и «отличников» справились с этим заданием. Проблемным оно остается преимущественно для «троечников» (40%) и «двоечников» (4%). Задание 16 также предполагает работу с иллюстративным материалом. Трудность ответа на вопросы задания 16 связана с отсутствием глубоких знаний по истории культуры и навыков работы с иллюстрациями. На уроках часто не хватает времени для работы с иллюстративным рядом. Чтобы привлечь внимание учеников на иллюстративный материал, необходимо чаще использовать его на уроках на этапах мотивации, закреплении материала, исследовательских уроках, контрольных работах, иллюстративных диктантах. Кроме того, фактический материал по культуре очень большой, и на уроках учителя успевают только проговаривать имена и произведения культуры. Желательно, чтобы вопросы истории культуры выносились на элективные, факультативные, кружковые занятия.

Задание № 19

Из года в год выпускники показывают уверенные знания и умения в работе с историческими терминами. Задание 19 остается проблемным преимущественно для «слабых» учеников (5%). К числу наиболее распространенных ошибок при выполнении данного задания относится упоминание какого-то одного, родового или видового, признака понятия при раскрытии смысла определения.

Задания № 18, 20, 21

Задания высокого уровня сложности (18, 20 и 21) на использование принципов причинно-следственного, структурного, пространственного и временного анализа требуют высокого уровня исторических знаний и умений, широты кругозора. Успешному выполнению данных заданий могло бы способствовать чтение дополнительной литературы. Обратимся к конкретным примерам 2025 года. Наибольшие затруднения у выпускников при выполнении задания 18 вызвал вопрос про экономическую причину того, что период активной деятельности Земских соборов пришелся на 1613-1622 гг. Среди наиболее распространенных ошибок можно выделить такие ответы, как «экономическое ослабление страны после Смуты», «необходимость восстановления экономики после Смуты». То есть из этих ответов видно, что в суждениях выпускников, отражающие экономическую причину периода их активной деятельности в 1613-1622, нет опоры на конкретные исторические факты, нет указания на то, каким образом Земские соборы решали задачу восстановления страны в период Смуты и после. Также сложности у выпускников вызвал вопрос про причину (предпосылку) объединения русских земель, связанную с позицией Русской Православной Церкви. И здесь наблюдается та же ошибка, что и в прошлом случае. Выпускники указывают суждения общего характера: «Русская православная церковь выступала за объединение русских земель», «церковь в лице митрополитов была за объединение русских земель» и др. Как видим, отсутствуют указания, например, на то, что митрополит Алексей содействовал окончательному закреплению великого княжества за московскими князьями. Таким образом основным препятствием к успешному выполнению данного задания оказалось отсутствие глубоких знаний по соответствующим темам.

Самым трудным, а для «двоечников» и «троечников» почти невыполнимым, оказалось задание 20. Средний процент выполнения по вариантам – 25. Выполняя задание 20 варианта 301 большинство участников не смогли корректно сформулировать тезис о сходстве в политическом развитии Российской империи в 1910-х гг. и СССР во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг. При подготовке к выполнению данного задания необходимо более четко объяснять ученикам смысл понятия «тезис» и привлечь внимание на необходимость избегать излишней конкретизации или чрезмерной обобщенности оценочных суждений. Задание высокой сложности 21 (28% выполнения в среднем) потребовало от выпускников не только умения аргументировать точку зрения на исторические события, но и обстоятельных знаний по всеобщей истории. Вот почему результативность оказалась сравнительно низкой. Участники экзамена не всегда

понимают, что такое аргумент, и приводят вместо него факт или общее рассуждение по теме. Здесь помогут организованные уроки-дебаты, уроки-дискуссии.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Результаты экзамена позволяют констатировать наличие у участников умений, связанных с базовыми логическими и базовыми исследовательскими действиями, работой с информацией, а также наличие коммуникативных и регулятивных УУД. Вместе с тем можно выделить ряд конкретных метапредметных результатов обучения, которые наиболее заметно повлияли на выполнение ряда заданий КИМ.

Задание № 11

В задании 11 требовалось соотнести картографическую информацию с текстом. Высокая результативность выполнения данного задания повышенной сложности во всех группах (средний процент выполнения – 81) объясняется в том числе тем, что выпускники владеют навыками самостоятельного поиска методов решения практических задач и умеют ориентироваться в различных источниках информации (код УУД 1.3.1).

Задание № 18

Суть задания состоит в том, чтобы указать причины и последствия исторического события. Участники нередко путают причину и следствие, демонстрируя отсутствие умения выявлять причинно-следственные связи (1.2.4).

Задание № 20

Данное задание высокого уровня сложности проверяет умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа, которое развито только у лучших учеников. Главной сложностью при выполнении данного задания является необходимость сформулировать тезис, т.е. обобщенное оценочное суждение о сходстве или различии двух объектов. Для успешного решения данной задачи требуется умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (1.1.1). Отсутствие данного умения часто приводит к тому, что формулировки участников оказываются излишне обобщенными или конкретизированными.

Задание № 21

Выполняя данное задание, участники приводят аргументы в подтверждение определенной точки о событиях (процессах, явлениях) прошлого. Некоторые школьники не понимают, что такое «аргумент», либо не могут ясно, логично и точно излагать свою точку зрения (2.1.2, 2.1.3).

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Элементы, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным: знание дат, исторических событий, фактов, явлений, процессов, умение работать с текстовыми историческими источниками, определять и применять термины, систематизировать историческую информацию, определять последовательность событий, умение работать с иллюстративным материалом, умение использовать принципы структурно-функционального, пространственного и временного анализа, устанавливать причинно-следственные связи между историческими событиями, сравнивать исторические события, процессы, явления и использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточно усвоенным большинством школьников знание исторических деятелей, исторической карты; в группе 32–60 б. – умение систематизировать историческую информацию, умение работать с текстовыми историческими источниками и изображениями, определять и применять исторические понятия, устанавливать причинно-следственных связи между историческими событиями, сравнивать исторические события, процессы, явления и использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

В группе выпускников, не преодолевших минимальный порог, нельзя считать достаточно усвоенными следующие элементы: знание дат, фактов, событий, исторических деятелей, умение систематизировать историческую информацию, определять последовательность событий, умение работать с текстовыми историческими источниками, определение и применение терминов, работать с исторической картой и изображениями, умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, пространственного и временного анализа, устанавливать причинно-следственных связи между историческими событиями, сравнивать исторические события, процессы, явления и использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Результативность заданий в целом сопоставима с 2024 г. Показатели выполнения задания 5 на установление соответствия между событиями и историческими деятелями заметно улучшились (средний % 2023 г. – 38; 2024 г. – 39, 2025 г. – 48), но средний процент остается ниже 50. С заданием 10 на знание исторической карты, вошедшем в прошлом году в число проблемных, участники справились значительно лучше, чем в прошлом году (2023 г. – 69%, 2024 г. – 46%, 2025 г. – 65%). Средний процент выполнения задания 12 на определение верных суждений, относящихся к карте (схеме), немного подрос (2024 г. – 48%; 2025 г. – 49%), но остается на уровне менее

50. Результативность выполнения задания 13 на поиск исторической информации в источниках в последнее время с каждым годом снижалась (2022 г. – 57%, 2023 г. – 46%, 2024 г. – 31%), но в этом году результат (47%) оказался лучше, чем в прошлом и позапрошлом. Вместе с тем общий результат выполнения задания 3, проверяющего знание основных фактов, процессов, явлений, оказался чуть хуже, чем в прошлые годы (2022 г. – 61%, 2023 – 63%, 2024 – 67%, 2025 г. – 60%).

На 20% процентов по сравнению с 2024 г. снизилась результативность выполнения заданий 15 (2024 г. – 65%; 2025 г. – 45%), что связано в том числе со спецификой некоторых КИМов этого года. В частности, при выполнении задания 15 варианта 301 было требовалось вспомнить год основания ВЛКСМ, который упоминается не во всяком учебнике по истории.

Как показывает результат выполнения задания 16, выпускники осведомлены (правда, не так хорошо, как в прошлом году) о том, как выглядят наиболее известные памятники архитектуры и скульптуры (2024 г. – 62%, 2025 г. – 55%), и, судя по положительной динамике выполнения задания 7 (2023 г. – 42%, 2024 – 50%, 2025 г. – 59%), они чуть лучше знакомы с историей отечественной культуры.

Немного лучше, чем в прошлом году, выпускники справились с заданием 18 на установление причинно-следственных связей (2023 г. – 39%, 2024 г. – 32%; 2025 – 40%). Вместе с тем участники продемонстрировали менее уверенное знание исторических понятий и умение их использовать (2023 г. – 53%, 2024 г. – 59%; 2025 г. – 51%). Можно также отметить наметившуюся отрицательную динамику выполнения задания 20, направленного на проверку умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов (2023 г. – 28%, 2024 г. – 31%; 2025 г. – 25%). Показатель результативности выполнения задания 21 оказался на 1% ниже, чем в прошлом году (соответственно 31% и 28%), в том числе в связи с тем, что оно вызвало больше затруднений у высокобалльников (2024 – 71%; 2025 г. – 69%).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

В соответствии с рекомендациями 2022, 2023 и 2024 года были проведены семинары по работе с КИМ, что позволило учителям лучше подготовить выпускников к работе с заданиями по истории культуры. Вместе с тем нерешенными остаются вопросы знакомства учеников с историческими деятелями и работы с исторической картой.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

Итоговая аттестация по учебному предмету «История» в формате ЕГЭ оценивает сформированность исторического сознания, опирающегося не только на знание исторических фактов, событий, явлений, но и на умение с ними работать, выполняя поставленные задачи, и на владении историческим материалом при анализе ситуаций, при выявлении причинно-следственных связей и обобщения исторических процессов.

Анализ статистических показателей результативности ЕГЭ показал, что выпускники имеют недостаточные показатели знания истории при выполнении заданий высокого уровня (25-40%). Данные задания традиционно вызывают затруднения при выполнении, особенно это касается умения использовать принципы структурно-функционального, пространственного и временного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов при выполнении поставленной задачи (задание 21, где проверяется умение формулировать аргументы для подтверждения той или иной точки зрения) (28%). Низкие показатели также выявляются при выполнении задания 20, проверяющего навык сравнивать исторические события, формулировать оценочные тезисы, представлять обоснования (уровень выполнения данного задания – 25%). Несколько лучше обстоят дела с навыком выявлять причинно-следственные связи (задание 18 – 40%). Однако и этот показатель является недостаточным для выпускников и говорит о проблемах с историческим знанием.

На основании этих показателей в контексте предметно-знаниевого аспекта можно рекомендовать учителям истории обратить внимание на содержательные блоки, задания которых выполнены на среднем и ниже среднего уровне. При изучении тех или иных тем рекомендуется уделять внимание, во-первых, проработке исторических персоналий (в навигаторе подготовки на сайте ФИПИ в каждом содержательном блоке по истории имеется список исторических персоналий, который можно взять за основу для повторения, формирования навыка оценивания их исторической роли в исторических процессах); во-вторых, формированию навыков работы с историческими текстами (атрибуция, выявление контекстной информации и т.д.); в-третьих, формировать навыки владения историческим анализом, формулирования аргументации той или иной точки зрения, выявления причинно-следственных связей. В этом контексте рекомендуется использовать кейс-технологии, технологию критического анализа текста, и вместе с предметными решать еще и функциональные задания.

На основании структурного анализа заданий и их выполнения в контексте сформированности умений, навыков можно рекомендовать учителям истории также уделить внимание решению проблемы сформированности исторического мышления у учащихся, их готовности к тому, чтобы применять исторические знания на практике, в жизни и иметь своеобразный «иммунитет» от разного рода исторических фальсификаций. Все это выявляет недостаточность работы по формированию метапредметных умений. Традиционно

выпускники испытывают затруднения в тех заданиях, которые требуют от них, помимо самих исторических знаний, навыков логического мышления, синтеза, анализа исторических событий, умения четко и кратко формулировать свой ответ в виде аргументов. Метапредметные умения следует формировать в 5-11 классах на всех этапах изучения курса истории (в том числе, при изучении всеобщей истории). Через привлечение материальных источников эпохи, работу с историческими источниками, отражающими особенности изучаемой эпохи, разного рода электронные ресурсы, фотодокументальные материалы и т.д. можно выработать навык погружения в ту или иную историческую эпоху. Ретроспективный анализ при изучении истории поможет, например, увидеть общее и особенное тех или иных исторических событий, процессов и явлений. Например, при изучении крестьянской реформы Александра II можно вспомнить, как на протяжении конца XVIII – первой половины XIX вв. решался крестьянский вопрос, то есть обратить внимание учеников, как правители этого периода принимали меры по улучшению жизни крепостных крестьян. Это, в свою очередь, позволит найти общие тенденции в социальной политике таких императоров, как Павел I, Александр I, Николай I и, например, сравнить их меры с мерами по решению крестьянского вопроса при Александре II.

Для преодоления имеющихся место проблем можно рекомендовать учителям истории обратить пристальное внимание на следующие аспекты образовательного процесса:

- Проанализировать предметные и метапредметные требования обновленного ФГОС СОО, внимательно ознакомиться с «Кодификатором проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по истории», «Спецификацией КИМ ЕГЭ по истории», а также следить публикацией утвержденной демоверсии КИМ по истории;
 - Проработать типы заданий, входящих в КИМ ЕГЭ, выработать алгоритмы их выполнения и обеспечить системный подход по их применению, начиная 5 класса при изучении всеобщей истории (например, выработать алгоритм выполнения задания 19, знание исторических понятий);
 - Выстроить системную работу с историческими источниками и развивать навыки критического анализа текста, систематизации информации;
 - Выстроить системную работу с картографической информацией, выработать методы картографического анализа;
 - Отработать навык использования исторических фактов для аргументации точки зрения (в рамках решения этой проблемы можно использовать на уроках истории формат дискуссий, дебатов, решения ситуационных задач);
 - Уделять пристальное внимание формированию навыков работы с заданиями, которые посвящены изучению историко-культурного наследия (памятники культуры в архитектуре, живописи, музыки, литературы и т.д.). Выделить следующие критерии их анализа: время создания, автор (при наличии), стиль, место расположения (если мы говорим о памятниках архитектуры), правитель, при котором данный памятник культуры был создан.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
- Анализ статистических показателей результативности ЕГЭ показал, что значительные затруднения у выпускников вызвали задания как высокого, повышенного, так и базового уровней.
- Базовый уровень:*
- Задание 5 (соотнесение участников событий с явлениями, процессами);

- Задание 7 на выявление знаний основных фактов, процессов истории культуры России;
- Задание 12 (множественный выбор ответов при работе с исторической картой);

Высокий и повышенный уровни:

- Задание 13 – атрибуция исторического источника;
- Задание 15 и 16 – работа с изображениями;
- Задание 19 – знание исторических понятий, умение их использовать;
- Задание 18 – выявление причинно-следственных связей;
- Задание 20 – сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- Задание 21 – умение аргументировать данную в задании точку зрения.

Для того, чтобы преодолеть проблемы, которые возникают у выпускников при выполнении данных заданий, необходимо организовать обучающие семинары (тренинги) для учителей по формированию предметных и метапредметных умений (например, «Работа с визуальной информацией на уроках истории»; «Аргументация точки зрения: как правильно выстраивать аргументы при выполнении задания 21 КИМ ЕГЭ по истории»). Или, например, организовать семинар для учителей, работающих в школах, показавшие низкие результаты, и в рамках него разобрать типичные ошибки, которые допустили выпускники при выполнении заданий всех уровней сложности.

Рекомендуется разработать модули «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по истории» и включить их в программы дополнительного профессионального образования учителей истории.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Чтобы повысить эффективность образовательного процесса, необходимо его строго дифференцировать (через диагностику учащихся по уровню предметной и метапредметной подготовки). За основу можно взять традиционное деление на следующие группы:

- «низкий уровень подготовки» (выпускники, которые могут не набрать минимальный порог при сдаче ЕГЭ по истории);
- «базовый уровень подготовки» (выпускники, которые могут набрать до 60 баллов при сдаче ЕГЭ по истории);
- «повышенный уровень подготовки» (выпускники, которые могут набрать до 80 баллов при сдаче ЕГЭ по истории);
- «высокий уровень подготовки» (выпускники, которые могут набрать от 81 до 100 баллов при сдаче ЕГЭ по истории).

Учитывая уровень подготовки выпускников, создать конкретные условия для положительной динамики их подготовки (через организацию внеурочных занятий, специальных тренингов, проведения репетиционных работ в формате полноценного экзамена).

Рекомендации по организации процесса обучения для выпускников с «низким уровнем подготовки». Для этой категории обучающихся предусмотреть занятия по отработке заданий базового уровня сложности (задание 5 – знание исторических личностей, задание 7 - знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, задание 14 - умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике). Важно организовать для этой группы выпускников системную работу с учебными

текстами через составление хронологических таблиц, лент времени, словарей понятий и терминов, опорных конспектов с указанием исторических персоналий для той или иной исторической эпохи.

Рекомендации по организации процесса обучения для выпускников с «базовым уровнем подготовки». Для этой группы выпускников необходимо организовать специальные занятия в виде практикумов и семинаров для обсуждения причинно-следственных связей тех или иных исторических событий, явлений, процессов (то есть отработку задания 18). В ходе формирования и развития ученического анализа закладывать алгоритм «причины – сущность – последствия». Важно также организовать практические занятия, на которых выпускники работали бы с аутентичными текстами – исторических источников, работами профессиональных историков, с критическими статьями. Это позволит быть готовым получить высокий балл при выполнении задания 13. Обратить особое внимание этой группы выпускников при работе со сложными текстами на: выделение ключевых слов, определение значения исторических понятий (для успешного выполнения задания 19); понимание текста с точки зрения его логики, доказательной базы тех или иных точек зрения, аргументов и выводов (для успешного выполнения задания 21).

Рекомендации по организации процесса обучения для выпускников с «повышенным уровнем подготовки» и с «высоким уровнем подготовки». Сделать упор на формирование метапредметных аналитических навыков – умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа, что может быть достигнуто решением разноплановых исторических задач в рамках занятий (для успешного выполнения заданий 18, 20, 21). Особое внимание уделить на занятиях использованию дидактического материала по блоку культуры (задание 16), на выявление сходств / различий при сравнении исторических событий, процессов, явлений (задание 20), аргументацию точки зрения (задание 21). В работе с заданием 21 рекомендуется выделить значимые элементы условия: хронологические рамки, конкретные государства и области, направления деятельности (внешняя / внутренняя политика, религиозная сфера и т.д.), проработать терминологические нюансы (консерватизм, либерализм и др.). При формировании навыков написания аргументации отработать на конкретных примерах ошибочные и верные записи ответов.

Рекомендации по организации процесса обучения для всех групп выпускников. Для всех групп выпускников важна работа с изображениями (задания 15-16). Рекомендуется снабжать урок иллюстративным материалом (портреты исторических персоналий, изображения памятников культуры, плакаты, в особенности, при изучении темы Гражданской войны, Великой Отечественной войны). Необходимо также больше учебного времени уделять развитию умений работы с исторической картой. Показывать в процессе объяснения и на примере заданий потенциал исторических карт не только в плане иллюстрации тех или иных исторических событий, но и как основного средства получения информации (то есть важно выпускников научить «читать» историческую карту).

○ *Администрациям образовательных организаций*

В начале и в течение учебного года проводить диагностические работы в формате ЕГЭ для определения уровня подготовки выпускников. Организовать дополнительные консультации для тех выпускников, которые показывают низкий уровень подготовки к экзамену.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Проведение вебинаров, семинаров, направленных на проработку дифференциации образовательного процесса с целью преодоления образовательных дефицитов. Организовать разработку и проведение диагностических работ для разных категорий выпускников,

сформировав материалы наиболее близкие по структуре к КИМ ЕГЭ. Разработать практикумы по организации дифференциации образовательного процесса в рамках дополнительного профессионального образования учителей истории.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Рекомендуется включить в дорожные карты для обсуждения учителями истории темы предметного содержания, которые касаются наиболее сложных интерпретаций исторических событий. Среди таких тем следует выделить:

- Россия на пороге XX в. На пороге нового века: динамика и противоречия развития. Экономический рост. Промышленное развитие. Новая география экономики. Урбанизация и облик городов. Отечественный и иностранный капитал, его роль в индустриализации страны. Россия – мировой экспортёр хлеба. Аграрный вопрос. Демография, социальная стратификация. Разложение сословных структур. Формирование новых социальных страт.
- Гражданская война как общенациональная катастрофа. Человеческие потери. Причины, этапы и основные события Гражданской войны. Военная интервенция. Палитра антибольшевистских сил: их характеристика и взаимоотношения. Особенности Гражданской войны на Украине, в Закавказье и Средней Азии, в Сибири и на Дальнем Востоке. Польско-советская война. Поражение армии Врангеля в Крыму.
- Ликвидация небольшевистских партий и установление в СССР однопартийной политической системы. Смерть В.И. Ленина и борьба за власть. Ситуация в партии и возрастание роли партийного аппарата. Роль И.В. Сталина в создании номенклатуры. Ликвидация оппозиции внутри ВКП(б) к концу 1920-х гг.
- Утверждение культа личности Сталина. Малые «культы» представителей советской элиты и региональных руководителей. Партийные органы как инструмент сталинской политики. Органы госбезопасности и их роль в поддержании диктатуры. Ужесточение цензуры. «История ВКП(б). Краткий курс». Усиление идеологического контроля над обществом. Введение паспортной системы. Массовые политические репрессии 1937–1938 гг. Национальные операции НКВД. Результаты репрессий на уровне регионов и национальных республик. Репрессии против священнослужителей. ГУЛАГ: социально-политические и национальные характеристики его контингента. Роль принудительного труда в осуществлении индустриализации и в освоении труднодоступных территорий.
- Демократизация советской политической системы. XIX конференция КПСС и её решения. Альтернативные выборы народных депутатов. Съезды народных депутатов – высший орган государственной власти. Первый съезд народных депутатов СССР и его значение. Образование оппозиционной Межрегиональной депутатской группы. Демократы первой волны, их лидеры и программы. Раскол в КПСС и создание Компартии РСФСР.

Рекомендуется так же включить темы по региональной истории, касающиеся наиболее значимых моментов истории.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Стоит обратить пристальное внимание на:

- дополнительные профессиональные программы, посвященные реализации обновленных ФГОС и ФРП «История»;
- дополнительные профессиональные программы, содержащие специальные модули, направленные на совершенствование системы ГИА;
- дополнительные профессиональные программы, содержащие специальные модули, направленные на знакомство с современными технологиями и методиками обучения;
- дополнительные профессиональные программы, содержащие специальные модули, направленные на углубление методологической грамотности в вопросах преподавания истории.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Рекомендуется обратить внимание и на темы по региональной истории, касающиеся наиболее значимых локальных сюжетов.

Необходимо обеспечить организацию и проведение муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников по истории; обеспечить материальное стимулирование учителей, чьи ученики занимают места на олимпиадах и демонстрируют высокие результаты на ЕГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Марков Константин Владимирович</i>	<i>Доцент кафедры истории Древнего мира и Средних веков ННГУ им. Н.И. Лобачевского, канд. ист. наук, доцент, председатель ПК по истории Нижегородской области</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Окунькова Елена Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», ректор, доктор экономических наук, доцент.</i>
<i>Воробьева Светлана Владимировна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», руководитель РЦОИ ГИА</i>