

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по географии
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
231	1,89	261	2,19	220	1,80

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ Д

Диаграмма 1. «Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)»

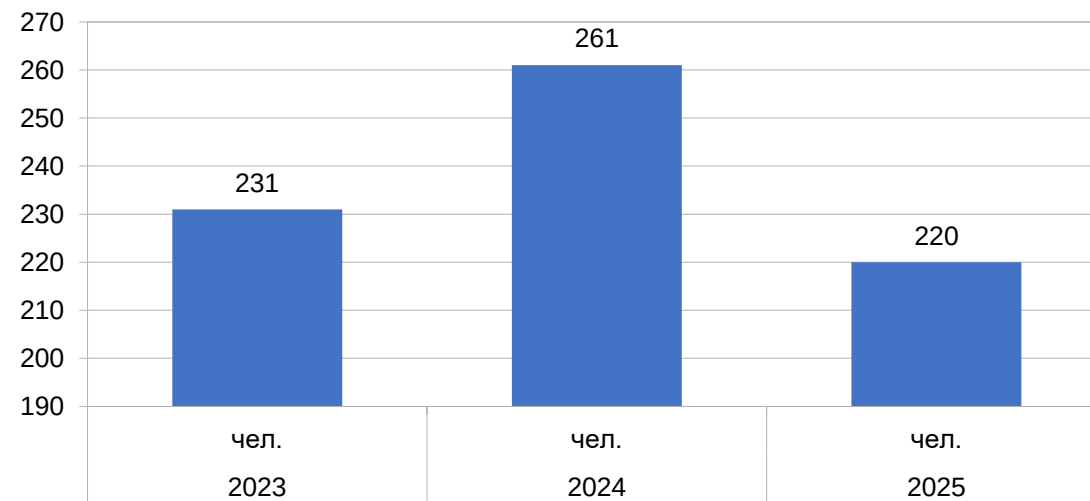
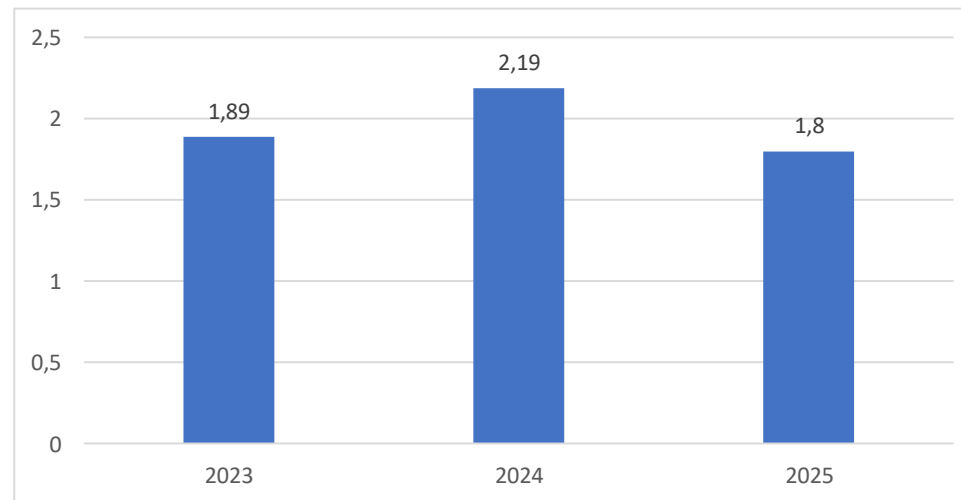


Диаграмма 2. «Процент от общего числа участников (за 3 года)»

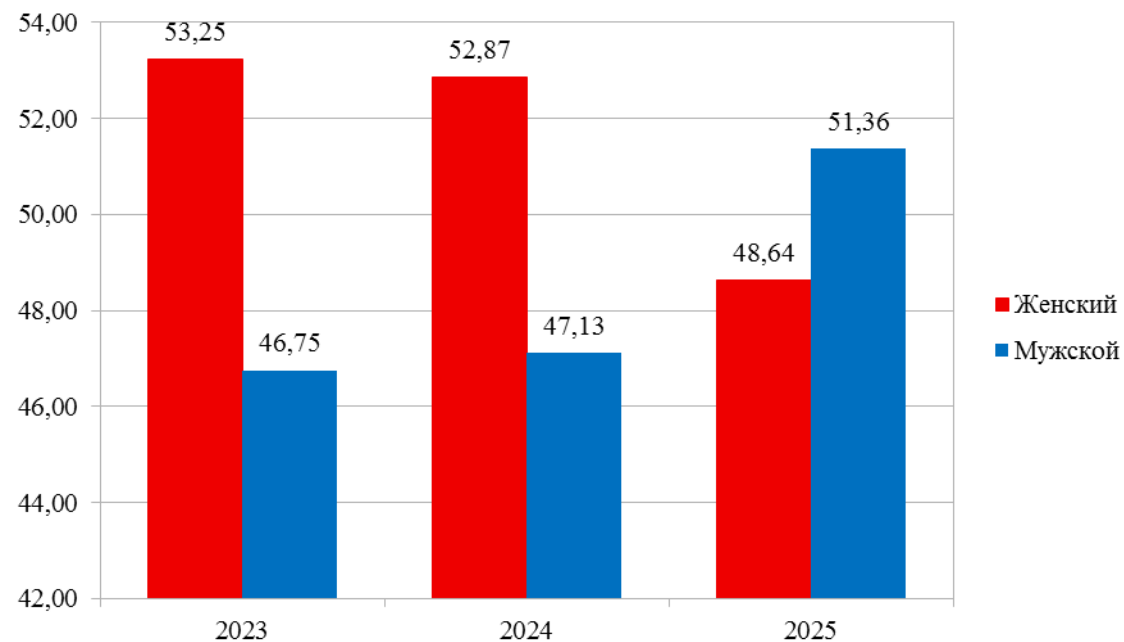


1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	123	53,25	138	52,87	107	48,64
Мужской	108	46,75	123	47,13	113	51,36

Диаграмма 3. «Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)»



1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	231	95,06	261	97,75	220	98,65
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	1	0,41	6	2,25	2	0,90
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	11	4,53	0	0,00	1	0,45

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

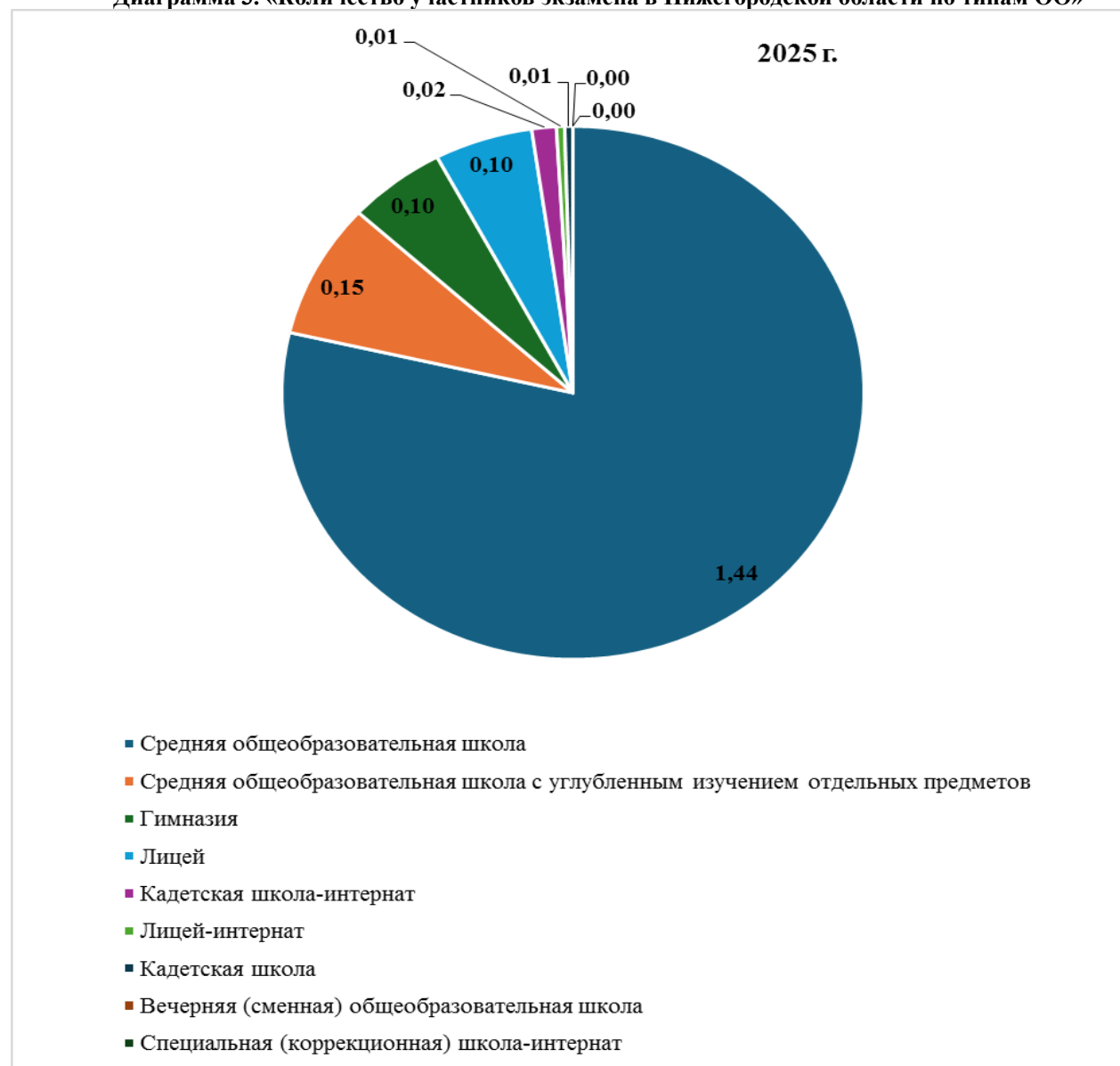
Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	231	1,94	261	2,24	220	1,83
2	Средняя общеобразовательная школа	190	1,60	213	1,83	173	1,44
3	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	16	0,13	18	0,15	18	0,15
4	Гимназия	10	0,08	17	0,15	12	0,10
5	Лицей	9	0,08	9	0,08	12	0,10

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
6	Кадетская школа-интернат	5	0,04	2	0,02	3	0,02
7	Лицей-интернат	0	0,00	1	0,01	1	0,01
8	Кадетская школа	0	0,00	0	0,00	1	0,01
9	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0	0,00	1	0,01	0	0,00
10	Специальная (коррекционная) школа-интернат	1	0,01	0	0,00	0	0,00

Диаграмма 3. «Количество участников экзамена в Нижегородской области по типам ОО»



1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Ардатовский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,45
2.	Бутурлинский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,45
3.	Вадский муниципальный округ Нижегородской области	3	1,36
4.	Вачский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,45
5.	Ветлужский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,45
6.	Володарский муниципальный округ Нижегородской области	3	1,36
7.	городской округ Воротынский Нижегородской области	1	0,45
8.	Гагинский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,45
9.	Дальнеконстантиновский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,45
10.	Дивеевский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,45
11.	Княгининский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,45
12.	Ковернинский муниципальный округ Нижегородской области	2	0,91
13.	Краснобаковский муниципальный округ Нижегородской области	2	0,91
14.	Краснооктябрьский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,45
15.	Лукояновский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,45
16.	городской округ Навашинский Нижегородской области	2	0,91
17.	городской округ Семеновский Нижегородской области	1	0,45
18.	Сергачский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,45
19.	муниципальный округ Сокольский Нижегородской области	1	0,45
20.	Сосновский муниципальный округ Нижегородской области	3	1,36
21.	Тоншаевский муниципальный округ Нижегородской области	2	0,91
22.	Уренский муниципальный округ Нижегородской области	2	0,91
23.	городской округ город Чкаловск Нижегородской области	2	0,91
24.	Шарангский муниципальный округ Нижегородской области	5	2,27
25.	городской округ город Шахунья Нижегородской области	2	0,91
26.	городской округ город Арзамас Нижегородской области	6	2,73

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
27.	Балахнинский муниципальный округ Нижегородской области	3	1,36
28.	Богородский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,45
29.	городской округ город Бор Нижегородской области	6	2,73
30.	городской округ город Выкса Нижегородской области	12	5,45
31.	Городецкий муниципальный округ Нижегородской области	11	5,00
32.	городской округ город Дзержинск Нижегородской области	10	4,55
33.	Кстовский муниципальный округ Нижегородской области	8	3,64
34.	городской округ город Кулебаки Нижегородской области	3	1,36
35.	Павловский муниципальный округ Нижегородской области	4	1,82
36.	городской округ город Саров Нижегородской области	7	3,18
37.	Автозаводский район города Нижнего Новгорода	20	9,09
38.	Канавинский район города Нижнего Новгорода	9	4,09
39.	Ленинский район города Нижнего Новгорода	22	10,00
40.	Московский район города Нижнего Новгорода	8	3,64
41.	Нижегородский район города Нижнего Новгорода	13	5,91
42.	Приокский район города Нижнего Новгорода	10	4,55
43.	Советский район города Нижнего Новгорода	8	3,64
44.	Сормовский район города Нижнего Новгорода	17	7,73

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

- Анализ данных *таблицы 2-1* выявил значительные колебания числа участников ЕГЭ по географии в Нижегородской области за 2023–2025 гг.: в 2024 году зафиксирован значительный рост числа сдающих до 261 человека, что на 30 человек (+13%) больше, чем в 2023 году (231 чел.), и составляет 2,19% от общего числа участников ЕГЭ в регионе. Однако в 2025 году произошло резкое снижение: количество участников сократилось до 220 человек. Это на 41 человек (–15,7%) меньше, чем в 2024 году, а их доля уменьшилась до 1,80% (на 0,39 % ниже показателя 2024 г.). Данная динамика соответствует общероссийской тенденции: в 2025 году географию выбрали лишь 2,9% выпускников РФ (минимальный показатель среди предметов по выбору). Основные причины снижения популярности ЕГЭ по географии в 2025 году, вероятно, связаны с растущим интересом нижегородских школьников к дисциплинам естественнонаучного цикла, и ростом престижа инженерного образования в регионе.

- По данным *таблицы 2-2 и диаграммы 3* можно сделать вывод, что в процентном соотношении юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года) наблюдается следующая динамика: в 2023 и 2024 годах стабильно преобладали девушки: их численность превышала численность юношей на 15 человек (123 против 108 и 138 против 123 соответственно). Однако в 2025 году произошла смена гендерного баланса: юноши (113 человек) превзошли девушек (107 человек) с абсолютным перевесом в 6 человек. При этом доля девушек последовательно снижалась с 53,25% (2023 г.) до 48,64% (2025 г.), а доля юношей, соответственно, выросла с 46,75% до 51,36%.

- Анализ данных *таблицы 2-3* констатирует абсолютное преобладание выпускников текущего года среди участников ЕГЭ по географии в Нижегородской области за 2023–2025 гг. В 2023 году экзамен по географии выбрали 231 выпускник общеобразовательных организаций (95,06%), среди остальных категорий (обучающиеся СПО и обучающиеся, завершившие освоение программы по предмету) – 12 человек (4,94%). В 2024 году количество выпускников возросло до 261 человека (97,75%), при этом обучающиеся СПО составили 6 человек (2,25%), а категория «завершившие освоение программы» отсутствовала (0,00%). В 2025 году количество выпускников сократилось, на 41 чел. до 220 чел., но достигли максимальной доли (98,65%) за счет снижения участия иных категорий: СПО — 2 человека (0,90%), завершившие программу — 1 человек (0,45%) (суммарно 1,35%).

- Анализ *таблицы 2-4 «Количество участников экзамена в Нижегородской области по типам ОО»* позволяет сделать следующие выводы:

- неустойчивая динамика отмечается среди выпускников средних общеобразовательных школ, выбравших экзамен по географии. В 2024 году количество участников ЕГЭ данной категории, увеличилось на 23 человека — с 190 человек (1,60%) в 2023 г. до 213 человек (1,83%). Однако в 2025 году зафиксировано резкое снижение до 173 человек (1,44%), что на 18,8% меньше, чем в 2024 г.;

- Рост количества участников из гимназий: с 10 человек (0,08%) в 2023 г. до 17 человек (0,15%) в 2024 г. (+7 чел.), однако в 2025 г. наблюдается снижение до 12 человек (0,10%).

– Количество лицеев, выбравших ЕГЭ по географии на протяжении трех лет отличается стабильностью: 9 человек в 2023 и 2024 гг. и 12 человек в 2025 году;

– Количество выпускников школ с углублённым изучением предметов, выбравших географию, увеличилось с 16 человек (0,13%) в 2023 г. до 18 человек (0,15%) в 2024 г. (+2 чел.) и стабилизировалось на уровне 18 человек (0,15%) в 2025 г.

– Среди выпускников кадетских школ-интернатов отмечается отрицательная динамика: сокращение с 5 человек (0,04%) в 2023 г. до 2 человек (0,02%) в 2024 г. (–3 чел.). В 2025 г. зафиксирован небольшой рост до 3 человек (0,02%) (+1 чел. к 2024 г.), но показатель остаётся ниже уровня 2023 г.

– Выпускники лицеев-интернатов и кадетских школ не сдавали географию в 2023 г. В 2024 г. впервые зафиксировано участие (1 человек, 0,01%), которое сохранилось в 2025 г. (1 человек, 0,01%).

– Выпускники коррекционных школ-интернатов участвовали в ЕГЭ по географии только в 2023 году (1 человек, 0,01% от общего числа участников). В 2024 и 2025 годах экзамен не сдавал ни один выпускник данной категории.

• Анализ данных *таблицы 2-5* выявил следующие тенденции в распределении участников ЕГЭ по географии по АТЕ Нижегородской области за 2023–2025 гг.: устойчивое снижение числа сдающих ЕГЭ по географии в Нижегородской области на фоне некоторого расширения географии выбора предмета и перераспределения количества участников ЕГЭ между АТЕ.

– Количество АТЕ, где выпускники сдавали географию, увеличилось с 30 (2023 г.) до 44 (2025 г.). В 2025 году в экзамене по географии впервые за три года принимали участие выпускники 11 АТЕ: Бутурлинский муниципальный округ (1 чел.), Вачский муниципальный округ (1 чел.), Ветлужский муниципальный округ (1 чел.), Княгининский муниципальный округ (1 чел.), Краснооктябрьский муниципальный округ (1 чел.), Лукояновский муниципальный округ (1 чел.), городской округ Навашинский (2 чел.), муниципальный округ Сокольский (1 чел.), Спасский муниципальный округ (1 чел.), Тонкинский муниципальный округ (1 чел.), Сеченовский муниципальный округ (1 чел.).

– Среди муниципальных районов г. Нижнего Новгорода наблюдается общая тенденция к снижению числа участников ЕГЭ по географии с 125 человек в 2023 году до 103 в 2024 году (снижение на 17,6%), с последующим ростом до 117 человек в 2025 году (рост на 13,6% относительно 2024 года). Динамика по районам существенно различается: Ленинский район показывает устойчивый рост с 17 участников в 2023 году до 22 в 2025, став лидером по количеству сдающих, Автозаводский район демонстрирует значительное снижение с 31 до 20 участников ЕГЭ (на 35,5% ниже уровня 2023 года), Нижегородский район сократил показатели с 20 до 13 участников (снижение на 35%), в Сормовском районе наблюдается плавная отрицательная динамика (18, 16, 17 участников соответственно), Московский район показал рост с 5 до 15 участников в 2024 году с последующим снижением до 8 в 2025, в Советском районе число участников сократилось с 16 до 8 человек, Канавинский район сохраняет стабильные показатели (7, 9, 9), Приокский район демонстрирует незначительные изменения количества сдающих (11, 11, 10).

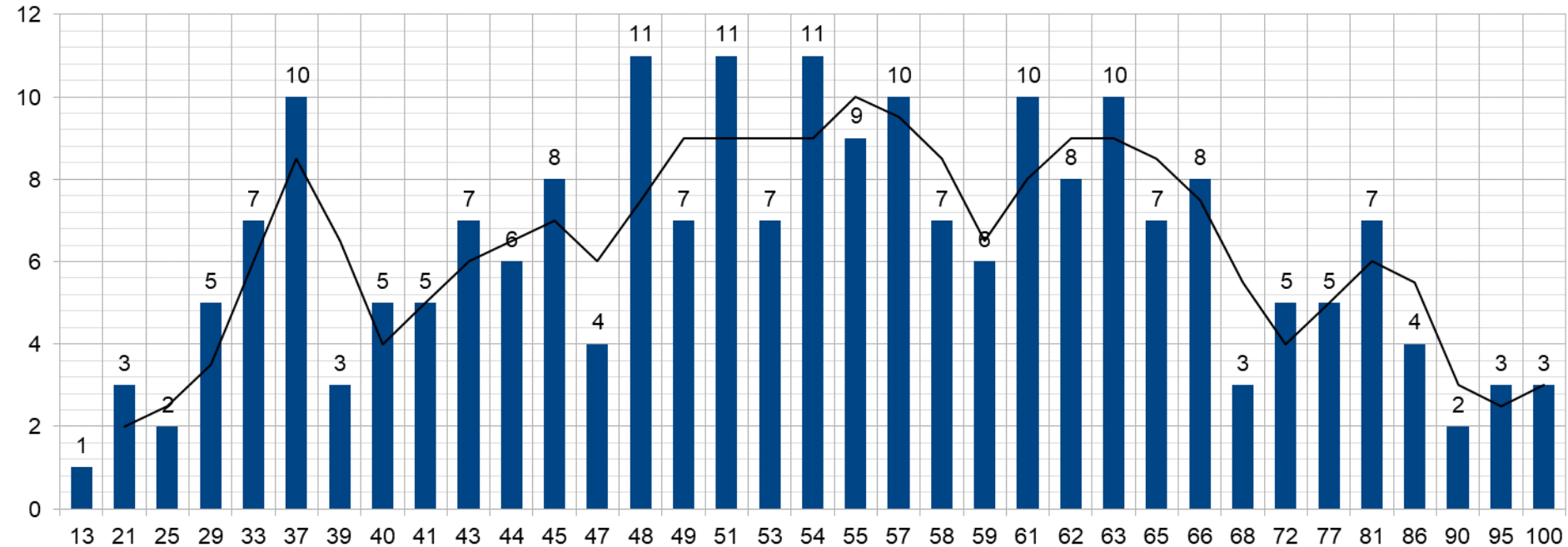
– Анализ динамики участия в ЕГЭ по географии среди муниципальных округов Нижегородской области выявил следующие тенденции: традиционные лидеры 2023-2024 годов демонстрируют существенное сокращение числа участников. Наиболее значительное снижение наблюдается в Дзержинске (с 18 до 10 участников, -44,4%), в Балахнинском муниципальном округе (с 11 до 3, -72,7%) и Кстовском муниципальном округе (с 11 до 8, -27,3%). В то же время отдельные территории показывают положительную динамику: городской округ Выкса увеличил количество участников с 10 до 12 (+20%), Городецкий муниципальный округ - с 9 до 11 (+22,2%).

Особого внимания заслуживает Шарангский муниципальный округ, который, несмотря на скромные абсолютные показатели (6-7-5 участников), демонстрирует стабильно высокую для малого округа активность в сдаче ЕГЭ по географии."

Выявленные тенденции указывают на необходимость дальнейшего изучения причин снижения интереса к предмету на региональном уровне.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



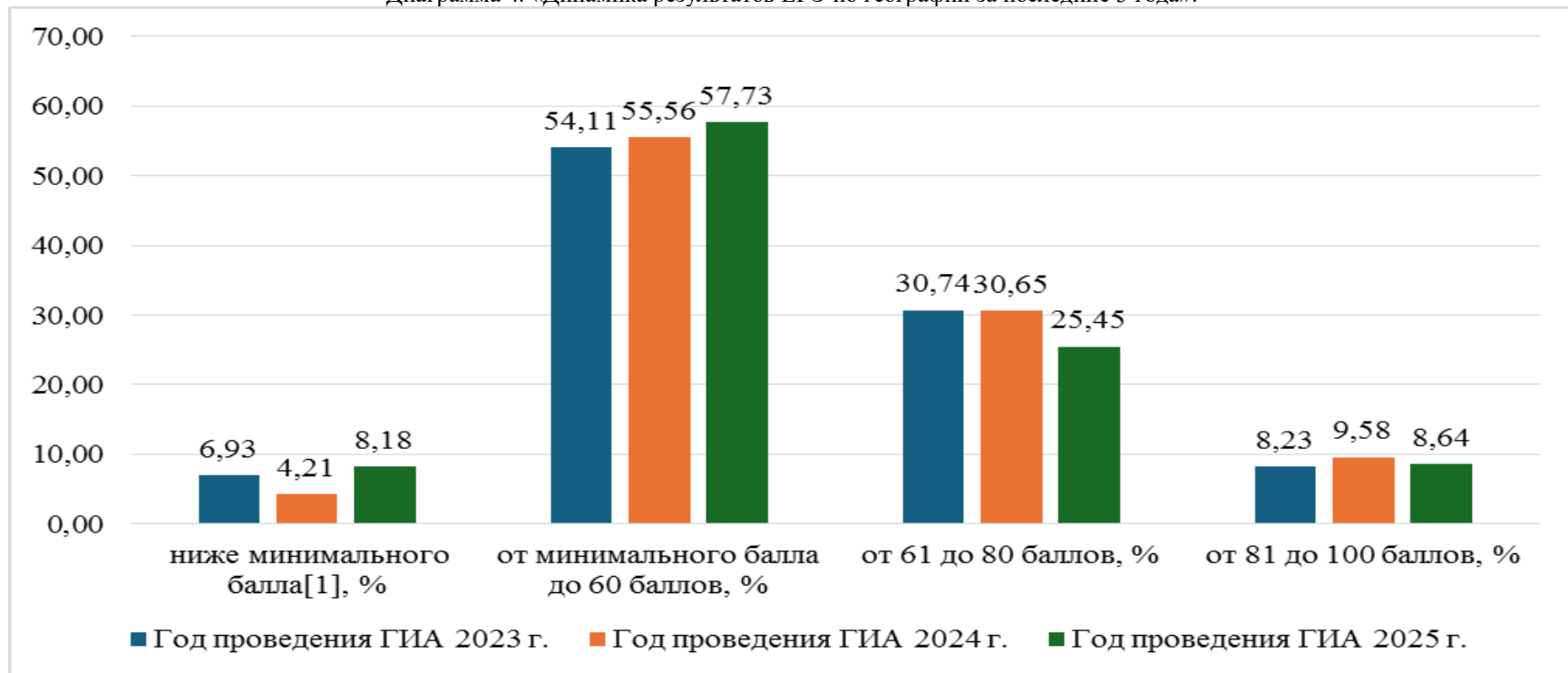
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	6,93	4,21	8,18
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	54,11	55,56	57,73
3.	от 61 до 80 баллов, %	30,74	30,65	25,45

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
4.	от 81 до 100 баллов, %	8,23	9,58	8,64
5.	Средний тестовый балл	56,83	57,15	54,99

Диаграмма 4. «Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года».



2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	8,18	57,73	25,45	8,64
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00	100,00	0,00	0,00
3.	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0,00	100,00	0,00	0,00
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00	100,00	0,00	0,00

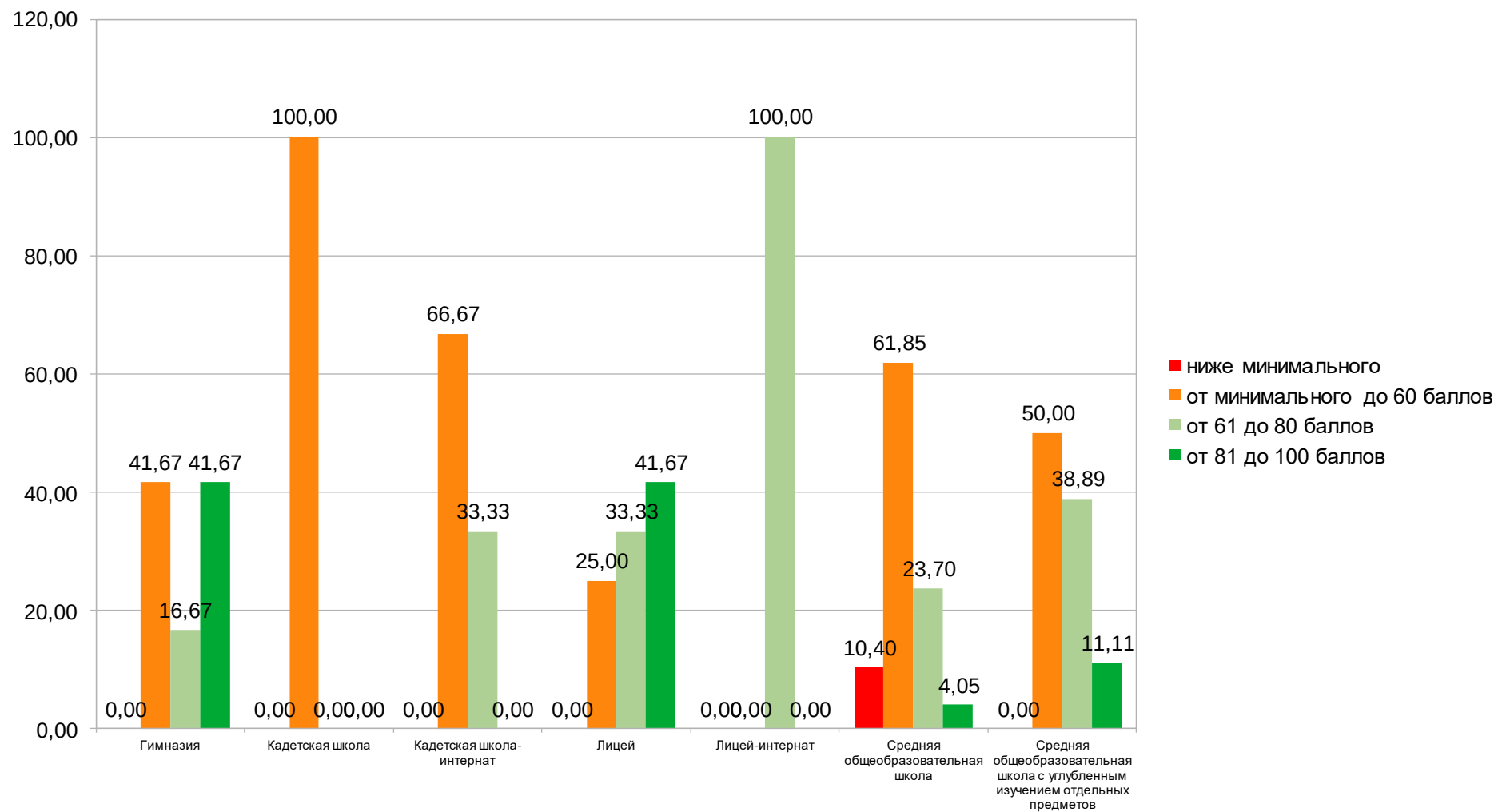
2.3.2. в разрезе типа ОО³

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Гимназия	12	0,00	41,67	16,67	41,67
2.	Кадетская школа	1	0,00	100,00	0,00	0,00
3.	Кадетская школа-интернат	3	0,00	66,67	33,33	0,00
4.	Лицей	12	0,00	25,00	33,33	41,67
5.	Лицей-интернат	1	0,00	0,00	100,00	0,00
6.	Средняя общеобразовательная школа	173	10,40	61,85	23,70	4,05
7.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	18	0,00	50,00	38,89	11,11

³ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Диаграмма 4. «Результаты ЕГЭ по географии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типа ОО»



2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	107	8,41	61,68	24,30	5,61
2.	мужской	113	7,96	53,98	26,55	11,50

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Автозаводский район города Нижнего Новгорода	20	25,00	45,00	20,00	10,00
2	Ардатовский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,00	0,00	100,00	0,00
3	Балахнинский муниципальный округ Нижегородской области	3	0,00	33,33	66,67	0,00
4	Богородский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,00	100,00	0,00	0,00
5	Бутурлинский муниципальный округ Нижегородской области	1	100,00	0,00	0,00	0,00
6	Вадский муниципальный округ Нижегородской области	3	0,00	33,33	33,33	33,33
7	Вачский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,00	100,00	0,00	0,00
8	Ветлужский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,00	100,00	0,00	0,00
9	Володарский муниципальный округ Нижегородской области	3	33,33	66,67	0,00	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10	Гагинский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,00	100,00	0,00	0,00
11	Городецкий муниципальный округ Нижегородской области	11	9,09	63,64	27,27	0,00
12	городской округ Воротынский Нижегородской области	1	0,00	100,00	0,00	0,00
13	городской округ город Арзамас Нижегородской области	6	0,00	16,67	83,33	0,00
14	городской округ город Бор Нижегородской области	6	0,00	66,67	33,33	0,00
15	городской округ город Выкса Нижегородской области	12	0,00	66,67	25,00	8,33
16	городской округ город Дзержинск Нижегородской области	10	0,00	40,00	30,00	30,00
17	городской округ город Кулебаки Нижегородской области	3	0,00	100,00	0,00	0,00
18	городской округ город Саров Нижегородской области	7	0,00	42,86	14,29	42,86
19	городской округ город Чкаловск Нижегородской области	2	0,00	50,00	50,00	0,00
20	городской округ город Шахунья Нижегородской области	2	0,00	100,00	0,00	0,00
21	городской округ Навашинский Нижегородской области	2	0,00	100,00	0,00	0,00
22	городской округ Семеновский Нижегородской области	1	0,00	100,00	0,00	0,00
23	Дальнеконстантиновский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,00	0,00	0,00	100,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
24	Дивеевский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,00	0,00	100,00	0,00
25	Канавинский район города Нижнего Новгорода	9	0,00	55,56	33,33	11,11
26	Княгининский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,00	100,00	0,00	0,00
27	Ковернинский муниципальный округ Нижегородской области	2	0,00	100,00	0,00	0,00
28	Краснобаковский муниципальный округ Нижегородской области	2	0,00	50,00	50,00	0,00
29	Краснооктябрьский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,00	100,00	0,00	0,00
30	Кстовский муниципальный округ Нижегородской области	8	0,00	87,50	12,50	0,00
31	Ленинский район города Нижнего Новгорода	22	9,09	59,09	27,27	4,55
32	Лукояновский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,00	0,00	100,00	0,00
33	Московский район города Нижнего Новгорода	8	12,50	50,00	37,50	0,00
34	муниципальный округ Сокольский Нижегородской области	1	0,00	100,00	0,00	0,00
35	Нижегородский район города Нижнего Новгорода	13	0,00	61,54	23,08	15,38
36	Павловский муниципальный округ Нижегородской области	4	25,00	75,00	0,00	0,00
37	Приокский район города Нижнего Новгорода	10	10,00	80,00	10,00	0,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
38	Сергачский муниципальный округ Нижегородской области	1	0,00	0,00	0,00	100,00
39	Советский район города Нижнего Новгорода	8	12,50	50,00	25,00	12,50
40	Сормовский район города Нижнего Новгорода	17	23,53	41,18	23,53	11,76
41	Сосновский муниципальный округ Нижегородской области	3	0,00	66,67	33,33	0,00
42	Тоншаевский муниципальный округ Нижегородской области	2	0,00	50,00	50,00	0,00
43	Уренский муниципальный округ Нижегородской области	2	0,00	50,00	50,00	0,00
44	Шарангский муниципальный округ Нижегородской области	5	0,00	80,00	20,00	0,00

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

Невозможно выделить образовательные организации продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, так как количество участников меньше (1-2 человека), чем необходимо для проведения анализа.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Невозможно выделить образовательные организации продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, так как количество участников меньше (1-2 человека), чем необходимо для проведения анализа.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2025 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2023 г. и 2024 г., приводятся гипотезы о причинах отмеченных значимых изменений результатов ЕГЭ.*

- Анализ динамики результатов ЕГЭ по географии, представленных на *диаграмме* «Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.» и в *таблице* 2-6, выявил ряд значимых тенденций, характеризующих изменения в уровне подготовки выпускников региона за три года. Наиболее заметные изменения наблюдаются в распределении участников по уровням подготовки.
 - Участники с результатами ниже минимального балла демонстрируют волнообразную динамику: после значительного улучшения в 2024 году (снижение с 6,93% до 4,21%) в 2025 году произошел резкий рост до 8,18%, что превышает даже исходный показатель 2023 года. Такие колебания свидетельствуют о нестабильности подготовки слабоуспевающих учащихся.
 - Группа с базовым уровнем подготовки (37-60 баллов) показывает устойчивый рост с 54,11% в 2023 году до 57,73% в 2025, увеличившись на 3,62 %.

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

- Доля участников ЕГЭ с хорошим уровнем подготовки (61–80 баллов) была стабильна в 2023–2024 гг. (около 30,7%), но в 2025 году существенно сократилась до 25,45%.
 - Высокобалльники (81–100 баллов) демонстрируют стабильность: показатели колеблются в узком диапазоне от 8,23% (2023) до 9,58% (2024) и 8,64% (2025), что подтверждает устойчивость системы работы с наиболее мотивированными обучающимися.
 - Средний тестовый балл достиг максимальных значений в 2024 году (57,15%), но в 2025 снизился до 54,99%, (что сопоставимо с средним тестовый балл по географии в России 54,8%), оказавшись ниже уровня 2023 года (56,83). Это снижение обусловлено прежде всего ростом доли выпускников со слабым уровнем подготовки.
 - Анализ результатов ЕГЭ по географии по категориям участников (2023–2025 гг.) *таблица 2-7* констатирует противоречивые тенденции за три года среди ВТГ, обучающиеся по программам СОО.
 - Доля участников, не преодолевших минимальный порог, увеличилась с 6,93% в 2023 году до 8,18% в 2025 году, что свидетельствует о росте группы риска. Одновременно отмечается устойчивое увеличение доли выпускников с базовым уровнем подготовки (37–60 баллов) – с 54,11% до 57,73%, что отражает улучшение массовых образовательных результатов. Параллельно наблюдается существенное сокращение группы с повышенным уровнем знаний (61–80 баллов): с 30,74% до 25,45%, что требует анализа причин снижения мотивации или качества подготовки среди данной категории учащихся. При этом доля участников ЕГЭ с высокими результатами (81–100 баллов) сохраняет стабильность, колеблясь в пределах 8,23–9,58% на протяжении всего периода, что подтверждает эффективность работы с одаренными школьниками.
 - ВТГ, обучающиеся по программам СПО, обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету, участники экзамена с ОВЗ демонстрируют стабильность удовлетворительных результатов (37–60 баллов). Из-за микроскопической выборки (1–2 чел. в год) их результаты не влияют на общую динамику
 - Анализ результатов ЕГЭ по географии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типа ОО (*табл. 2-8 и диаграмма 4*) демонстрирует, что в гимназиях и лицеях сохраняется высокое качество образования: доля выпускников с отличным уровнем подготовки (81–100 баллов) в гимназиях выросла с 23,53% до 41,67%, а в лицеях стабильно превышает 40% (44,44% в 2024 г., 41,67% в 2025 г.). При этом в данных учреждениях полностью отсутствуют участники, не преодолевшие минимальный порог, что подтверждает эффективность их образовательных моделей.
 - Школы с углублённым изучением предметов сохраняют стабильность: доля участников с хорошим уровнем подготовки (61–80 баллов) увеличилась с 33,33% до 38,89%, а высокобалльников снизилась незначительно (с 16,67% до 11,11%). Отсутствие неуспевающих в этой категории подчеркивает их ресурсный потенциал.
- Самая многочисленная группа – выпускники средней общеобразовательной школы - 80–85% участников, демонстрируют тревожную динамику. Доля выпускников с результатами ниже минимального балла удвоилась — с 5,16% в 2024 г. до 10,40% в 2025 г. Параллельно сократилась доля мотивированных учащихся: группа с результатом 61–80 баллов снизилась с 30,52% до 23,70%, а высокобалльников — с 6,57% до 4,05%. Рост доли выпускников с удовлетворительным уровнем подготовки (с 57,75% до 61,85%) не компенсирует этих негативных сдвигов.

– Данные *таблицы 2-9* свидетельствуют об изменении уровня подготовки юношей и девушек за два года. В 2024 году юноши демонстрировали системное превосходство по всем категориям. Доля юношей с неудовлетворительным уровнем

подготовки (ниже минимального балла) составляла лишь 2,42%, что было в 2,6 раза меньше аналогичного показателя девушек (6,29%). Юноши с хорошим уровнем подготовки (61–80 баллов) также опережали девушек на 5 % (33,06% против 27,97%). Наиболее выраженный разрыв наблюдался среди участников с отличным уровнем (81–100 баллов): юноши показывали почти двойное преимущество (12,1% против 6,99%). Однако в 2025 году ситуация кардинально изменилась. Прежде всего, у юношей произошел трехкратный рост доли неудовлетворительных результатов – с 2,42% до 7,96%. Это резкое увеличение практически нивелировало их прежнее преимущество: теперь разрыв с девушками (8,41%) сократился до менее чем 0,5 %. При этом юноши сохранили лидерство в сильных категориях: их результат в группе с хорошим уровнем подготовки (26,55%) остался выше показателя девушек (24,30%), а в категории с высоким уровнем подготовки сохранилось более чем двукратное превосходство (11,50% против 5,61%).

- Данные *таблицы 2-10* свидетельствуют о значительных изменениях в количестве участников и распределении результатов по административно-территориальным единицам (АТЕ) региона. Общее число сдающих экзамен сократилось с 267 человек в 2024 году до 220 в 2025 году. При этом география экзамена расширилась: в 2025 году впервые приняли участие 11 новых АТЕ, включая Ардатовский, Вачский, Ветлужский, Бутурлинский, Княгининский, Краснооктябрьский, Лукояновский, Навашинский, Семеновский, Сокольский и Спасский муниципальные округа. Большинство из них представлены единичными участниками (1-2 человека), показавшими преимущественно удовлетворительный уровень подготовки.

В крупных городских округах и районах Нижнего Новгорода наблюдаются разнонаправленные тенденции. В Автозаводском районе при сокращении числа участников с 16 до 20 человек произошло резкое ухудшение результатов: доля выпускников с неудовлетворительными результатами возросла с 6,25% до 25,00%, а доля высокобалльников (81–100 баллов) снизилась с 25,00% до 10,00%. Аналогичная негативная динамика по минимальному порогу зафиксирована в Сормовском районе (рост с 0% до 23,53%) и Ленинском районе (с 10,00% до 9,09%).

- На этом фоне выделяется положительная динамика в городском округе Выкса: при увеличении числа участников с 19 до 12 доля высокобалльников сохранилась на стабильном уровне (21,05% → 8,33%), а неудовлетворительные результаты полностью отсутствуют. Город Дзержинск демонстрирует улучшение в высшей категории (рост высокобалльников с 0% до 30,00%), хотя общее число сдающих сократилось с 17 до 10 человек. В г. Саров при увеличении числа участников с 3 (2024 г.) до 7 (2025 г.) наблюдается значительное улучшение результатов: доля выпускников с отличным уровнем подготовки (81–100 баллов) достигла 42,86%, тогда как в 2024 году максимальный результат не превышал 80 баллов (все участники показали хороший уровень — 61–80 баллов). В Городецком муниципальном округе увеличение числа участников на 175% (с 4 до 11 человек) сопровождалось снижением качества подготовки: доля работ хорошего уровня (61–80 баллов) сократилась с 50% до 27,27%, при этом появились неудовлетворительные результаты (9,09%). В Кстовском муниципальном округе сокращение числа участников на 42,9% (с 14 до 8 человек) привело к отсутствию выпускников с низким (снижение с 14,29% до 0%) и высоким (снижение с 14,29% до 0%) уровнем подготовки, при этом доля выпускников с удовлетворительным уровнем возросла с 57,14% до 87,50%.

Таким образом, подводя итог, можно отметить, что в 2025 году выпускники Нижегородской области достигли стабильных результатов по ключевым показателям. Сохраняется группа высокобалльников (3 стобалльных результата), что соответствует уровню прошлых лет. Укреплены позиции лицеев и гимназий, где на протяжении 3 лет более 40% выпускников демонстрируют

отличные результаты при полном отсутствии неуспевающих, и стабилизация результатов в школах с углублённым изучением предметов. Расширена география участия: выпускники 11 АТЕ впервые за 3 года сдавали экзамен по географии. В г.о.г. Сарове 42,86% участников получили отличные результаты, а в г.о.г. Выкса полностью отсутствуют неудовлетворительные работы. На фоне увеличения доли выпускников с низким уровнем подготовки отмечается рост доли выпускников с удовлетворительным уровнем подготовки до 57,73% (+3,62 %. к 2023 г.). Эти тенденции подтверждают достаточную эффективность региональной системы подготовки к ЕГЭ по географии и подчеркивают важность разработки дифференцированных образовательных стратегий, учитывающих особенности подготовки различных групп учащихся, для обеспечения стабильного роста качества географического образования в регионе.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁷, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁷ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации. Карта как источник географической информации	Б	84,0%	27,8%	82,7%	100,0%	100,0%
2	Атмосфера и климат Земли	Б	63,0%	22,2%	55,1%	83,6%	94,7%
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России	Б	53,0%	11,1%	45,7%	72,7%	84,2%
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли	Б	46,6%	0,0%	34,6%	70,9%	100,0%

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефо- образования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России	Б	72,6%	38,9%	68,5%	85,5%	94,7%
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России	Б	66,2%	33,3%	52,8%	96,4%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства	Б	72,1%	22,2%	64,6%	96,4%	100,0%
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия	Б	68,9%	5,6%	63,8%	92,7%	94,7%
9	Ведущие страны - экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России	Б	35,2%	5,6%	23,6%	52,7%	89,5%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России	Б	82,6%	22,2%	81,1%	100,0%	100,0%
11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли.	Б	74,9%	33,3%	69,3%	92,7%	100,0%
12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция	Б	95,9%	83,3%	95,3%	100,0%	100,0%
13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры	Б	79,0%	50,0%	74,0%	92,7%	100,0%
14	Карта как источник географической информации	Б	88,6%	50,0%	89,8%	94,5%	100,0%
15	Ресурсообеспеченность	Б	70,8%	5,6%	63,8%	98,2%	100,0%
16	Численность населения России, её динамика	Б	61,2%	16,7%	51,2%	85,5%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире	П	49,3%	5,6%	44,9%	61,8%	84,2%
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России	В	40,2%	11,1%	30,7%	54,5%	89,5%
19	Городское и сельское расселение	П	75,3%	38,9%	68,5%	94,5%	100,0%
20	Городское и сельское расселение	Б	84,9%	55,6%	81,1%	98,2%	100,0%
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	57,1%	5,6%	42,5%	92,7%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	64,8%	38,9%	55,9%	83,6%	94,7%
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	П	48,4%	27,8%	34,6%	74,5%	84,2%
24	Качество жизни населения	П	69,4%	11,1%	61,4%	96,4%	100,0%
25	Сельское хозяйство мира	П	46,6%	5,6%	29,1%	81,8%	100,0%
26	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	41,1%	5,6%	26,8%	67,3%	94,7%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	25,1%	0,0%	11,8%	40,0%	94,7%
28	Карта как источник географической информации	В	47,9%	0,0%	31,5%	83,6%	100,0%
29 К1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	36,1%	0,0%	22,0%	60,0%	94,7%
29 К2	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	36,1%	0,0%	22,0%	60,0%	94,7%

Таблица 0-12

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	70,59	15,75	0	0,00
1-1	1	29,41	84,25	100	100,00
1-2	0	76,47	44,09	16,67	5,26
1-2	1	23,53	55,91	83,33	94,74
1-3	0	94,12	55,12	27,78	15,79
1-3	1	5,88	44,88	72,22	84,21
1-4	0	100,00	64,57	29,63	0,00
1-4	1	0,00	35,43	70,37	100,00
1-5	0	64,71	32,28	14,81	5,26
1-5	1	23,53	35,43	38,89	26,32
1-5	2	11,76	32,28	46,3	68,42
1-6	0	70,59	46,46	3,7	0,00
1-6	1	29,41	53,54	96,3	100,00
1-7	0	76,47	37,01	3,7	0,00
1-7	1	23,53	62,99	96,3	100,00
1-8	0	94,12	37,01	7,41	5,26
1-8	1	5,88	62,99	92,59	94,74
1-9	0	94,12	76,38	48,15	10,53
1-9	1	5,88	23,62	51,85	89,47
1-10	0	76,47	20,47	0	0,00
1-10	1	23,53	79,53	100	100,00
1-11	0	64,71	31,50	7,41	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-11	1	35,29	68,50	92,59	100,00
1-12	0	11,76	4,72	0	0,00
1-12	1	58,82	14,96	3,7	0,00
1-12	2	29,41	80,31	96,3	100,00
1-13	0	47,06	25,98	7,41	0,00
1-13	1	52,94	74,02	92,59	100,00
1-14	0	47,06	10,24	5,56	0,00
1-14	1	52,94	89,76	94,44	100,00
1-15	0	94,12	37,01	1,85	0,00
1-15	1	5,88	62,99	98,15	100,00
1-16	0	82,35	48,82	16,67	0,00
1-16	1	17,65	51,18	83,33	100,00
1-17	0	94,12	56,69	38,89	15,79
1-17	1	5,88	43,31	61,11	84,21
1-18	0	94,12	68,50	42,59	10,53
1-18	1	5,88	31,50	57,41	89,47
1-19	0	64,71	30,71	5,56	0,00
1-19	1	35,29	69,29	94,44	100,00
1-20	0	47,06	19,69	1,85	0,00
1-20	1	52,94	80,31	98,15	100,00
1-21	0	94,12	57,48	7,41	0,00
1-21	1	5,88	42,52	92,59	100,00
2-1	0	64,71	45,67	16,67	5,26
2-1	1	35,29	54,33	83,33	94,74

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-2	0	70,59	65,35	25,93	15,79
2-2	1	29,41	34,65	74,07	84,21
2-3	0	88,24	38,58	3,7	0,00
2-3	1	11,76	35,43	11,11	10,53
2-3	2	0,00	25,98	85,19	89,47
2-4	0	94,12	69,29	16,67	0,00
2-4	1	5,88	20,47	33,33	5,26
2-4	2	0,00	10,24	50	94,74
2-5	0	94,12	73,23	29,63	5,26
2-5	1	5,88	14,96	38,89	21,05
2-5	2	0,00	11,81	31,48	73,68
2-6	0	100,00	88,19	57,41	5,26
2-6	1	0,00	10,24	31,48	26,32
2-6	2	0,00	1,57	11,11	68,42
2-7	0	100,00	68,50	12,96	0,00
2-7	1	0,00	19,69	24,07	5,26
2-7	2	0,00	11,81	62,96	94,74
2-8	0	100,00	79,53	40,74	5,26
2-8	1	0,00	15,75	16,67	21,05
2-8	2	0,00	4,72	42,59	73,68
2-9	0	100,00	79,53	40,74	5,26
2-9	1	0,00	20,47	59,26	94,74

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Результаты 2025 года (таблица 2-13) подтверждают успешное выполнение (свыше 50%) 18 заданий базового уровня: №1, №2, №3, №5, №6, №7, №8, №10, №11, №12, №13, №14, №15, №16, №19, №20, №21, №22. Средний процент выполнения заданий базового уровня находится в интервале от 53,0% (№3) до 95,9% (№12).

С процентом выполнения ниже 50 баллов в этом году по сравнению с 2024 годом выполнены задания №4 и №9.

Задание №4. Средний процент выполнения задания №4 снизился с 51,39% в 2024 году до 46,60% в 2025 году, при этом изменения показателя выполнения существенно различается по группам участников. В группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, зафиксировано снижение результата: с 26,67% (2024 г.) до 0,00% (2025 г.). В группе участников с результатом от минимального до 60 тестовых баллов показатель сохранился на стабильно низком уровне: 34,57% (2024 г.) против 34,60% (2025 г.). Отсутствие прогресса в этой категории указывает на системные трудности освоения темы у основной массы экзаменуемых. В группе выпускников, набравших от 61–80 т.б. произошло незначительное снижение: с 73,81% до 70,90% (↓ на 2,91 %). В группе выпускников, набравших от 81–100 т.б. характерно достижение абсолютного максимума: показатель вырос с 96,30% до 100,00% (↑3,70 %) подтверждая полное освоение раздела наиболее подготовленными участниками.

Задание 9, посвященное экономической географии России и (промышленность, транспорт, АПК, специализация) в 2025 году, как и в 2023, оказалось в категории сложных для выпускников Нижегородской области. Средний процент выполнения задания №9 снизился с 54,86% в 2024 году до 35,2% в 2025 году, (↓ на 19,66%). Отрицательная динамика выполнения задания №9 наблюдается во всех без исключения группах участников экзамена. Наиболее значительное снижение процента выполнения произошло в группе участников, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов: если в 2024 году с заданием справилось 44,44% экзаменуемых этой категории, то в 2025 году этот показатель снизился почти в двое до 23,6% (↓ на 20,84 %). Почти такое же значительное снижение наблюдается в группе участников с результатом от 61 до 80 баллов: средний процент снизился с 71,43% в 2024 году до 52,7% в 2025 году, (↓ на 18,73 %). Даже в группе выпускников с высоким уровнем подготовки, традиционно показывающей высокие результаты, процент выполнения

снизился с 92,59% в 2024 году до 89,5% в 2025 году (↓ на 3,09 %.). В группе участников, не преодолевших минимальный балл, результат снизился незначительно – с 6,67% до 5,6% в 2025 году, оставаясь на крайне низком уровне.

В заданиях базового уровня сложности проверялись и могут считаться достаточно усвоенными выпускниками Нижегородской области следующие основные умения и способы действий:

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 в 2025 году нет.

Средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности от 25,1% (задание 27) до 75,3% (задание 19).

В заданиях повышенного и высокого уровня сложности проверялись и могут считаться достаточно усвоенными выпускниками Нижегородской области следующие основные умения и способы действий:

Умения географического анализа и интерпретации разнообразной информации:

- уметь объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий;
- уметь определять страну и регион России по описанию;
- использовать приобретенные знания для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития;
- использовать приобретенные знания для выявления и описания разнообразных явлений, текущих событий и ситуаций в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы;
- оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира;
- умение использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания; навыки картографической интерпретации природных, социально-экономических и экологических характеристик различных территорий;
- умения применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий; умения проводить географическую экспертизу разнообразных природных, социально-экономических и экологических процессов.

Так как все задания повышенного и высокого уровня сложности в 2024 году выполнены значительно выше запланированного уровня в 15%, то по среднему проценту выполнения данных заданий нельзя выделить несформированные или недостаточно сформированные знания, умения/навыки.

- Прочие задания

Помимо заданий с указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствия, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

Сложнее в этом году для всех групп участников оказалось задание № 3 (базового уровня). Средний показатель по региону снизился на 26,86 % (с 79,86% до 53,0%). Выпускники группы риска (не преодолевшие минимальный балл) продемонстрировали снижение на 22,23 % по сравнению с 2024 годом (с 33, 33% до 11,1%), но наиболее выраженное снижение результатов зафиксировано в группе выпускников, набравших «от минимального до 60 баллов» — на 29, 61% (с 75,31% до 45,7%). Это указывает, что задание стало очень сложным для основной массы выпускников со средним уровнем подготовки. Доля участников, получивших на экзамене от 61–80 баллов снизилась на 17,78% (с 90,48% до 72,7%), а доля отличников (81–100 баллов) — на 15,8% (со 100% до 84,2%). Хотя эти группы сохранили относительно высокие результаты, спад демонстрирует рост сложности задания даже для сильных учащихся.

Задание №8. Средний процент выполнения задания №8 базового уровня сложности демонстрирует отрицательную динамику на протяжении 3 анализируемых лет: с 82,16% в 2023 г. → 76,39% в 2024 → 68,9% в 2025 году, что демонстрирует общее падение качества усвоения проверяемого элемента содержания / умений и видов деятельности. Снижение произошло преимущественно в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов – до 34,6% (с 63,8% в 2024 г.). В остальных группах динамика менее выражена: участники, не преодолевшие минимальный порог, показали стабильно низкий результат: 5,6% в 2025 году против 5,56% в 2024. Группа с баллами 61–80 сохранила высокий уровень выполнения (92,7% в 2025 г. и 92,86% в 2024). Среди сильнейших выпускников (81–100 баллов) зафиксировано незначительное снижение: с абсолютного максимума (100% в 2024) до 94,7% в 2025 году, что тем не менее остается высоким показателем. Таким образом, основное снижение результатов сосредоточено в группе учащихся с удовлетворительным уровнем подготовки, что указывает на пробелы в базовой подготовке учащихся данной категории.

Наряду с заданиями, показавшими отрицательную динамику, выявлены задания базового уровня сложности, которые выполнены выпускниками ЕГЭ 2025 года по географии с улучшением показателя «средний процент выполнения».

Задание №5. Средний процент выполнения этого задания повысился с 59,90% в 2024 году до 72,60% в 2025 году. В группе экзаменуемых с низким уровнем подготовки показатель вырос с 33,33% до 38,90%. Участники с удовлетворительным уровнем подготовки продемонстрировали значительное улучшение результата: с 47,22% до 68,50%. Среди выпускников с хорошим уровнем подготовки зафиксирован рост с 79,17% до 85,50%, а в группе с отличным уровнем подготовки показатель повысился с 90,74% до 94,70%.

Задание №12. Средний показатель выполнения увеличился с 84,90% в 2024 году до 95,90% в 2025 году. Участники с удовлетворительным уровнем подготовки улучшили показатель с 79,32% до 95,30%. Среди выпускников с хорошим и отличным уровнями подготовки достигнуто стопроцентное выполнение задания (в 2024 году — 98,81% и 98,15% соответственно). Средний результат участников с низким уровнем подготовки при выполнении задания 12 вырос с 43,33% в 2024 году до 83,30% в 2025 году. Данное улучшение сократило разрыв с группой отличников с 54,82% до 16,70%. Текущий показатель (83,30%) превысил показатель

выпускников с удовлетворительной подготовкой 2024 года (79,32%) и приблизился к уровню хорошей подготовки того же периода. Указанные изменения отражают уменьшение дисбаланса в подготовке между разными категориями выпускников.

Задание №13. Средний процент выполнения повысился с 69,79% в 2024 году до 79,00% в 2025 году. В группе экзаменуемых с низким уровнем подготовки показатель вырос с 13,33% до 50,00%. Участники с удовлетворительным уровнем подготовки улучшили результат с 59,26% до 74,00%. Среди выпускников с хорошим уровнем подготовки зафиксирован незначительный рост: с 90,48% до 92,70%. Группа с отличным уровнем подготовки сохранила стопроцентный результат.

Задание №14. Еще одно задание, где зафиксирована положительная динамика показателей выполнения по всем группам выпускников с разным уровнем подготовки. Средний процент выполнения вырос с 60,07% в 2024 году до 88,60% в 2025 году. В группе с низким уровнем подготовки результат повысился с 13,33% до 50,00%. Участники с удовлетворительным уровнем подготовки, так же продемонстрировали значительное улучшение: с 53,09% до 89,80%. Среди выпускников с хорошим уровнем подготовки показатель увеличился с 75,00% до 94,50%, а в группе с отличным уровнем подготовки достигнуто стопроцентное выполнение (в 2024 году — 81,48%). Наиболее выраженная положительная динамика наблюдается у группы выпускников, набравших на экзамене от минимального до 60 т.б. (+36,71%).

Следует отметить, что в 2024 году задания 21 и 22 мини-теста характеризовались низкими результатами: их среднее выполнение составило 43,40% и 44,44%, что ниже порогового значения в 50%. Задание 21 проверяется автоматически, задание 22 проверяется экспертами и, в зависимости от полноты и правильности ответа, оценивается от 0 до 1 балла. В 2025 году данная группа заданий выполнена значительно лучше.

Задание 21. В 2025 году средний результат выполнения данного задания повысился на 13,7 % (43,40% → 57,10%). Впервые за три года участники экзамена с низким уровнем подготовки показали ненулевой результат (5,60%), однако сохраняют критическое отставание от других групп выпускников с разным уровнем подготовки. Наиболее значительная положительная динамика зафиксирована в группе выпускников с удовлетворительной подготовкой - 18,43 % (24,07% → 42,50%). Выпускники с хорошим уровнем подготовки приблизились к максимальным показателям (71,43% → 92,70%), а отличники подтвердили стабильно высокие результаты (100,00%).

Наряду с улучшением результатов по заданиям базового уровня, в 2025 году отмечается положительная динамика в выполнении отдельных заданий повышенного и высокого уровня сложности по сравнению с 2024 годом. Например, *задание 22*, при выполнении которого зафиксировано значительное улучшение выполнения участниками со слабым уровнем подготовки: участники с низким уровнем подготовки увеличили результат на 32,23 % (6,67% → 38,90%). Это сократило разрыв с группой, набравших на экзамене от 61 до 80 т.б. с 71,11% до 55,80%. Группа выпускников, набравших от минимального до 60 т.б., преодолела порог в 50% (55,90%). Стабильно высокий прогресс продемонстрировали участники экзамена, набравшие от 81 до 100 баллов - 77,78% → 94,70%.

Задание 24. Средний процент выполнения данного задания составил 69,4%, что на 12,5 % выше, чем в прошлом году. Группа выпускников с удовлетворительными результатами продемонстрировала значительно лучшие результаты, чем в прошлом году (+22,20 %), выполнив это задание, выше 60% (впервые за три года 61,40%). При этом участники с низким уровнем подготовки остаются в зоне риска (11,10%). Группы выпускников с хорошим и высоким уровнем подготовки подтвердили прошлогодние результаты соответственно (96,40%), (100,00%).

Задание 25. Средний процент выполнения - 46,6% (в 2024 г – 26,04%). Зафиксировано принципиальное улучшение у выпускников, набравших на экзамене от 81 до 100 т.б. - достигли абсолютного максимума, продемонстрировав 100% выполнение задания, а выпускники, набравшие от 61 до 80 т.б. - удвоили результат (+42,51 %). В группе выпускников, не достигших минимального т.б. с заданием в 2025 году справились 5,60% (минимальный, но рост: 0,00% → 5,60%),

При выполнении задания 26 высокого уровня так же отмечается положительная динамика. Его выполнили значительно лучше, чем в прошлом и позапрошлом году во всех группах участников экзамена с разными уровнями подготовки: выпускники с высоким уровнем подготовки – 94,70%(+16,92 %), в группе выпускников с хорошим уровнем подготовки выполнение составило – 67,3%, в группе выпускников с удовлетворительным уровнем подготовки, несмотря на рост (+13,84%) сохраняет стабильные показатели (26,80%) и выполнение данного задания выпускниками с низкими результатами составили - 5,60%.

Остальные задания базового, повышенного и высокого уровня сложности выполнены с незначительным понижением или повышением среднего процента выполнения.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

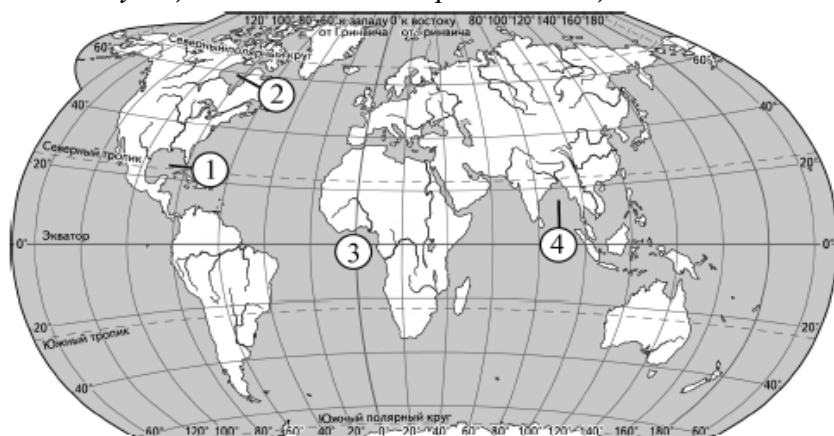
На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе⁹. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Задание № 4. Средний процент выполнения - 46,60%. Проверяемые элементы содержания «Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли».
Пример задания № 4 (из открытого варианта КИМ 301)

⁹ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

Установите соответствие между заливом и его обозначением на карте мира: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца



ЗАЛИВ	ОБОЗНАЧЕНИЕ НА КАРТЕ
А) Бенгальский	1) 1
Б) Гвинейский	2) 2
В) Гудзонов	3) 3
	4) 4

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А	Б	В

Для правильного ответа необходимо узнать контуры и/или местоположение каждого залива на предложенной карте. Средний процент выполнения задания №4 снизился с 51,39% в 2024 году до 46,60% в 2025 году, при этом изменения показателя выполнения существенно различается по группам участников. В группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, в 2025 году с заданием не справился никто (26,67% 2024 г. ↓00,0%). В группе участников с результатом от минимального до 60 тестовых баллов верно установить соответствие между заливом и его обозначением на карте мира смогли только 34,60%. Это указывает на системные трудности освоения географической номенклатуры у основной массы экзаменуемых. Даже при наличии некоторых знаний названий объектов, участники не могут визуально определить залив на предложенной карте и соотнести его с правильным регионом мира. В группе выпускников, набравших от 61–80 т.б. произошло незначительное снижение: с 73,81% до 70,90% (↓на 2,91 %). В группе выпускников, набравших от 81–100 т.б. характерно достижение абсолютного максимума: показатель вырос с 96,30% до 100,00% (↑3,70 %) подтверждая полное освоение раздела «Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан» и отличное знание номенклатуры наиболее подготовленными участниками.

Данные результаты позволяют выделить несколько причин, низкого процента выполнения данного задания участниками ЕГЭ с различным уровнем подготовки. Слабое владение географическим материалом, незнание географических понятий, таких как «залив», «пролив» - причина неверных ответов у 100% выпускников с низким и отчасти удовлетворительным уровнем подготовки получившим за данное задание 0 баллов; незнание географической номенклатуры, со слабо сформированными картографическими навыками и отсутствием навыка работы с картой, в том числе с картой задания в КИМ, свойственное участникам ЕГЭ с удовлетворительным уровнем подготовки, делавших при подготовке к экзамену основной упор на механическом заучивании материала, не позволила 64,57 заработать

за это задание 1 балл. У выпускников с хорошим уровнем подготовки неверные ответы (29,63 % ответили на 0 баллов) связаны, вероятно, с ощущением «сложности» задания при необходимости применять ранее изученный материал в стрессовой ситуации.

Задание №9 - базового уровня сложности. Средний процент выполнения - 35,2%. Проверяемые элементы содержания «Ведущие страны - экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России».

Пример задания 9 (из открытого варианта КИМ 301).

В России основным типом электростанций, использующих возобновляемый источник энергии, являются ГЭС.

В каких трёх из перечисленных регионов России действуют крупные ГЭС?

Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти регионы.

- 1) Волгоградская область
- 2) Сахалинская область
- 3) Ямало-Ненецкий автономный округ
- 4) Астраханская область
- 5) Республика Хакасия
- 6) Иркутская область

Задание 9, проверяющее знание материала по экономической географии России (промышленность, транспорт, АПК, специализация) в 2025 году, оказалось в категории сложных для выпускников Нижегородской области. Средний процент выполнения задания снизился с 54,86% в 2024 году до 35,2% в 2025 году, (↓ на 19,66%). Отрицательная динамика выполнения задания №9 наблюдается во всех без исключения группах участников экзамена.

В группе участников, не преодолевших минимальный балл, результат снизился незначительно – с 6,67% до 5,6% в 2025 году, оставаясь на крайне низком уровне. Типичной ошибкой для 94,12% выполнивших данное задание на 0 баллов является незнание географии крупнейших ГЭС и речных систем.

Наиболее значительное снижение процента выполнения произошло в группе участников, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов: если в 2024 году с заданием справилось 44,44% экзаменуемых этой категории, то в 2025 году этот показатель снизился почти в двое до 23,6% (↓ на 20,84 %). На основе анализа вееров ответов можно сделать вывод, что типичной ошибкой для выпускников с удовлетворительным уровнем подготовки было непонимание природных условий, необходимых для строительства крупных ГЭС и случайный выбор регионов, ассоциирующихся с «энергетикой» или «большими реками». Правильные ответы в данной группе выпускников дали лишь 23,62%.

Значительное снижение наблюдается в группе участников с результатом от 61 до 80 баллов: средний процент снизился с 71,43% в 2024 году до 52,7% в 2025 году, (↓ на 18,73 %). В данной группе с заданием на 1 балл справились 51,85% выпускников. Типичной ошибкой 48,15 % выпускников, получивших за это задание 0 баллов - был выбор регионов, где нет условий для строительства крупных ГЭС или, где ГЭС не являются основным типом электростанций. Даже в группе выпускников с высоким уровнем подготовки, традиционно показывающей высокие результаты, процент выполнения снизился с 92,59% в 2024 году до 89,5% в 2025 году (↓ на 3,09 %.).

Типичной ошибкой для 10% выпускников данной группы, выполнивших задание на 0 баллов, было незнание конкретного расположения ГЭС Волжско-Камского каскада, ведущее к выбору одного региона вместо другого, а именно - выбор Астраханской области вместо Волгоградской области.

Задание № 3 – базового уровня сложности. Проверяемые элементы содержания «Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России».

Пример задания № 3. (из открытого варианта КИМ 301)

«Объёмы потребления электроэнергии жилищно-коммунальным хозяйством во многом зависят от продолжительности светового дня. Расположите перечисленные города в порядке увеличения продолжительности светового дня 22 ноября, начиная с города с наименьшей продолжительностью светового дня.

- 1) Кострома*
- 2) Волгоград*
- 3) Архангельск*

Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.»

Средний процент выполнения данного задания - 53,0%, снизился на 26,86 % (с 79,86% в 2024 году). Выпускники группы риска (не преодолевшие минимальный балл) продемонстрировали снижение на 22,23 % по сравнению с 2024 годом (с 33, 33% до 11,1%). Для 94,12% выпускников данной группы характерно полное отсутствие базовых знаний: непонимание зависимости дня от широты и времени года. Анализ веров ответов показал, что для данной группы ответы часто представляют собой случайную последовательность цифр. В группе выпускников, набравших «от минимального до 60 баллов» отмечается существенное снижение результатов — на 29, 61% (с 75,31% до 45,7%): 44,88% выпускников, получивших за это задание 1 балл имеют представление о связи географической широты и продолжительности светового дня, а 55,12% (0 баллов) допускают ошибки в относительном положении городов средней полосы. Выпускников со средним уровнем подготовки. Доля участников, получивших на экзамене от 61–80 баллов снизилась на 17,78% (с 90,48% до 72,7%), а доля отличников (81–100 баллов) — на 15,8% (со 100% до 84,2%). Хотя эти группы сохранили относительно высокие результаты, спад демонстрирует рост сложности задания даже для сильных учащихся. Типичной ошибкой для этих 2 групп были ошибки в сравнении объектов по широте и редко, но возможно, описка или неверная интерпретация порядка «увеличение» / «уменьшение».

Задание 8 – базового уровня сложности. Проверяемые элементы содержания «Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия».

Пример задания № 8 (из открытого варианта КИМ 301)

«Расположите перечисленные страны в порядке возрастания в них показателя рождаемости (на тыс. человек), начиная со страны с наименьшим значением этого показателя.

- 1) Республика Корея*
- 2) Иран*
- 3) Нигерия*

Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.»

Задание №8. Средний процент выполнения задания №8 базового уровня сложности демонстрирует отрицательную динамику на протяжении 3 анализируемых лет: с 82,16% в 2023 г. → 76,39% в 2024 → 68,9% в 2025 году, что демонстрирует общее падение качества усвоения проверяемого элемента содержания / умений и видов деятельности. Снижение произошло преимущественно в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов – до 34,6% (с 63,8% в 2024 г.). В остальных группах динамика менее выражена: участники, не преодолевшие минимальный порог, показали стабильно низкий результат: 5,6% в 2025 году против 5,56% в 2024. Группа с баллами 61–80 сохранила высокий уровень выполнения (92,7% в 2025 г. и 92,86% в 2024). Среди сильнейших выпускников (81–100 баллов) зафиксировано незначительное снижение: с абсолютного максимума (100% в 2024) до 94,7% в 2025 году, что тем не менее остается высоким показателем. На основе статистики выполнения задания №8 типичные ошибки для групп выпускников с разным уровнем подготовки выглядят так: для 94,12% выпускников с низким уровнем подготовки, выполнивших это задание на 0 баллов, характерно полное отсутствие базовых знаний, непонимание связи уровня социально-экономического развития (СЭР) и типа воспроизводства населения. Выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки 37,01% (0 баллов) – неверно отнесли Иран к странам с очень высокой рождаемостью (наравне с Нигерией) из-за стереотипа о "развивающейся мусульманской стране", 1 балл за правильную последовательность цифр при выполнении этого задания получили 62,99% участников ЕГЭ. В группе выпускников с хорошим и высоким уровнем подготовки процент выполнения 92,59 и 94,74 соответственно, что свидетельствует о сформированных системных знаниях в области демографии, умении анализировать современные демографические процессы и применять актуальные данные при оценке показателей рождаемости.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;

- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Слабая сформированность метапредметных умений могла повлиять на успешность выполнения практически всех заданий ЕГЭ, т.к. конструкция заданий для ГИА по географии предусматривает проверку всех групп метапредметных результатов. Например, задания с кратким ответом кроме предметных знаний и умений, требуют сформированности познавательных УУД (работа с информацией, базовых логических и регулятивных УУД (самоконтроль и рефлексия при заполнении ответов в бланках номер 1), а задания с развернутым ответом, кроме вышеперечисленных, сформированности коммуникативных УУД (формулировать доводы, приводить аргументы и т.д.).

Задание №3. Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения ФРП: «Использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов». Базовые логические действия: Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

Задание №4. Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения ФРП: «Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве». Работа с информацией: Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Типичные ошибки связаны слабо сформированными картографическими навыками и отсутствием навыка работы с картой, в том числе с картой задания в КИМ;

Задание № 8. Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения ФРП: «Работа с информацией: Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления». Типичные ошибки связаны с неумением извлекать информацию из диаграмм, сопоставлять и интерпретировать ее, например, устанавливать соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение её экономически активного населения по секторам экономики;

Задание № 9. Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения ФРП: «Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях». *Базовые исследовательские действия:* Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду; Коммуникативные УУД. Общение: Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Типичные ошибки – слабо сформированное владение научной терминологией, ключевыми понятиями.

Задание № 11. Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения ФРП: Базовые логические действия: Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения

Работа с информацией: Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Типичные ошибки связаны с слабой сформированностью базовых логических метапредметных умений (неумением анализировать изображения, извлекать и интерпретировать данные климатических карт)

Группа заданий 21-23. Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения ФРП: Работа с информацией: Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Коммуникативные УУД: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Типичные ошибки связаны с неумением работать с информацией (текстом географического содержания: проводить поиск, анализ и обобщение имеющейся в тексте информации; использовать информацию из текста с привлечением ранее полученных географических знаний для решения различных учебных и практико-ориентированных задач

Задание 26. Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения ФРП: Базовые логические действия: Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; Работа с информацией: Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; Коммуникативные УУД: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Типичные ошибки связаны с неумением работать с информацией: анализировать данные половозрастных пирамид, проводить поиск и интерпретацию информации, представленную в табличном варианте; Математические ошибки, связанные с расчетами; Отсутствие полного обоснованного ответа.

Задание 29. Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения ФРП: Базовые логические: Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; Коммуникативные УУД: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств регулятивных УУД – навыки самоконтроля Типичные ошибки связаны со слабой сформированностью логических (сделать вывод на основе анализа статистических или текстовых данных, привести доводы, привести аргументы, подтверждающие то или иное мнение); коммуникативных (правильно оформить ответ) регулятивных (следуя инструкции задания).

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

Перечень элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона, в целом, можно считать достаточно усвоенными выпускниками Нижегородской области:

- Источники географической информации. Карта как источник географической информации;
- Атмосфера и климат Земли;
- Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России;
- Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф.
- Атмосфера и климат Земли;
- Гидросфера и водные ресурсы;
- Мировой океан как часть гидросферы;
- Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России;
- Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли;
- Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция;
- Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры;
- Карта как источник географической информации;
- Ресурсообеспеченность;
- Численность населения России, её динамика;
- Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире;
- Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России;
- Городское и сельское расселение;
- География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества;
- География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества;
- География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества;
- Качество жизни населения;
- Сельское хозяйство мира;
- Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества;
- Карта как источник географической информации;

Перечень умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Нижегородской области, в целом, можно считать достаточным:

- Умение использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания; навыки картографической интерпретации природных, социально-экономических и экологических характеристик различных территорий: определять по карте географические координаты; объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; использовать приобретенные знания для определения различий во времени, чтения карт различного содержания;
- определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений;
- определять географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека;
- объяснять существенные признаки географических объектов и явлений;
- использовать приобретенные знания для определения различий во времени, чтения карт различного содержания;
- Умения географического анализа и интерпретации разнообразной информации: определять географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий;
- анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли/ Вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов (задание 4 - 46,6%)
- Ведущие страны - экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России/ Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач (задание 9 – 35,2%)

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Анализ данных ЕГЭ за три года в Нижегородской области свидетельствует о сопоставимости результатов. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным/недостаточным остался практически без изменений.

В 2024 году результат по группе заданий 21-23 в Нижегородской области составил менее 50% от запланированного. В 2025 году по заданиям 21 и 22 этой группы зафиксирован существенный рост: выполнение задания 21 выросло до 57,1% (с 43,4% в 2024), а задания 22 — до 69,4% (с 44,44% в 2024).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Методические рекомендации, включенные в САО по географии, разработаны для руководителей управлений образования, методистов районного уровня, руководителей образовательных учреждений Нижегородской области. Председателем ПК по географии (ГБОУ ДПО НИРО) в ходе семинаров – совещаний были проанализированы основные результаты ЕГЭ по географии Нижегородской области, оказана методическая помощь учителям географии. В результате проведенной работы отмечается положительная динамика по основным позициям результатов ЕГЭ (показатель среднего балла незначительно, но выше аналогичного показателя по РФ, увеличение доли участников, набравших от 61 до 80 баллов, увеличение доли участников, получивших от 81 до 100 баллов среди выпускников лицеев, гимназий, наличие выпускников, получивших на экзамене сто балльные результаты).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Проведенный анализ результатов ЕГЭ 2025 года и выявленные предметные и метапредметные дефициты подготовки обучающихся определяют следующие рекомендации для педагогов по совершенствованию преподавания учебного предмета «География»:

1. Для подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ необходима целенаправленная и систематическая работа как в рамках урочной, так и во внеурочной (специально организованной) деятельности. Основная цель этой работы реализация ФГОС СОО - формирование функциональной грамотности. Изучение географии на базовом и/или углубленном уровне ориентировано на общую функциональную грамотность, получение компетентностей для повседневной жизни и общего развития, на углубленном (профильном) уровне – ориентировано на подготовку к последующему профессиональному определению и образованию, развитие индивидуальных способностей, обучающихся как в рамках данной предметной области, так и в смежных с ней областях.

2. Формирование функциональной грамотности на уроках географии должна быть системным и направленным на:

– полное освоение базового курса географии: актуализация, систематизация и обобщение географического содержания, зафиксированных в разделе «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии;

– формирование метапредметных умений и навыков через предметное содержание предмета: сравнивать, анализировать и делать выводы, прогнозировать и оценивать последствия бытовой и производственной деятельности человека, моделировать и проектировать территориальные взаимодействия различных географических явлений и процессов.

3. При подготовке к ЕГЭ особое внимание необходимо уделить методике работы по формированию читательской грамотности, в том числе с использованием разнообразных приемов технологии развития критического мышления через чтение и письмо (РКМЧП). Важно использовать различные источники географической информации: тексты, карты, диаграммы, таблицы статистических данных. Использовать на уроках задания, позволяющие интегрировать представленную в явном виде информацию из текста с имеющимися географическими знаниями для решения познавательной задачи. Структура современного учебника имеет хороший аппарат организации усвоения знаний, делает возможным самообразование, которое предполагает развитие познавательных УУД (смысловое чтение, сравнение, анализ, выявление причинно-следственных связей), формирование регулятивных УУД – умения следовать инструкции при выполнении задания, навыков организации и контрольно-оценочных действий своего труда, использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

4. Для формирования математической грамотности на уроках географии можно и нужно решать расчетные задачи географического содержания, например, определение средней температуры воздуха (давления, солёности)...определение (сопоставление) времени в разных городах (мира, России); определение уклона и падения реки; определение ресурсообеспеченности (пассажирооборота); определение величины миграционного прироста (убыли); определение доли (городского населения в %) ... от общей ... (численности населения) и т.д.

Задания, направленные на формирование читательской, естественнонаучной, которые можно подобрать, пользуясь открытым банком тестовых заданий, ФИОКО <https://fio.ru>, ИСРО РАО <https://instrao.ru>.

5. Для диагностики, рефлексии эффективности используемых приемов обучения, а также анализа результатов оценочных процедур с целью коррекции (при необходимости) процесса обучения рекомендуем использовать инструменты вышеперечисленных on-line порталов.

При изучении, повторении и закреплении учебного материала необходимо использовать различные виды практических и самостоятельных работ с выполнением заданий на преобразование информации из одной формы в другую: работа с картами, составление обобщающих таблиц, схем, диаграмм, графиков, конспектов, строить учебные занятия с использованием интерактивных форм обучения, создавая условия для развития различных видов познавательной деятельности на продуктивном и творческом уровне.

5. Пользуясь открытым банком тестовых заданий, рекомендациями ФИПИ учителям целесообразно формировать собственный банк тренировочных заданий для организации различных этапов образовательного процесса, с учетом уровня подготовки обучающихся ОО. Задания могут быть подобраны по основным разделам школьного курса географии (темам), по типам заданий – с кратким ответом и развернутым ответом, по уровню сложности (базовый, повышенный, высокий) и основным умениям и способам действий («знать/понимать», «уметь», «использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»).

6. Принципиальную значимость имеет необходимость системного использования результатов ВПР — для разработки адресных мер коррекции знаний на уровне школы, муниципалитета и региона. ВПР выполняют критически важную диагностическую роль: они фиксируют дефициты освоения программы за несколько лет до итоговой аттестации, формируя основу для целенаправленной подготовки к ЕГЭ.

7. Одним из важных направлений подготовки будущих выпускников к результативному ЕГЭ является их ранняя профориентация, знакомство с профессиями, специальностями географической направленности начиная с младших классов, т.к. достаточно высока доля участников ЕГЭ по географии, которые пришли к решению сдавать ЕГЭ именно по этому предмету в старших классах, не уделяя должного внимания изучению географии в средних классах, когда закладываются основы школьного географического образования.

8. Использовать инструменты ИКТ (on-line сервисы) для диагностики, рефлексии эффективности используемых приемов обучения, а также анализа результатов оценочных процедур с целью коррекции (при необходимости) процесса обучения.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Государственному бюджетному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования «Нижегородский институт развития образования» (далее – ГБОУ ДПО НИРО) организовать проведение семинаров, практических занятий с слушателями в рамках различных форм курсовых мероприятий по проблемам подготовки к ЕГЭ по географии.

2. Привлекать педагогов образовательных организаций, обучающиеся которых показали наиболее высокие результаты на ГИА - 11, к участию в программах повышения квалификации для проведения практических занятий.

3. Системно использования результатов ВПР — для разработки адресных мер коррекции знаний на уровне региона (как для обучающихся, так и для учителей), т.к. ВПР выполняют критически важную диагностическую роль: они фиксируют дефициты освоения программы по географии за несколько лет до итоговой аттестации, формируя основу для целенаправленной подготовки к ЕГЭ.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

○ *Учителям:*

При подготовке выпускников **с хорошим и отличным уровнем подготовки** необходимо уделять большое внимание метапредметному умению – формулировать и излагать свои мысли. Следует обратить особое внимание на формирование умений определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений, и на основе этого сравнения делать выводы (3, 27 задание); умение применить знания об особенностях

взаимовлияния природы и хозяйственной деятельности человека для решения различных задач (28 и 29 задание). В плане теоретической подготовки следует уделить внимание повторению типологических особенностей стран, относящихся к одной группе по уровню социально-экономического развития, но имеющих различия внутри самой группы. Акцентировать внимание на современных демографических тенденциях в ключевых странах-примерах (особенно Иран, страны Восточной Азии). В качестве примеров приводить не только "полярные" типы (Европа-Африка), но и "переходные" случаи (страны Латинской Америки, Юго-Восточной Азии, Ближнего Востока с резко снизившейся рождаемостью).

Для обучающихся с удовлетворительным уровнем подготовки характерны недостаточная сформированность географических понятий, слабое понимание процессов и явлений, происходящих в геосферах и недостаточная сформированность важных предметных умений - умение определять азимут, расстояния на местности с помощью масштаба, умение строить профиль рельефа местности. При подготовке к экзамену обучающихся данной группы также необходимо организовать работу по формированию метапредметных умений: познавательных - работать с различными источниками информации (текстами, таблицами, диаграммами, картами различного содержания), интерпретации полученной информации, решение задач; регулятивных - умения следовать инструкции при ответе на вопрос.

Для выпускников с низким уровнем подготовки характерно слабое владение географическим материалом: их знания фрагментарны, сформированные у них представления имеют преимущественно бытовой характер. При организации подготовки к экзамену у обучающихся данной группы необходимо выявить наиболее существенные пробелы, организовать работу с географическими терминами. Для этого рекомендуется использовать ресурсы, заложенные в используемых учебниках географии. Учебники, используемые на территории Нижегородской области, соответствуют требованиям ФГОС СОО, имеют достаточный методический аппарат, который включает разноуровневые вопросы и задания в конце каждого параграфа, рубрику «вспомните», темы для дискуссий, вопросы для итогового контроля, а также систему практических работ, призванных научить школьников работать с различными источниками географической информации - картографическими, статистическими, геоинформационными и другими.

С использованием карт отрабатывать: знание географического положения природных объектов литосферы и гидросферы; умение определять географические координаты, расстояния на местности с помощью масштаба, умение определять азимут, умение строить профиль рельефа местности. На различных примерах формировать метапредметные познавательные умения – вычитывать информацию, выявлять главные признаки, устанавливать правильную последовательность, ранжировать географические объекты и страны по определенным признакам, устанавливать причинно-следственные связи. При выполнении различных заданий необходимо уделять внимание формированию метапредметных регулятивных умений - следовать инструкции при ответе на вопрос, контролировать время выполнения заданий.

Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки важно создавать условия для повышения мотивации через демонстрацию связи географических знаний и умений с другими учебными предметами, с жизненными ситуациями.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Проведенный анализ выявил ключевые направления для методической работы, требующие комплексного подхода:

- Рекомендуется системное использование результатов ВПР — для разработки адресных мер коррекции знаний на уровне ОО, муниципалитета. ВПР выполняют критически важную диагностическую роль: они фиксируют дефициты освоения программы за несколько лет до итоговой аттестации, формируя основу для целенаправленной подготовки к ЕГЭ;
- Организовать и провести диагностические работы для обучающихся с целью выявления предметных, метапредметных дефицитов; ознакомления с процедурой проведения ЕГЭ;
- Рекомендуется выявить и своевременно откорректировать предметные и методические дефициты у педагогов ОО, связанные с организацией дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;
- Обеспечить повышения квалификации учителей географии на курсах и семинарах по изучению технологий дифференцированного обучения;
- По возможности реализовать в ОО построение индивидуальных образовательных траекторий, обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;
- Рекомендуется организовать дополнительные занятия по предмету как для отстающих учеников, так с и обучающимися, имеющими положительные результаты, для поддержания их мотивации и дальнейшего углубления знаний по предмету;
- Ознакомить с процедурой проведения ЕГЭ по географии родителей или законных представителей обучающихся.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Привлекать педагогов общеобразовательных организаций, чьи обучающиеся показали высокие результаты на ЕГЭ:

- к проведению практических занятий в рамках курсовой подготовки ГБОУ ДПО НИРО.
- к участию в круглых столах по обмену опытом организации дифференцированного обучения для школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

При подготовке педагогов к ЕГЭ важную роль и методические объединения учителей ОО и (районные, где собираются только учителя географии или школьные, объединяющие учителей естественнонаучного цикла), а также методические объединения педагогов СПО. Спектр тем для обсуждений может быть широк: от отдельных методических и организационных приемов до авторских методик подготовки к ЕГЭ. Например, «Организации работы с различными источниками географической информации при подготовке к ЕГЭ: ошибки в интерпретации карт, диаграмм и текстов (задания 4, 14, 19-20)»; «Анализ результатов ВПР — основа для целенаправленной подготовки к ЕГЭ»; «ВПР при составлении индивидуальных образовательных маршрутов», «Формирование метапредметных умений средствами географического содержания»; «Методика работы с учебным текстом на уроке географии», «Организация эффективного консультирования»; «Межпредметное взаимодействие (математика, физика) при освоении географического содержания»; «Формирование

функциональной грамотности на уроках географии (читательской, математической); «Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки по географии», «Методические особенности подготовки к ЕГЭ по содержательным разделам курса географии» и т.д.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- Курсы повышения квалификации ГБОУ ДПО НИРО «Организация преподавания учебных предметов в ОО с рисками учебной неуспешности обучающихся» (география);
- Курсы повышения квалификации ГБОУ ДПО НИРО «Содержательные и методические аспекты организации обучения учителей географии по подготовке обучающихся к ГИА-9 и ГИА -11;
- Предметный вариантный модуль «Теоретические и методические аспекты подготовки к ЕГЭ»;
- Курсы повышения квалификации ГБОУ ДПО НИРО «Методика оценивания заданий с развёрнутым ответом ГИА-11 по географии».

4.4. Рекомендации по другим направлениям

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Королева Алёна Александровна</i>	<i>старший преподаватель кафедры естественнонаучного образования ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», Председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Окунькова Елена Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», ректор, доктор экономических наук, доцент.</i>
<i>Воробьева Светлана Владимировна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», руководитель РЦОИ ГИА</i>