

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

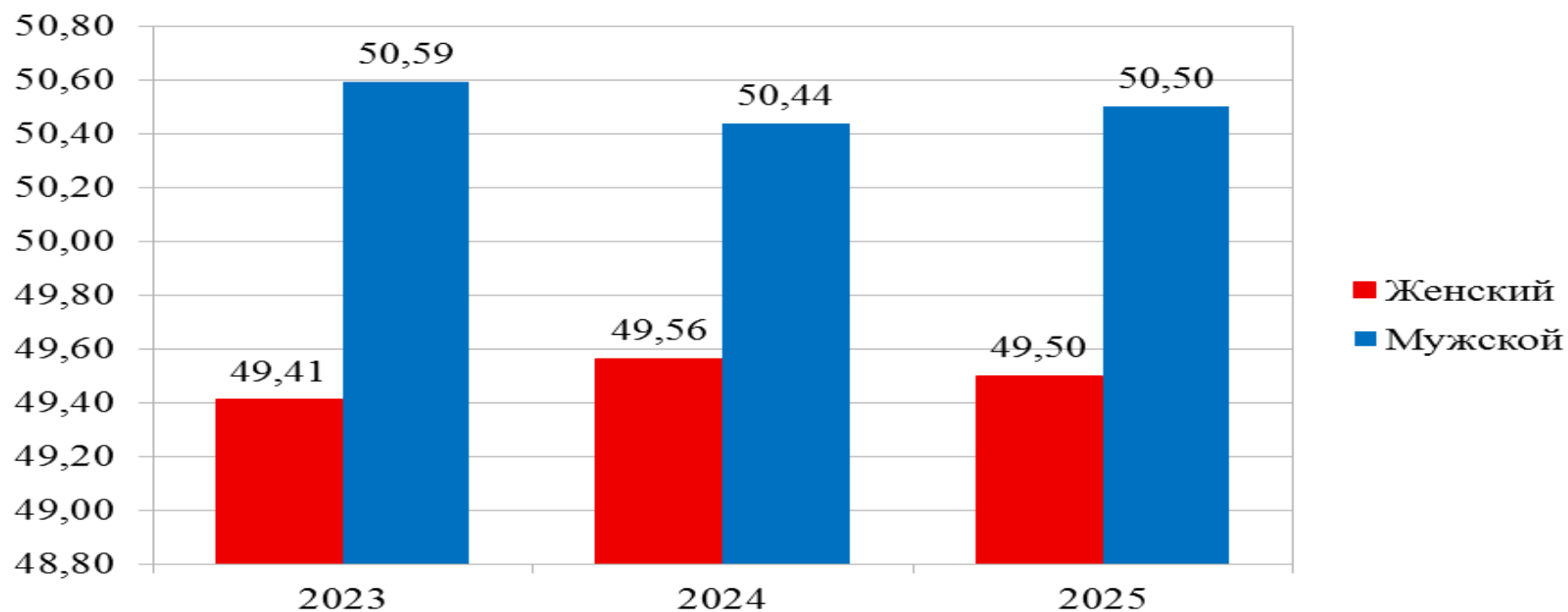
Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	30176	99,53	32114	99,63	33194	98,22
ГВЭ-9	985	91,71	989	96,68	1019	96,50

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	14910	49,41	15917	49,56	16431	49,50
Мужской	15266	50,59	16197	50,44	16763	50,50

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ



1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	22783	75,15	23964	74,35	24964	73,87
2.	Обучающиеся ООШ	1829	6,03	1757	5,45	1713	5,07
3.	Обучающиеся гимназий	1389	4,58	1504	4,67	1514	4,48
4.	Обучающиеся лицеев	3	0,01	7	0,02	6	0,02
5.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	2678	8,83	2999	9,30	2908	8,60

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	Обучающиеся СОШ-интернатов	0	0,00	200	0,62	243	0,72
7.	Обучающиеся ООШ-интернатов	15	0,05	56	0,17	33	0,10
8.	Центр образования	0	0,00	0	0,00	115	0,34
9.	Кадетская школа-интернат	102	0,34	99	0,31	111	0,33
10.	Кадетская школа	71	0,23	104	0,32	107	0,32
11.	Техникум	46	0,15	49	0,15	43	0,13
12.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	37	0,12	32	0,10	27	0,08
13.	Обучающиеся коррекционных школ	1211	3,99	1343	4,17	1410	4,17
14.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	12	0,04	0	0,00	0	0,00



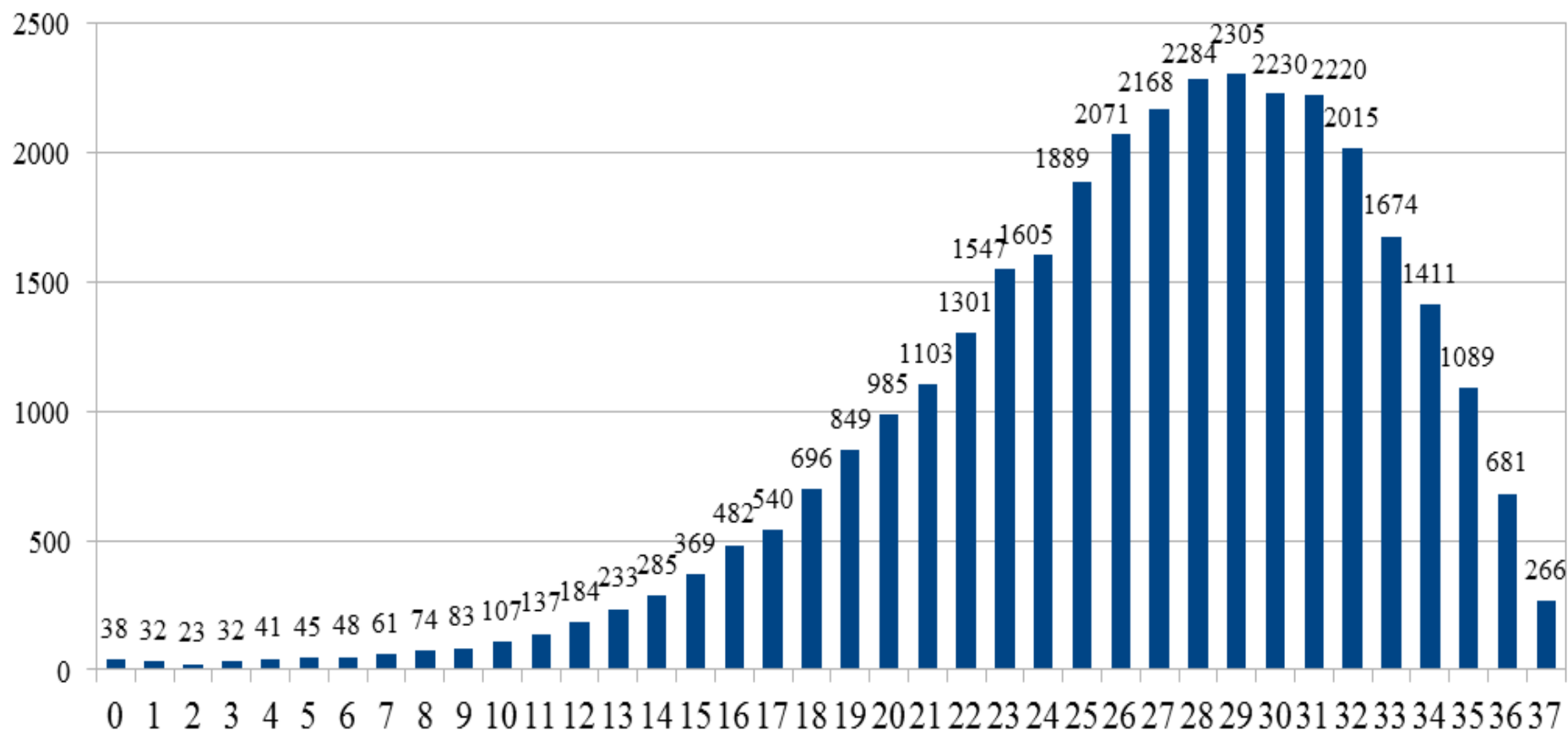
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Статистические показатели количества участников ОГЭ по русскому языку за 3 года выявляют тенденцию неуклонного роста количества выпускников, сдающих экзамен, что является показателем эффективности демографической политики, проводимой в Нижегородской области. Процент гендерного соотношения участников экзамена в Нижегородской области стабилен на протяжении 3-х лет и отмечен естественным соотношением полов, характерным для динамично развивающегося региона. Процент участников ГВЭ тоже растет, это говорит о востребованности в Нижегородской области альтернативных форм обучения. Эту тенденцию подтверждает рост показателя обучающихся коррекционных школ и школ-интернатов.

Анализ категорий участников ОГЭ выявляет эффективность социальной политики региона в сфере образования: стабильность результатов большинства категорий отражает объективные процессы, происходящие в обществе. Снижается процент выпускников ООШ и сохраняется тенденция к стабильности выпуска учеников из школ с углубленным изучением отдельных предметов, что говорит о качестве образования и большой работе с учащимися в вопросах ориентации дальнейшего профессионального образования. Среди статистических показателей можно отметить, что в 2025 г. в Нижегородской области появляются новые виды учебных заведений, что говорит о вариативности форм образования и улучшении социальной политики в области.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



балл	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
сдавших	38	32	23	32	41	45	48	61	74	83	107	137	184	233	285	369	482	540	696	849	985	1103	1301	1547	1605	1889

балл	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37
сдавших	2071	2168	2284	2305	2230	2220	2015	1674	1411	1089	681	266

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	489	1,62	2090	6,51	1417	4,27
«3»	7416	24,58	12400	38,61	15256	45,96
«4»	11074	36,70	11960	37,24	12038	36,27
«5»	11197	37,11	5664	17,64	4483	13,51

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Московский район города Нижнего Новгорода	1299	28	2,16	483	37,18	584	44,96	204	15,70
2	Краснобаковский муниципальный округ Нижегородской области	205	14	6,83	106	51,71	67	32,68	18	8,78
3	Сеченовский муниципальный округ Нижегородской	105	5	4,76	32	30,48	44	41,90	24	22,86

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	области									
4	городской округ Перевозский Нижегородской области	121	0	0,00	49	40,50	58	47,93	14	11,57
5	Автозаводский район города Нижнего Новгорода	3090	105	3,40	1445	46,76	1127	36,47	413	13,37
6	Балахнинский муниципальный округ Нижегородской области	852	45	5,28	424	49,77	285	33,45	98	11,50
7	Канавинский район города Нижнего Новгорода	1651	69	4,18	661	40,04	648	39,25	273	16,54
8	городской округ Семеновский Нижегородской области	500	16	3,20	268	53,60	175	35,00	41	8,20
9	Сергачский муниципальный округ Нижегородской области	275	20	7,27	147	53,45	82	29,82	26	9,45
10	городской округ город Выкса Нижегородской области	1026	71	6,92	501	48,83	340	33,14	114	11,11
11	городской округ Воротынский Нижегородской области	137	6	4,38	92	67,15	30	21,90	9	6,57

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12	городской округ Сокольский Нижегородской области	112	7	6,25	68	60,71	28	25,00	9	8,04
13	Варнавинский муниципальный округ Нижегородской области	97	9	9,28	59	60,82	22	22,68	7	7,22
14	Тонкинский муниципальный округ Нижегородской области	66	8	12,12	31	46,97	19	28,79	8	12,12
15	Большемурашкинский муниципальный округ Нижегородской области	85	3	3,53	40	47,06	31	36,47	11	12,94
16	Тоншаевский муниципальный округ Нижегородской области	167	15	8,98	94	56,29	43	25,75	15	8,98
17	Сосновский муниципальный округ Нижегородской области	116	2	1,72	56	48,28	43	37,07	15	12,93
18	городской округ город Бор Нижегородской области	1284	51	3,97	612	47,66	450	35,05	171	13,32
19	Пильнинский муниципальный округ Нижегородской области	162	8	4,94	95	58,64	46	28,40	13	8,02
20	городской округ город	859	12	1,40	287	33,41	377	43,89	183	21,30

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Саров Нижегородской области									
21	Сормовский район города Нижнего Новгорода	1635	40	2,45	631	38,59	710	43,43	254	15,54
22	Нижегородский район города Нижнего Новгорода	1637	27	1,65	569	34,76	723	44,17	318	19,43
23	Лысковский муниципальный округ Нижегородской области	354	13	3,67	155	43,79	125	35,31	61	17,23
24	Вознесенский муниципальный округ Нижегородской области	146	18	12,33	69	47,26	44	30,14	15	10,27
25	Бутурлинский муниципальный округ Нижегородской области	111	7	6,31	66	59,46	32	28,83	6	5,41
26	Городецкий муниципальный округ Нижегородской области	975	28	2,87	450	46,15	369	37,85	128	13,13
27	Ардатовский муниципальный округ Нижегородской области	251	8	3,19	118	47,01	89	35,46	36	14,34
28	Володарский муниципальный округ Нижегородской области	484	31	6,40	261	53,93	157	32,44	35	7,23

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
29	Приокский район города Нижнего Новгорода	1346	43	3,19	584	43,39	500	37,15	219	16,27
30	городской округ город Первомайск Нижегородской области	156	14	8,97	77	49,36	43	27,56	22	14,10
31	Шатковский муниципальный округ Нижегородской области	194	17	8,76	104	53,61	48	24,74	25	12,89
32	Вадский муниципальный округ Нижегородской области	140	4	2,86	66	47,14	51	36,43	19	13,57
33	Кстовский муниципальный округ Нижегородской области	1400	86	6,14	705	50,36	473	33,79	136	9,71
34	Ленинский район города Нижнего Новгорода	1499	71	4,74	721	48,10	527	35,16	180	12,01
35	Дальнеконстантиновс кий муниципальный округ Нижегородской области	177	8	4,52	114	64,41	47	26,55	8	4,52
36	городской округ город Шахунья Нижегородской области	397	44	11,08	203	51,13	110	27,71	40	10,08
37	городской округ город Дзержинск	2370	130	5,49	1156	48,78	823	34,73	261	11,01

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Нижегородской области									
38	Дивеевский муниципальный округ Нижегородской области	182	7	3,85	92	50,55	60	32,97	23	12,64
39	городской округ город Кулебаки Нижегородской области	550	27	4,91	280	50,91	177	32,18	66	12,00
40	Княгининский муниципальный округ Нижегородской области	93	5	5,38	34	36,56	43	46,24	11	11,83
41	Ковернинский муниципальный округ Нижегородской области	199	11	5,53	99	49,75	61	30,65	28	14,07
42	Вачский муниципальный округ Нижегородской области	119	4	3,36	57	47,90	37	31,09	21	17,65
43	городской округ город Арзамас Нижегородской области	1505	49	3,26	751	49,90	512	34,02	193	12,82
44	Советский район города Нижнего Новгорода	1550	38	2,45	612	39,48	626	40,39	274	17,68
45	Воскресенский муниципальный округ Нижегородской	154	7	4,55	87	56,49	46	29,87	14	9,09

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	области									
46	Шарангский муниципальный округ Нижегородской области	143	5	3,50	38	26,57	69	48,25	31	21,68
47	городской округ Навашинский Нижегородской области	229	20	8,73	109	47,60	71	31,00	29	12,66
48	Павловский муниципальный округ Нижегородской области	960	45	4,69	473	49,27	296	30,83	146	15,21
49	Богородский муниципальный округ Нижегородской области	694	42	6,05	363	52,31	225	32,42	64	9,22
50	Лукояновский муниципальный округ Нижегородской области	197	18	9,14	95	48,22	62	31,47	22	11,17
51	Уренский муниципальный округ Нижегородской области	319	23	7,21	154	48,28	113	35,42	29	9,09
52	Ветлужский муниципальный округ Нижегородской области	122	7	5,74	62	50,82	33	27,05	20	16,39
53	Гагинский муниципальный округ Нижегородской	69	0	0,00	37	53,62	26	37,68	6	8,70

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	области									
54	Спасский муниципальный округ Нижегородской области	70	7	10,00	42	60,00	16	22,86	5	7,14
55	Краснооктябрьский муниципальный округ Нижегородской области	66	3	4,55	28	42,42	26	39,39	9	13,64
56	городской округ город Чкаловск Нижегородской области	191	8	4,19	97	50,79	63	32,98	23	12,04
57	Починковский муниципальный округ Нижегородской области	218	8	3,67	112	51,38	71	32,57	27	12,39
58	Большеболдинский муниципальный округ Нижегородской области	83	0	0,00	35	42,17	35	42,17	13	15,66

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

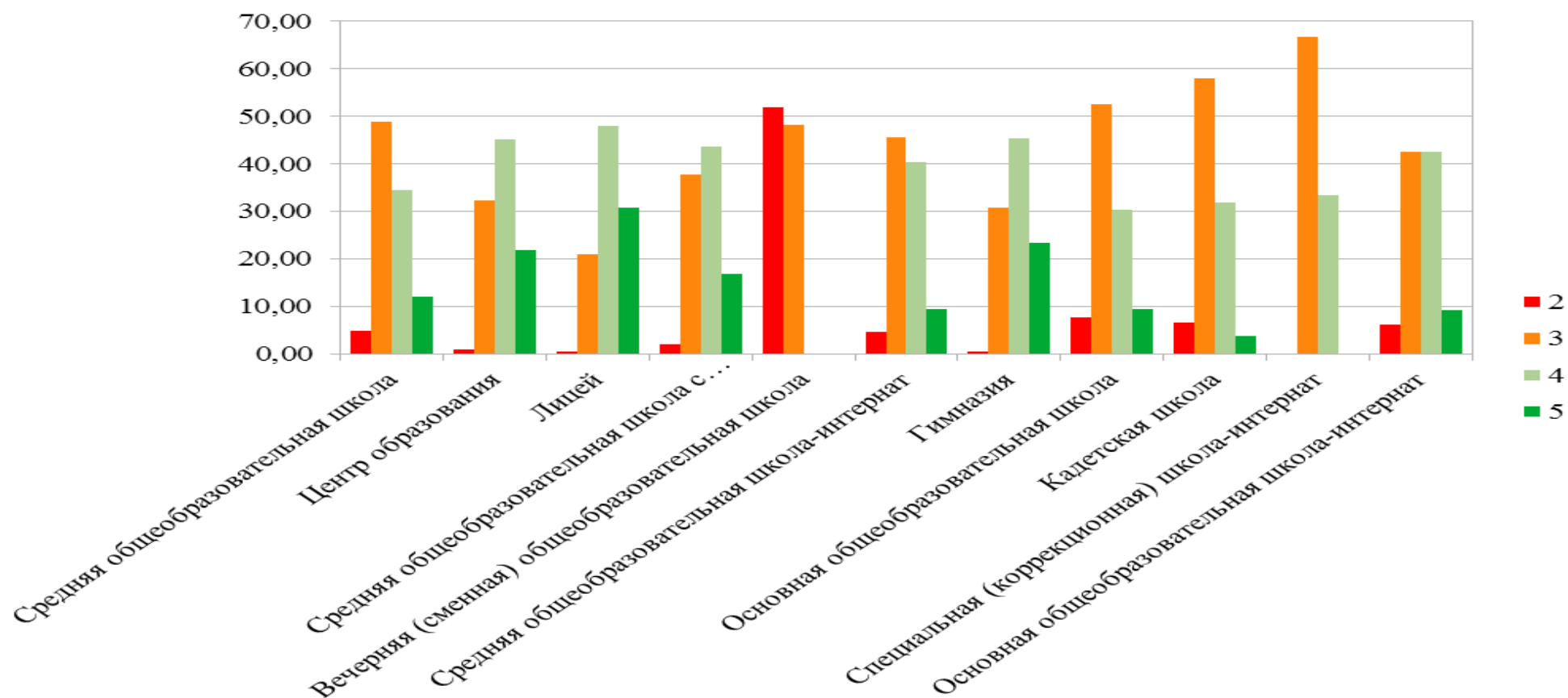
Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	4,73	48,82	34,53	11,92	46,45	95,27
2.	Обучающиеся ООШ	7,65	52,60	30,36	9,40	39, 76	92,36
3.	Обучающиеся гимназий	0,53	30,78	45,31	23,38	68,69	99,47
4.	Обучающиеся лицеев	0,43	20,99	47,87	30,71	78,58	99,57
5.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	1,89	37,76	43,60	16,75	60,35	98,11
6.	Обучающиеся СОШ- интернатов	4,53	45,68	40,33	9,47	49,8	95,48
7.	Обучающиеся ООШ- интернатов	0,00	45,05	43,24	11,71	54,95	100
8.	Центр образования	0,87	32,17	45,22	21,74	66,96	99,13
9.	Кадетская школа- интернат	0,00	45,05	43,24	11,71	54,95	100
10.	Кадетская школа	6,54	57,94	31,78	3,74	35,52	93,46
11.	Техникум	0,00	39,53	51,16	9,30	60,46	100
12.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	51,85	48,15	0,00	0,00	0	48,15

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
13.	Обучающиеся коррекционных школ	0,00	66,67	33,33	0,00	33,33	100



2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Большеокуловская средняя школа" - "Салавирская основная школа"	0.000	100.000	100.000
2.	Туркушская основная школа-филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Саконская средняя школа"	0.000	100.000	100.000
3.	Муниципальное общеобразовательное учреждение Макарьевская школа	0.000	100.000	100.000
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Большеустинская основная школа	0.000	100.000	100.000
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Основная школа п.Большевик"	0.000	100.000	100.000
6.	филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Никитинской средней школы - Шагаевская основная школа	0.000	100.000	100.000
7.	филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Верхне-Талызинской средней школы - Алферьевская основная школа	0.000	100.000	100.000
8.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Дубенская основная общеобразовательная школа"	0.000	100.000	100.000
9.	Филиал Муниципального общеобразовательного учреждения Богородской средней школы Нестиарская основная школа	0.000	100.000	100.000

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Щенниковская основная школа	0.000	100.000	100.000
11.	Филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Сергеевская средняя школа" - "Сумароковская основная школа"	0.000	100.000	100.000
12.	Филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Тёшинская средняя школа" - "Степуринская основная школа"	0.000	100.000	100.000
13.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Белавская основная школа	0.000	100.000	100.000
14.	Муниципальное общеобразовательное учреждение Мошкинская школа	0.000	100.000	100.000
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 165 имени 65-летия "ГАЗ"	0.000	98.630	100.000
16.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 36"	0.000	90.278	100.000
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 15 имени академика Юлиа Борисовича Харитона" города Сарова	0.000	87.273	100.000
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №8 имени академика Е.К.Федорова"	0.000	87.379	100.000
19.	Частное общеобразовательное учреждение религиозной организации "Нижегородская Епархия Русской Православной Церкви (Московский патриархат)" "Гнилицкая православная гимназия имени святителя Николая Чудотворца"	0.000	87.500	100.000
20.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Велетьминская школа	0.000	87.500	100.000
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 40"	0.000	86.667	100.000
22.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №	1.887	86.792	98.113

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	3" города Сарова			
23.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кушнурская основная школа	14.286	85.714	85.714
24.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Тёшинская средняя школа"	0.000	85.714	100.000
25.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильный центр развития детей"	0.000	85.714	100.000
26.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей №38"	0.000	85.641	100.000
27.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Больше-Аратская средняя школа	0.000	83.333	100.000
28.	Автономная некоммерческая общеобразовательная организация <Школа 800>	0.000	82.828	100.000
29.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей имени А.С. Пушкина"	0.000	81.690	100.000
30.	Частное общеобразовательное учреждение религиозной организации "Нижегородская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)" "Православная гимназия во имя святого благоверного князя Александра Невского города Нижнего Новгорода"	0.000	81.081	100.000
31.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение <Гимназия № 2> города Сарова	0.000	80.702	100.000
32.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей №87 имени Л.И.Новиковой"	0.000	80.412	100.000
33.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1"	0.000	80.303	100.000
34.	ЧОУРО "НЕРПЦ(МП)" "Нижегородская православная гимназия имени преподобного Сергия Радонежского	0.000	80.000	100.000
35.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение	0.000	80.000	100.000

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	"Гимназия № 80"			
36.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Мамлейская основная школа	0.000	80.000	100.000
37.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №50"	0.000	80.000	100.000
38.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия №14 имени Светланы Сергеевны Клиповой	0.000	79.310	100.000
39.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 82"	0.000	79.570	100.000
40.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 21"	0.000	79.268	100.000
41.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 126 с углубленным изучением английского языка"	0.000	78.313	100.000
42.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 70 с углубленным изучением отдельных предметов"	0.000	77.907	100.000
43.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Малозиновьевская основная школа"	0.000	77.778	100.000
44.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Либеевская средняя школа имени Р.Е.Алексеева	0.000	77.778	100.000
45.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Роженцовская средняя школа	11.111	77.778	88.889
46.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кисловская средняя школа	0.000	76.923	100.000
47.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №67"	0.000	76.712	100.000
48.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №13"	0.000	76.522	100.000
49.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	0.000	75.000	100.000

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Никитинская средняя школа			
50.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Мотызлейская основная общеобразовательная школа"	0.000	75.000	100.000

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Совхозская основная школа г. Бор	0.000	0.000	100.000
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Черновская основная общеобразовательная школа	0.000	0.000	100.000
3.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Васильсурская средняя школа	0.000	0.000	100.000
4.	филиал Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Большеокуловская средняя школа" - "Поздняковская основная школа"	0.000	0.000	100.000
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	0.000	0.000	100.000

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Лопатинская основная школа			
6.	Муниципальное общеобразовательное учреждение Большепольская основная школа	0.000	0.000	100.000
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Верховская основная общеобразовательная школа	0.000	0.000	100.000
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ризоватовская средняя школа	0.000	0.000	100.000
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Апраксинская основная школа"	0.000	0.000	100.000
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Глуховская средняя общеобразовательная школа"	0.000	0.000	100.000
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Алтунинская основная общеобразовательная школа	0.000	0.000	100.000
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Вазьянская средняя школа им. З.И. Афониной	0.000	0.000	100.000
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Сергеевская средняя школа"	0.000	0.000	100.000
14.	Березниковская основная школа - филиал Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Юрьевской средней школы	0.000	0.000	100.000
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Пакалёвская основная школа"	0.000	0.000	100.000
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Большемаресьевская средняя школа	0.000	0.000	100.000
17.	Муниципальное общеобразовательное учреждение Туранская школа	0.000	0.000	100.000
18.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Шутиловская основная школа"	0.000	0.000	100.000
19.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Кирилловская основная общеобразовательная школа	0.000	0.000	100.000

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
20.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Арзинская средняя школа	0.000	0.000	100.000
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Яковская основная школа	0.000	0.000	100.000
22.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Большесодомовская основная школа"	0.000	0.000	100.000
23.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Поздеевская основная школа	0.000	0.000	100.000
24.	филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Бриляковская средняя школа" Краснораменская школа	100.000	0.000	0.000
25.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Тоншаевская вечерняя (сменная) школа"	12.500	0.000	87.500
26.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Татаромаклаковская средняя школа"	16.667	0.000	83.333
27.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 29"	18.182	0.000	81.818
28.	Румянцевский филиал Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Дубравская средняя школа"	25.000	0.000	75.000
29.	Филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Основная школа Сельхозтехника" - Ново-Усадская основная школа	28.571	0.000	71.429
30.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Большетумановская основная школа	28.571	0.000	71.429
31.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Макарьевская основная школа Варнавинского муниципального округа	30.000	0.000	70.000
32.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Михеевская основная школа"	33.333	0.000	66.667
33.	Муниципальное общеобразовательное учреждение Благовещенская	33.333	0.000	66.667

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	средняя школа			
34.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Серебрянская школа	33.333	0.000	66.667
35.	филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Болтинской основной школы - Красновская основная школа	50.000	0.000	50.000
36.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ягубовская средняя общеобразовательная школа	62.500	0.000	37.500
37.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Вечерняя школа № 28"	68.421	0.000	31.579
38.	Муниципальное общеобразовательное учреждение Можаров - Майданская средняя школа	0.000	10.000	100.000
39.	муниципальное общеобразовательное учреждение "Смирновская средняя школа"	20.000	10.000	80.000
40.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа п. Центральный"	50.000	10.000	50.000
41.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Основная школа № 25"	10.526	10.526	89.474
42.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 16"	15.789	10.526	84.211
43.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Вязовская основная школа"	0.000	11.111	100.000
44.	филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Ивановская средняя общеобразовательная школа" Елизарьевская основная общеобразовательная школа	11.111	11.111	88.889
45.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение школа № 10	11.111	11.111	88.889
46.	Муниципальное общеобразовательное учреждение Медянская средняя школа	11.765	11.765	88.235

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
47.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Хмелевицкая средняя общеобразовательная школа"	5.882	11.765	94.118
48.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Шахунская средняя общеобразовательная школа № 2	22.449	12.245	77.551
49.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Хвощевская школа"	0.000	12.500	100.000
50.	филиал Муниципального казенного общеобразовательного учреждения Сокольской средней школы "Мурзинская средняя школа"	0.000	12.500	100.000
51.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Подлесовская основная школа"	12.500	12.500	87.500
52.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лопатинская основная общеобразовательная школа"	12.500	12.500	87.500
53.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Шварихинская школа"	25.000	12.500	75.000
54.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Кочуновская основная общеобразовательная школа	0.000	14.286	100.000
55.	Муниципальное общеобразовательное учреждение Столбищенская средняя школа	0.000	14.286	100.000
56.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Чистопольская средняя школа	0.000	14.286	100.000
57.	Муниципальное общеобразовательное учреждение Богородская средняя школа	14.286	14.286	85.714
58.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №2 г.Навашино"	20.000	14.286	80.000
59.	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Лесозаводская основная общеобразовательная школа"	28.571	14.286	71.429

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Отсутствие изменений в структуре экзамена позволило в Нижегородской области продемонстрировать в 2025 г. повышение процента обученности учащихся на 7,35% и снижение количества неуспевающих учеников по русскому языку на 2,24%. Снижение процента учеников, получивших оценку «5» и «4», закономерно в связи с изменением критериев оценивания грамотности развернутого ответа.

Наиболее высокие результаты на экзамене по русскому языку в 2025 г. показали ученики гимназий, лицеев, школ с углубленным изучением предметов и православных школ г. Нижнего Новгорода и крупных городов области: Дзержинска, Сарова, Арзамаса. Наряду со статусными учебными заведениями в рейтинговый список высоких результатов попали основные школы, где небольшое количество выпускников, и все они сдали экзамен на «5» и «4», что говорит о качестве образования в отдаленных сельских школах. По сравнению с 2024 г. сократился разрыв в качестве обучения между СОШ и ООШ на 5%. Анализ показывает, что в 2025 г. при одинаковом уровне обученности качество обучения в лицеях выше, чем в гимназиях. Такой же уровень качества обучения, как и в гимназиях, демонстрируют техникумы и школы с углубленным изучением отдельных предметов. В целом список школ с высокими показателями обучения остается неизменным.

Низкие результаты, как и в 2024 году, продемонстрировали выпускники вечерних (сменных) школ, а также выпускники основных школ, преимущественно филиалов средних школ, находящиеся в отдаленных уголках области. По сравнению с 2024 г. из списка школ, показавших низкие результаты, ушли средние школы больших населенных пунктов области, что говорит о целенаправленной работе учителей и методических служб муниципальных округов в вопросах подготовке к ГИА.

Чтобы неуклонно повышать качество обучения, мы рекомендуем учителям, выпускающим 9 классы, пройти курсы по методике подготовки учащихся к ОГЭ по русскому языку, уделять внимание при подготовке к экзамену не только освоению предметного материала, но и формированию метапредметных навыков учеников, чаще и целенаправленнее контролировать результат обучения, внедрять дифференцированный подход на уроках русского языка.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Синтаксический анализ предложения	Б	70,6%	23,9%	59,1%	81,1%	96,3%
3	Синтаксический	Б	67,8%	21,4%	56,7%	77,6%	94,3%

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	анализ предложения						
4	Пунктуационный анализ предложения	Б	71,5%	15,4%	58,8%	84,5%	97,3%
5	Пунктуационный анализ предложения	Б	73,5%	19,5%	61,5%	85,9%	97,9%
6	Орфографический анализ слова	Б	60,0%	14,0%	48,4%	68,8%	90,5%
7	Орфографический анализ текста	Б	58,8%	13,5%	47,5%	68,0%	87,2%
8	Грамматический анализ слова	Б	70,6%	33,6%	60,9%	78,7%	93,4%
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	73,6%	28,7%	64,8%	82,6%	93,7%
10	Смысловой анализ текста	Б	81,6%	34,7%	76,6%	87,9%	96,1%
11	Анализ средств выразительности	Б	71,8%	18,3%	60,9%	82,8%	95,9%
12	Лексический анализ слова	Б	87,4%	41,1%	83,0%	94,3%	98,3%
1 ИК1	Адекватное понимание устной речи. Умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы.	Б	97,8%	72,3%	97,9%	99,7%	100,0%
1 ИК2	Приемы сжатия. Письменное	Б	97,9%	73,8%	98,1%	99,7%	100,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости						
1 ИКЗ	Композиционное строение текста. Умение разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста.	Б	94,8%	57,1%	93,7%	98,8%	99,9%
13 СК1	Создание текстов различных функционально-смысловых типов речи с опорой на жизненный и читательский опыт	Б	96,0%	54,1%	96,2%	99,3%	100,0%
13 СК2	Письменное осуществление информационной обработки прочитанного текста	Б	97,0%	56,5%	97,6%	99,9%	100,0%
13 СК3	Смысловая цельность и речевая связность письменного высказывания	Б	97,0%	56,4%	97,5%	99,9%	100,0%
13 СК4	Композиционное строение текста. Умение разбивать текст на абзацы, композиционные	Б	91,6%	36,3%	89,7%	97,3%	99,7%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	элементы текста.						
ГК1	Практическая грамотность. Орфография	Б	75,6%	20,0%	57,5%	96,2%	100,0%
ГК2	Практическая грамотность. Пунктуация.	Б	61,2%	13,8%	36,2%	84,2%	99,7%
ГК3	Практическая грамотность. Грамматика.	Б	95,1%	57,7%	93,4%	99,8%	100,0%
ГК4	Практическая грамотность. Речь	Б	95,7%	58,6%	94,9%	99,6%	100,0%
ФК	Фактическая грамотность.	Б	59,1%	14,4%	45,4%	69,9%	91,1%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2	0	76,58	40,88	18,94	3,70
2	1	23,62	59,14	81,06	96,30
3	0	78,99	43,34	22,44	5,69
3	1	21,21	56,68	77,56	94,31
4	0	84,99	41,24	15,47	2,72
4	1	15,22	58,78	84,53	97,28
5	0	80,79	38,50	14,08	2,12
5	1	19,42	61,52	85,92	97,88
6	0	86,02	51,66	31,24	9,55

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
6	1	14,19	48,36	68,76	90,45
7	0	86,85	52,53	32,02	12,85
7	1	13,36	47,50	67,98	87,15
8	0	66,74	39,12	21,28	6,58
8	1	33,47	60,90	78,72	93,42
9	0	71,56	35,24	17,42	6,31
9	1	28,65	64,78	82,58	93,69
10	0	65,70	23,43	12,06	3,93
10	1	34,50	76,59	87,94	96,07
11	0	82,02	39,12	17,18	4,08
11	1	18,18	60,90	82,82	95,92
12	0	59,16	17,00	5,74	1,65
12	1	41,05	83,02	94,26	98,35
1 ИК1	0	28,03	2,02	0,29	0,00
1 ИК1	1	52,55	22,67	7,42	0,71
1 ИК1	2	19,63	75,32	92,3	99,29
1 ИК2	0	26,52	1,90	0,26	0,00
1 ИК2	1	48,00	20,09	6,76	0,74
1 ИК2	2	25,69	78,03	92,99	99,26
1 ИК3	0	43,39	6,25	1,21	0,07
1 ИК3	1	44,56	34,77	17,92	4,17
1 ИК3	2	12,26	59,00	80,88	95,76
13 СК1	0	46,21	3,80	0,71	0,02
13 СК1	1	53,99	96,22	99,29	99,98
13 СК2	0	43,80	2,42	0,07	0,00
13 СК2	1	18,87	4,12	0,94	0,02
13 СК2	2	19,49	13,77	6,51	1,36
13 СК2	3	18,04	79,74	92,48	98,62

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
13 СК3	0	44,01	2,51	0,11	0,00
13 СК3	1	35,61	19,26	8,12	1,83
13 СК3	2	20,59	78,28	91,78	98,17
13 СК4	0	63,98	10,31	2,67	0,31
13 СК4	1	36,23	89,72	97,33	99,69
ГК1	0	80,30	42,60	3,85	0,00
ГК1	1	16,94	35,83	23,43	2,07
ГК1	2	2,82	19,43	55,11	37,00
ГК1	3	0,14	2,21	17,62	60,93
ГК2	0	86,50	63,86	15,77	0,33
ГК2	1	12,19	27,64	37,11	8,01
ГК2	2	1,52	7,99	39,14	46,57
ГК2	3	0,00	0,56	7,99	45,09
ГК3	0	42,77	6,62	0,2	0,00
ГК3	1	38,43	38,08	9,96	0,76
ГК3	2	17,91	47,98	58,81	31,65
ГК3	3	1,10	7,39	31,04	67,60
ГК4	0	41,87	5,11	0,45	0,00
ГК4	1	39,12	38,44	12,46	1,38
ГК4	2	17,84	48,93	57,72	32,52
ГК4	3	1,38	7,56	29,38	66,10
ФК	0	85,74	54,66	30,07	8,94
ФК	1	14,46	45,38	69,93	91,06

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- *линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*
 - *Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)*

Выпускники 2025 года в Нижегородской области впервые за время проведения ОГЭ по русскому языку выполнили все задания КИМов выше базового уровня. Самый низкий процент выполнения (60,0% и 58,8%) 6 и 7 тестовых заданий, контролирующих знание правил по орфографии и сформированность практического навыка их применения. В развернутых ответах выпускников практическое применение орфографических правил составляет 75,6%, что говорит о сформированном навыке у выпускников переноса лингвистических знаний при создании собственного текста и хорошей практикоориентированности в обучении предмету.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п. 3.1.1. по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания;*
- *разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Задание № 6.

Орфографический анализ слов (знание орфографических норм) (60 %). Это сложное задание, которое требует от выпускника синтеза предметных знаний и метапредметных умений. Выполняя его, необходимо установить часть речи, его морфологические признаки, затем прочитать предлагаемую в задании формулировку правила, по которому данное слово пишется, а потом решить, соответствует ли реальная формулировка правилу. Особую сложность для выпускников представляет синтезированный характер задания, поскольку в предложенных для анализа примерах ученики должны не только проявлять орфографическую зоркость, но и демонстрировать хорошее

знание орфографических, графических, фонетических и морфологических норм. Для многих выпускников соединение знания с практическим навыком на примере одного задания вызвало затруднение, которое продиктовано дискретным характером восприятия учащихся и слабой развитостью аналитического навыка.

Анализируя выполнение этого задания разными группами учащихся, можно отметить, что 90,41% выпускников, сдавших экзамен на «5», справляются с этим заданием. Достаточно высокий процент выполнения 68,71% в группе выпускников, сдавших экзамен на «4». Снижают процент выполнения этого задания выпускники, получившие «2»: процент выполнения задания в этой группе очень низок 14,19%. Немного недостает до базового уровня 48,3 % выполнение этого задания в группе выпускников, получивших оценку «3».

Устранить этот тип ошибки помогут упражнения на разные виды чтения, применение в процессе обучения комментариев разных видов, в том числе объяснение правописания слова в нетрансформированном тексте, работа со структурой слова (поморфемное письмо), работа с обобщающими таблицами и схемами, образами по орфографии.

Задание № 7.

Орфографический анализ (проверяет практическое освоение орфографических норм) (58,8%) выполнения. Сложность этого задания состоит в том, что выпускники должны были вставить пропущенные буквы в трансформированном тексте, опираясь на правила: правописание проверяемой и непроверяемой безударной гласной в корне слова, правописание неизменяемых суффиксов и приставок, правописание суффиксов ова-ева в глаголах, гласные в окончаниях. Слова-исключения в вариантах КИМ встречались редко. Типичные ошибки при выполнении этого задания связаны с отсутствием прочных знаний орфографических норм. Другая причина – несформированность умения соотносить правило с языковым материалом. Отсутствие на уроке соотнесения лексической и структурной основы слова при изучении орфографии, невнимание к смыслу слова в целом и смысловых оттенков его частей не позволяет выпускникам формировать устойчивый навык переноса знаний в новую ситуацию.

Анализируя сформированность практического навыка по применению орфографических правил в трансформированном тексте, можно отметить, что во всех группах выпускников процент невыполнения этого задания высок. В группе учащихся, получивших «2» за экзамен, этот процент составляет 86,5%. В группе учащихся, получивших «5» - 13,3%.

Чтобы повысить качество выполнения этого задания, необходимо проводить целенаправленную работу по соединению структурной, морфологической и смысловой основы слова, изучать морфологию и орфографию на синтаксической основе, чтобы ученики могли коррелировать звучание, смысл и написание слова в тексте, чаще применять устный комментарий при объяснении правила в конкретном примере – все эти приемы позволят избежать орфографических ошибок.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Анализ результатов экзамена выявил, что на качество выполнения заданий экзаменационной работы повлияла недостаточно сформированные метапредметные умения. Выпускники 2025 г. недостаточно уверенно владеют **универсальными учебными познавательными действиями**. При выполнении тестового задания 6 они затруднялись в применении умения характеризовать существенные признаки частей речи на уровне словообразования, морфологии, классифицировать языковые единицы по существенному признаку, анализировать, устанавливать аналогии между правилом и примером. В задании 7 и критерии ГК1 самостоятельно выбирать основания для получения правильного ответа, строить логические рассуждения и делать выводы.

Регулятивное умение – овладение способами самоконтроля и рефлексии. Выполнение заданий 6 и 7 показало, что у выпускников слабо сформированы базовые исследовательские действия (по существенным признакам устанавливать объект исследования, проверять достоверность информации, формулировать выводы по результатам собственного исследования и т.д.), которые они должны проявлять при определении верной характеристике правила и правописания слова в микротексте.

В целом коммуникативные и регулятивные УУД (работа с информацией, самостоятельная формулировка гипотезы и на её основе разработка алгоритма действий), повлиявшие на написание изложения и сочинения, у выпускников развиты достаточно хорошо, именно эти метапредметные умения помогли им добиться хороших результатов в 2025 г.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным
 - Синтаксический анализ / умение проводить синтаксический анализ грамматической основы, предложения, словосочетания;
 - Смысловой анализ текста / умение содержательного обобщения, соотнесения соответствия-несоответствия смыслу прочитанного текста;

- Лексический анализ слова / умение находить в тексте заданные лексические единицы;
 - Анализ содержания текста/ умение производить информационную обработку текста, сохраняя авторскую структуру;
 - Анализ содержания текста/ умение применять приемы сжатия;
 - Анализ содержания текста / умение создавать собственный текст, в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи, свободно выражать мысли и чувства;
 - Анализ содержания текста / умение понимать, интерпретировать и комментировать тексты различных функционально-смысловых типов речи.
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
- Освоение орфографических норм / умение их практического применения на отобранном языковом материале
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*
- Не актуализированы преемственные связи между разделами курса и уровнями функционирования языка, все еще сильна дискретность в преподавании предмета;
 - Плохо сформированы метапредметные умения, сковывающие свободу развертывания мысли при выполнении тестовой части и в сочинении;
 - Преобладание в обучении предмету репродуктивных методов, не связанных с выработкой умения и качественной отработкой навыка, на уроке не создаются условия для продуктивной творческой деятельности учащихся, позволяющие применять полученные на уроках знания и умения в новой ситуации.
 - Мало разных форм контроля по подготовке учащихся к качественному выполнению тестовой части в течение года.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Сравнивая средний процент выполнения заданий ОГЭ по русскому языку в 2024 и 2025 учебном году, можно отметить повышение качества выполнения заданий с развернутым ответом на 10-15%, а выполнение тестовых заданий на 25-33%. Так самый низкий процент выполнения тестовых заданий 6 и 7 в 2025 году составил 60% и 58,85%, что на 26 и 28% выше, чем в 2024 г. Выполнение тестового задания 2 в 2025 году на 33% выше, чем в предыдущем. Такому повышению качества выполнения заданий ОГЭ способствовала целенаправленная методическая работа по подготовке к ОГЭ в регионе на разных уровнях.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Для достижения требований к результатам образования, заявленных в федеральном государственном образовательном стандарте и отраженных в содержании КИМ ОГЭ по русскому языку, рекомендуем:

1. На уроке русского языка **усилить внимание к тексту как дидактической единице обучения**. Текст должен выступать как:
 - ✓ средство познания полифункциональности языка.
 - ✓ средство приобщения к русской культуре,
 - ✓ единица языка, где проявлены грамматические категории, языковые явления, лингвистические понятия,
 - ✓ средство овладения речевой деятельностью во всех её видах (чтение, понимание, говорение, письмо),
 - ✓ средство создания реальных ситуаций, на основе которых происходит общение,

что позволит на уроке русского языка одновременно формировать языковую, лингвистическую и коммуникативную компетенции.

2. Приоритетными подходами в преподавании русского языка и формировании личностных, метапредметных и предметных результатов обучения, сформулированных в ФГОС ООО и федеральной рабочей программе воспитания должны стать:

- системно-деятельностный,
- текстоцентрический,
- когнитивный,
- коммуникативно-деятельностный,
- практико-ориентированный,
- уровневый.

3. Продумать систему работы с базовыми лингвистическими понятиями (правилами) как инструментом анализа текста:

✓ Теоретические понятия (правила), изучаемые **в 5-7 классах**, направлены на освоение фонетического, лексического, словообразовательного и морфологического уровней языка, основ синтаксиса. Текстовые упражнения на данном этапе образования должны обеспечивать формирование *метапредметных умений*: выявлять и анализировать фонетические, орфографические, грамматические, стилистические нормы, что поможет ученику выстроить обобщенную смысловую структуру и на её основе классифицировать функциональную роль изучаемой языковой единицы; Смысловая структура текста поможет школьникам сформировать и коммуникативные умения, поскольку выявляет значение и назначение каждой языковой единицы на разных уровнях языка, что дает выпускникам образец для развития собственной речи. На данном этапе обучения выпускникам могут быть предложены **задания** на формирование *предметных умений*:

- Распознавания основных синтаксических единиц;
- Распознавания изученных орфограмм и применение знания по орфографии в практике правописания;
- Использование разных видов словарей (толкового словаря, словаря синонимов, антонимов, омонимов, паронимов и т.д.);
- Применение знаний по фонетике, графике и орфоэпии в практике произношения и правописания слов.

✓ Теоретические понятия, изучаемые **в 8-9 классах**, направлены на освоение синтаксиса. Анализ роли морфологии и лексики на синтаксической основе углубит представления учащихся о системе языка и тексте. обеспечит Текстовые упражнения на данном этапе образования должны формировать *метапредметные навыки* и обеспечивать **выявление смыслового единства, стилистических (авторских) особенностей текста**. Ведущими на этом этапе обучения должны стать задания на формирование *предметных умений*:

- Осознания роли русского языка в жизни человека,
- Выявление в изобразительно-выразительных средствах языка проявления авторского отношения к изображаемому,
- Понимания особенностей употребления сложных предложений в речи и в тексте.
- Создание устных монологических высказываний;
- Овладение различными видами чтения: просмотровым, ознакомительным, изучающим, поисковым.
- Осуществление выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом и т.д.

4. Пересмотреть подходы к оцениванию образовательных результатов учащихся (предметных, метапредметных, личностных). В практику оценивания **включить инструменты системного и критериального оценивания**. Системное оценивание должно переакцентировать образование на результат, закреплённый и конкретизированный во ФГОС ООО через предметные и метапредметные показатели (познавательные, регулятивные, коммуникативные). Критериальное оценивание призвано зафиксировать динамику индивидуального прогресса каждого ученика в достижении им планируемых результатов. Основой для разработки диагностического инструментария при системном и критериальном оценивании должны быть положены элементы содержания ООО, представленные в Кодификаторе, разработанном ФГБНУ «ФИПИ» и в ФОП, и требования ФГОС.

5. Активизировать при организации системной работы по предмету **проектную и исследовательскую деятельность** учеников через вовлечение в интерактивную работу с текстом. Работа с различными источниками информации (энциклопедии, словари, интернет-ресурсы) должна способствовать моделированию учебной деятельности учащихся и **стимулировать их познавательную и регулятивную деятельность**. Аналитические задания должны носить исследовательский характер и вести от конкретики к обобщению на разных уровнях работы с текстом, а не наоборот.

6. Использовать возможности занятий внеурочной деятельности для формирования общей, лингвистической и речевой культуры учащихся: кружки, олимпиады, конкурсы различных уровней, квизы, интеллектуальные игры и т.п. Чем разнообразнее будут формы и виды внеурочной работы по предмету, тем активнее будет развиваться интерес ученика к его изучению.

7. Разработать **систему заданий, направленную на формирование практических навыков**, с учётом образовательных дефицитов, выявленных в процессе анализа результатов ОГЭ по русскому языку в 2025 учебном году. А именно:

- тесты, проверяющие знание орфографических, синтаксических, пунктуационных, стилистических норм,
- составление опорных схем, алгоритмов выполнения всех тестовых заданий,
- составление таблиц интеллект-карт по разделу, правилу, таблиц на соответствие (правило – его практическое воплощение, правило – образные ассоциации, правило – переключки с другими разделами языка и т.п.);
- терминологические, словарные, выборочные диктанты,
- упражнения с готовым текстом: различные виды языкового анализа текста, выделение из текста сложных синтаксических целых и работа с ними.
- составление обобщающих таблиц и кластеров,
- задания на установление связи между правилом и конкретным примером,
- комментарий трансформированного и нетрансформированного текста,
- выделение орфограмм, поморфемное письмо,
- анализ структуры слова, словосочетания, предложения,
- тренинги на составление тезисного плана, подбора литературных аргументов к собственному тезису,
- составление семантического поля концептуально значимого слова в тексте, построение аргумента,
- использование на уроке письменных заданий небольшого объёма, требующих точности выражения мысли, конкретности изложения, глубины понимания затронутой в тексте проблемы,

- редактирование текстов собственных сочинений (изложений),
 - применение критериев оценивания к собственному ответу.
- ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей
 - Изучить результаты ОГЭ по русскому языку в Нижегородской области и выявить резервы по совершенствованию профессиональной компетентности педагогов:
 - организовать вебинар для председателей РМО по русскому языку по итогам ОГЭ, семинары по обмену опытом учителей в вопросе подготовки учащихся к ОГЭ по русскому языку;
 - обеспечить участие учителей муниципалитета в районных семинарах-практикумах по подготовке учащихся к ОГЭ, в областных конференциях, курсах повышения квалификации.
 - Предложить меры адресной помощи учителям русского языка по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение педагогов на курсах повышения квалификации.
 - Реализовать курсы повышения квалификации для педагогов по подготовке к ОГЭ учащихся с разным уровнем предметных результатов. Особое внимание на курсах уделить совершенствованию методики использования электронных образовательных платформ, ресурсов для получения дополнительных знаний учащимися и подготовки к ОГЭ (дистанционное и электронное обучение, Российская электронная школа, видеоуроки, методические материалы, образовательный портал «Решу ОГЭ», «Решу ВПР»; образовательный портал для подготовки к экзаменам: <https://oge.sdamgia.ru/>). В рамках курсов повышения квалификации и семинаров организовать диссеминацию опыта учителей русского языка, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

- Учителям
- Для повышения эффективности подготовки к ОГЭ и организации дифференцированного обучения учителю необходимо определить уровень подготовленности и мотивации к экзамену каждого ученика. Объективно оценивать потенциальные возможности школьника, выявить и зафиксировать существенные пробелы в его знаниях; составить план индивидуальной работы; поддерживать ситуацию успеха и формировать позитивное отношение ученика к контролю.
- Для организации дифференцированного обучения в классе рекомендуется разграничить содержание образования по объему и сложности для учащихся с разным уровнем подготовки: в теоретическом материале УМК выделять информацию базового и повышенного уровня сложности, использовать разноуровневый дидактический материал. Практическая деятельность учеников

должна вестись под присмотром педагога, потому что деление на группы условно и подвижно: каждый обучающийся может переходить из одной группы в другую.

- Чаще использовать технологию проблемного обучения при изучении нового материала, а на уроках обобщения и систематизации знаний - модульную технологию, которая учитывает индивидуальные особенности и уровень подготовки обучающихся. Модульная технология дает возможность работать школьнику в индивидуальном темпе, отрабатывая наиболее сложные элементы содержания, соответствующие уровню знаний конкретного ученика. Для обучающихся с низким уровнем можно рекомендовать обратить особое внимание на формирование системных знаний, постепенное их накопление. После усвоения базовых знаний можно последовательно усложнять изучаемый материал, формируя умения анализировать текст задания и находить правильные ответы.
- Необходимо использовать наиболее эффективные работы с текстами для изложений: учить выделять главную и второстепенную информацию в тексте, членить текст на микротемы, показать основными приемы сжатия текста. Для этого необходимо использовать дифференцированный подход в обучении: разделить обучающихся на микрогруппы (начальный, средний, продвинутый уровни), соответствующие способностям.
- ✓ **Первая группа** (начальный уровень) при сжатии текста выполняет самые простые приемы: исключение повторов; исключение одного или нескольких из синонимов; исключение уточняющих и поясняющих конструкций;
- ✓ **Вторая группа** (средний уровень): исключение фрагмента предложения, содержащего второстепенную, несущественную информацию; исключение одного или нескольких предложений, содержащих второстепенную, несущественную информацию;
- ✓ **Третья группа** (продвинутый уровень): усложненные приемы сжатия текста: замена однородных членов обобщающим наименованием; замена фрагмента предложения синонимичным выражением; замена предложения или его части определительным или отрицательным местоимением с обобщающим значением; слияние нескольких предложений в одно; замена предложения или его части указательным местоимением; замена сложноподчинённого предложения простым; замена фрагмента предложения синонимичным выражением; замена прямой речи косвенной.
- При выполнении тестовых заданий важно проводить диагностику причин возникновения орфографических, пунктуационных, лексических, грамматических, речевых ошибок, и эти причины будут являться основанием для дифференцированного подхода в обучении, поскольку предполагают разный подход в их устранении. Например, при работе над ошибками в написании падежных окончаний существительных важно систематически формировать метапредметные умения (определять склонение, падеж, задавать вопрос к слову) и навык – применения общего правила в конкретной ситуации.
- ✓ **Первая группа** (начальный уровень сформированности метапредметных умений): предлагать задания, не требующие применения метапредметных умений, а затем по мере освоения темы постепенно усложнять форму работы: находить сходства и различия в предъявленном материале в заданном (более простой вариант) или в незаданном (более сложная задача) направлении.
- ✓ **Вторая группа** (средний уровень сформированности метапредметных умений) предлагать задания: подбирать аналогии и продолжать список слов по заданным и незаданным основаниям, подбирать из ряда предложенных или конструировать самостоятельно предложения по схемам, работать с таблицей, приводить свои аргументы или аргументы из текста, классифицировать и т.д.
- ✓ **Третья группа** (продвинутый уровень сформированности метапредметных умений) полезно предлагать задания, осложненные необходимостью их применять уже на этапе изучения материала. Такая форма предъявления задания является более интересной и

позволяет поддерживать мотивацию к изучению предмета. Параллельно во всех группах учащихся вести работу по расширению словарного запаса учеников, развивать их речь.

- При обучении написанию сочинения – рассуждения (13.1, 13.2, 13.3) необходимо использовать разнообразные методы и приемы, учитывая разный уровень предметной подготовки обучающихся (устное словесное рисование, коллективное сочинение, сочинение «по композиционным группам»). Подбирать тексты для смыслового анализа соответственно развитию общей культуры ученика:
- ✓ **Первая группа** (начальный уровень) ученикам с небольшим словарным запасом и слабым уровнем развития речи целесообразнее предлагать тексты, доступные им по степени владения языком, чтобы не увеличивать количество учебных задач.
- ✓ **Вторая группа** (средний уровень): ученикам со средним уровнем развития речи, но небольшим словарным запасом предлагать тексты более сложной смысловой структурой и увеличивать количество учебных задач по работе с текстом;
- ✓ **Третья группа** (продвинутый уровень): ученикам с богатым словарным запасом и хорошо развитой речью, предлагаются сложные классические тексты, позволяющие рассуждать о философских / морально-нравственных проблемах самостоятельно.

Важно развивать умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи «рассуждение» и вследствие этого строиться по определённым композиционным правилам. При этом особое внимание следует уделить умению аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.

- Необходимо проводить индивидуальные консультации с обучающимися «группы риска» в течение всего учебного года. Таким образом, подготовка учеников с разными уровнями предметных результатов должна содержать индивидуальный подход и учет образовательных способностей и потребностей.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Рассмотреть необходимость организации учебного процесса с учетом индивидуальных особенностей обучающихся для эффективного усвоения учебного материала:

- Широко использовать потенциал элективных курсов для решения актуальных образовательных задач по предмету;
- Организовывать профессиональные стажировки на базе школ, показывающих высокие результаты ОГЭ, курсы повышения квалификации для педагогов на базе НИРО.
- Обеспечить в течение учебного года сотрудничество с психологической службой школы (консультации, тренинги, встречи, беседы) для обучающихся «групп риска», которое поможет предотвратить психологические проблемы при подготовке к экзаменам;
- Своевременно проводить тренировочные и репетиционные работы в формате ГИА, выявляя уровни подготовки школьников;
- Создавать условия для функционирования единого речевого режима, предполагающего строгое соблюдение всеми учителями и учениками литературных норм в области орфоэпии, лексики, грамматики, логики, орфографии и каллиграфии, а также грамотного оформления документов, наглядных пособий. Систематически исправлять все ошибки в устной и письменной речи учеников с обязательной последующей работой над допущенными ошибками. Способствовать созданию единого учебного пространства: от системного овладения терминами своего предмета к выстраиванию межпредметных и метапредметных взаимодействий для создания единой картины мира всех участников образовательного процесса.

- Качественно доводить информацию о ГИА до всех участников образовательного процесса (оформлять информационные стенды в школе, расписание индивидуальных консультаций, практикумов, факультативов и др.).
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
- Проводить анализ статистических данных групп учащихся с разным уровнем подготовки по результатам основного государственного экзамена за три года. Проводить анализ динамики изменения количества выпускников с разным уровнем подготовки по результатам экзаменов за предыдущие годы.
- На основе анализа результатов ГИА по русскому языку разработать методические рекомендации по подготовке детей с разным уровнем предметных результатов.
- Обеспечить профессиональную поддержку внедрения дифференцированного обучения на разных уровнях.

4.3. ...по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тихонова Светлана Владимировна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», канд.пед.наук, доцент</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Окунькова Елена Александровна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», ректор, доктор экономических наук, доцент</i>
<i>Воробьева Светлана Владимировна</i>	<i>ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», руководитель РЦОИ ГИА</i>