



**Министерство
образования и науки Нижегородской области**

П Р И К А З

20.05.2025

316-01-63-998/25

№ _____

г. Нижний Новгород

**Об утверждении анализа результатов
итогового сочинения (изложения)
в Нижегородской области
в 2024-2025 учебном году**

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 4 апреля 2023 г. № 233/552, письмом федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 26 марта 2024 г. №04-81, с подпунктами 3.1, 3.2 пункта 3 приказа министерства образования и науки Нижегородской области от 14 мая 2024г. № 316-01-63-1058/24 «О проведении анализа результатов итогового сочинения (изложения) обучающихся общеобразовательных организаций Нижегородской области», а также с целью организованного проведения итогового сочинения (изложения) в 2025-2026 учебном году

п р и к а з ы в а ю:

1. Утвердить прилагаемый анализ результатов итогового сочинения (изложения) (далее – Анализ).

2. Рекомендовать руководителям органов, осуществляющих управление в сфере образования муниципальных образований в Нижегородской области и руководителям государственных и частных общеобразовательных организаций, автономной некоммерческой общеобразовательной организации «Школа 800»:

- довести содержание Анализа до сведения руководителей общеобразовательных организаций, методических объединений, педагогических работников;

- обеспечить использование Анализа при организации работы по подготовке обучающихся к итоговому сочинению (изложению) в 2025-2026 учебном году.

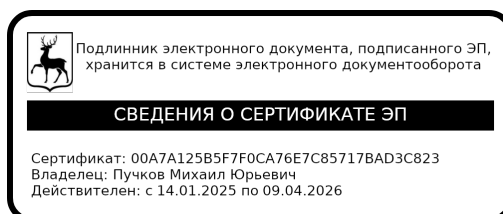
3. Ректору государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Нижегородский институт развития образования» (Окунькова Е.А.) (далее – ГБОУ ДПО НИРО):

- обеспечить размещение Анализа на официальном сайте ГБОУ ДПО НИРО;

- направить ссылку на размещённый в информационно-коммуникационной сети «Интернет» Анализ в министерство образования и науки Нижегородской области.

4. Контроль за исполнением приказа оставляю за собой.

Министр



М.Ю.Пучков

Анализ результатов итогового сочинения в Нижегородской области в 2024-2025 учебном году

Раздел I. Анализ результатов итогового сочинения в Нижегородской области в 2024-2025 учебном году

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Нижегородской области от 14.05.2024 №316-01-63-1058/24 «О проведении анализа результатов итогового сочинения (изложения) обучающихся общеобразовательных организаций Нижегородской области» проведен анализ результатов итогового сочинения в Нижегородской области в 2024-2025 учебном году.

Подраздел 1.1.

Статистический анализ результатов итогового сочинения

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023г. № 233/552, приказом Министерства образования и науки Нижегородской области (далее - Министерство) от 04.11.2023г. 316-01-63-2988/23 «Об утверждении Порядка проведения итогового сочинения (изложения) на территории Нижегородской области», приказом Министерства от 08.11.2024г. № 316-01-63-251224/24 «О проведении итогового сочинения (изложения) для обучающихся XI (XII) классов общеобразовательных организаций Нижегородской области в основной срок 4 декабря 2024 года», приказом Министерства от 03.02.2025г. № 316-01-63-178/25 «О проведении итогового сочинения (изложения) в общеобразовательных организациях Нижегородской области в дополнительный срок 5 февраля 2025года», приказом Министерства от 03.04.2025г. №316-01-63-701/25 «О проведении итогового сочинения (изложения) в общеобразовательных организациях Нижегородской области в дополнительный срок 9 апреля 2025 года» было проведено итоговое сочинение (изложение) (далее – ИС(И)), которое является условием допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

Целью данной работы является выявление уровня развития коммуникативной компетенции, речевой культуры обучающихся, его начитанности, личностной зрелости и умения строить рассуждение в соответствии с предложенной темой,

аргументируя свою точку зрения, опираясь на литературный материал. Комплекты тем итогового сочинения (далее – ИС) формируются из банка тем, которые использовались на подобных испытаниях в прошлые годы, и соответствуют трем тематическим направлениям. Итоговые сочинения оцениваются экспертами с точки зрения их соответствия двум требованиям и пяти критериям.

Общее количество участников итогового сочинения в целом и по периодам проведения

Таблица 1

Количество участников, из них:	Всего зарегистрированных	«Зачет»	«Незачет»
Основной период (04.12.2024)	11983	11832чел	150
Дополнительный период (05.02. 2025)	241	150	19
Дополнительный период (09.04. 2025)	24	19	5

Выполнение требований к написанию сочинений

Таблица 2

	Содержание требования	Соответствуют требованию	Не соответствуют требованию
Требование № 1 «Объём итогового сочинения»	Рекомендуемое количество слов – от 350. Максимальное количество слов в итоговом сочинении не устанавливается. Если в итоговом сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 1 и «незачёт» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания).	11964 чел. 99,8%	18 чел. 0,15%
Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»	Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка даётся в свободной форме). Объём цитирования не должен превышать объём собственного текста участника итогового сочинения. Если итоговое сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 2 и «незачёт» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по критериям оценивания).	11959 чел. 99,8%	23 чел. 0,19%

К проверке по критериям оценивания допускаются ИС, соответствующие Требованиям №1 и №2.

Требование №1 «Объем итогового сочинения» и Требование №2 «Самостоятельность итогового сочинения» являются основными. Невыполнение Требований №1 и №2 влечет за собой выставление оценки «незачет» за сочинение в целом, такая работа не проверяется по критериям оценивания.

Анализ сочинений по Требованию №1 «Объём итогового сочинения».

Большинство обучающихся ознакомлены с Требованием №1, они написали сочинения, уложившись в необходимый объём. Это указывает на достаточный объём знаний, умение самостоятельно рассуждать в рамках выбранной темы. Большинство работ соответствует Требованию №1, лишь 0,15% работ не соответствуют данному требованию. Как правило, в эту группу входят сочинения, объем которых обучающиеся не выдерживают.

Согласно статистическим данным в 2024-2025 уч.г. Требование №1 выполнили 99,85% (в прошлом году - 99,9%) участников итогового сочинения (понижение незначительное). При этом выполнение или невыполнение обучающимися данного требования не зависело от тематического направления итогового сочинения.

Анализ сочинений по Требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

ИС выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение Требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Сочинения обучающихся текущего года демонстрируют способность использовать алгоритм написания сочинений с учётом сформированных читательских навыков и метапредметных умений. 99,81% работ написаны самостоятельно (в 2023-2024 уч.г. – 99,87%).

Содержательный анализ выявил работы, написанные несамостоятельно, т.е. были обнаружены фрагменты сочинений, опубликованных в свободном доступе, и фрагменты текста комментариев к тематическим разделам закрытого банка тем итогового сочинения. Заимствования отдельных элементов чужого текста наблюдаются в небольшом количестве работ, однако анализ показал, что встречаются работы, которые по-прежнему строятся на основе заранее заготовленных и выученных клише, композиционных шаблонов, пересказа готового материала своими словами, перекомпоновкой чужого текста и т.п. (5248340194, 5242417618, 5242403550, 5227929372, 5248486953).

Общее количество участников итогового изложения

Таблица 3

Количество участников	«Зачет»	«Незачет»
194	194	0 чел.

Выполнение требований к написанию изложений

Таблица 4

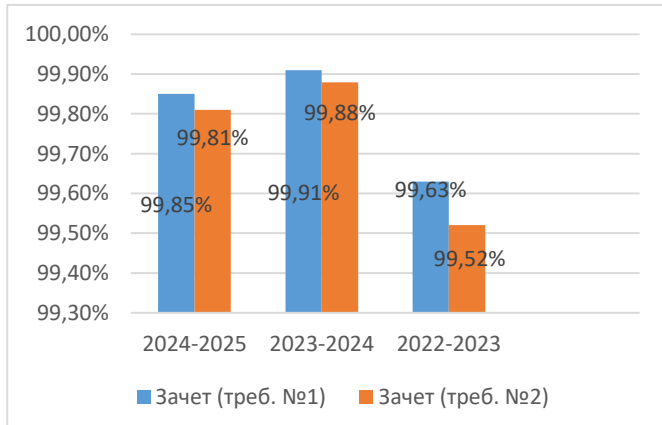
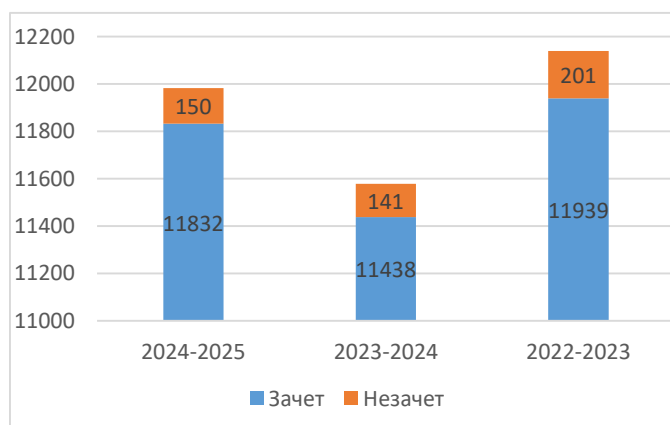
	Содержание требования	Соответствуют требованию	Не соответствуют требованию
Требование № 1 «Объём итогового изложения»	Если в изложении менее 150 слов, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 1 и «незачёт» за работу в целом	194 чел. 100%	0 чел., 0 %
Требование № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения»	Не допускается списывание изложения из какого-либо источника (работа другого участника, исходный текст и др.). Если изложение признано несамостоятельным, то выставляется «незачёт» за невыполнение требования № 2 и «незачёт» за работу в целом	194 чел., 100%	0 чел., 0 %

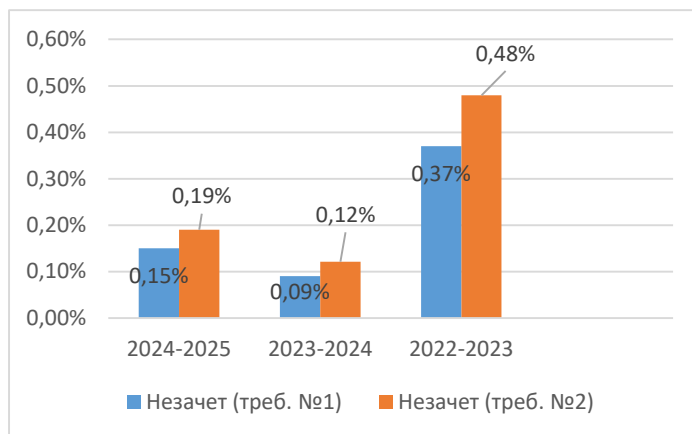
Критерий № 1 «Содержание изложения»	194 чел., 100%	0 чел., 0%
Критерий № 2 «Логичность изложения»	194 чел., 100%	0 чел., 0%
Критерий № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»	163 чел., 84,02%	31 чел., 15,98%
Критерий № 4 «Качество письменной речи»	168 чел., 86,59%	26 чел., 13,41%
Критерий № 5 «Грамотность»	123 чел., 63,4%	71 чел., 36,6%

Рассмотрение результатов написания итоговых сочинений в целом за последние 3 года в динамике (по общему количеству выставленных оценок «зачет» /«незачет» за сочинение в целом, по каждому требованию, предъявляемому к итоговому сочинению, а также по каждому критерию его оценивания)

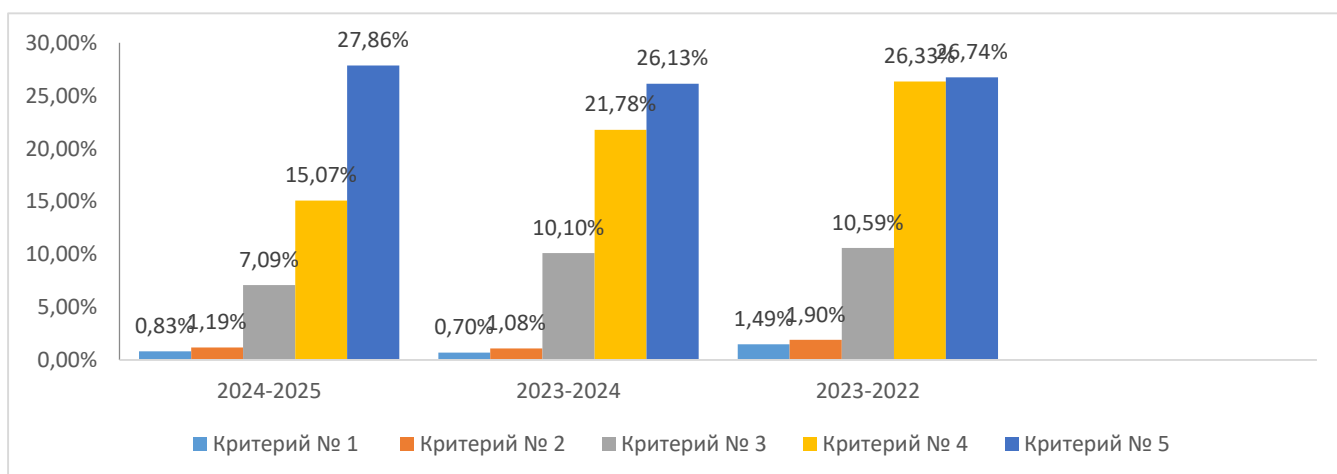
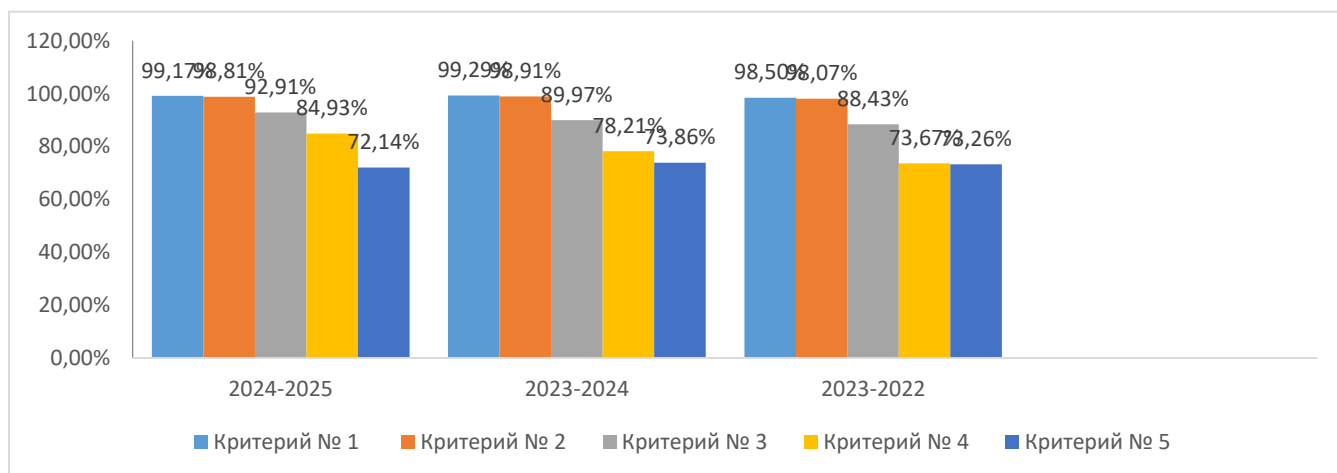
Таблица 5

Учебный год	Зачет	Незачет	Требование			
			№1		№2	
			Зачет	Незачет	Зачет	Незачет
2024-2025	11832	150	99,85%	0,15%	99,81%	0,19%
2023-2024	11438	141	99,91%	0,09%	99,879%	0,121%
2022-2023	11939	201	99,63%	0,37%	99,52%	0,48%





Учебный год	Критерии									
	№1		№2		№3		№4		№5	
	Зачет	Незачет	Зачет	Незачет	Зачет	Незачет	Зачет	Незач.	Зачет	Незач.
2024-2025	99,17%	0,83%	98,81%	1,19%	92,91%	7,09%	84,93%	15,07%	72,14%	27,86%
2024-2023	99,29%	0,70%	98,91%	1,08%	89,97%	10,1%	78,21%	21,78%	73,86%	26,13%
2023-2022	98,5%	1,49%	98,07%	1,9%	88,43%	10,59%	73,67%	26,33%	73,26%	26,74%



Сравнительный анализ результатов ИС за последние 3 года позволил сделать следующие выводы.

За последние 3 года снизилось число участников ИС (с 12140 до 11982), что объясняется сокращением контингента обучающихся на уровне среднего общего образования. Несмотря на то что наблюдается очень незначительное снижение результатов по сравнению с предыдущим годом, можно отметить, что форма итогового сочинения прочно вошла в практику работы на уроках литературы в 10-11 классах, не вызывает существенных затруднений при подготовке и выполнении работ.

Анализ не справившихся с итоговым сочинением по муниципальным и городским округам показал, что количество не справившихся с итоговым сочинением увеличилось: в 2023-2024 уч.г. - 141 человек, в 2024-2025 уч.г. - 150 человек.

Анализ ИС выявил тенденцию к повышению качества выполнения требований к итоговому сочинению. Из 11964 человек, писавших сочинение, 18 человек (0,15%) не получили «зачет» по Требованию №1 («Объем итогового сочинения»), что на 0,7%, меньше, чем в прошлом году (с учетом значимого увеличения обучающихся в сравнении с предыдущим годом). По Требованию №2 («Самостоятельность написания итогового сочинения») выставлен «незачет» в 23 работах (0,19%). Процент участников, сочинения которых признаны несамостоятельными, незначительно снизился (0,2%). 0,83% участников итогового сочинения не получили «зачет» по Критерию №1 («Соответствие теме»). Количество «незачетов» по этому критерию в сравнении с 2022-2023 уч.г. снизилось (с 1,49% до 0,83%), а в сравнении с 2023-2024 уч.г. выросло на 0,1%.

Очевидно повышение доли «незачетов» по Критерию №2 («Аргументация. Привлечение литературного материала») с 1,08% до 1,19%, что свидетельствует о необходимости усилить подготовку обучающихся к более качественному отбору произведений для аргументации своих рассуждений. Положительную динамику отражает снижение количества «незачетов» в течение трех лет по Критерию №3 («Композиция и логика рассуждения»): 10,6% в 2023 году, 10,1% в 2024 году и 7% в 2025 году. По Критерию №4 («Качество письменной речи») «незачет» в текущем учебном году выставлен 15% обучающихся, что значительно ниже, чем в 2024 году.

На основании анализа данных, представленных в таблице, можно говорить о том, что участники итогового сочинения овладели следующими умениями:

- выстраивание письменного высказывания с заданным объемом слов (не менее 250 слов) (Требование №1);
- самостоятельно размышлять на заданную тему (Требование №2);
- понимание тематического направления и темы сочинения, умение выстраивать в работе коммуникативный замысел, отвечать на поставленный вопрос, формулировать тезис (Критерий №1);
- умение привлекать в качестве подтверждения верности своей точки зрения литературный материал (Критерий №2).

С меньшей степенью успешности выпускники справляются с выстраиванием высказывания в соответствии с речевыми нормами и нормами грамотности (Критерии №3, №4 и №5).

Описание общих показателей результатов итоговых сочинений по районам, входящим в субъект Российской Федерации, и анализ результатов итогового сочинения по каждому требованию, предъявляемому к итоговому сочинению, и критерию его оценивания в каждом районе субъекта Российской Федерации

Таблица 6

№ п/п	Наименование муниципального образования	«Зачётов» по требованиям		Зачётов по критериям					«Незачётов» по требованиям		«Незачётов» по критериям				
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5
1	Ардатовский муниципальный округ Нижегородской области	47	47	47	47	47	47	40	0	0	0	0	0	0	7
3	Большеболдинский муниципальный округ Нижегородской области	26	26	26	26	26	18	17	0	0	0	0	0	8	9
4	Большемурашкинский муниципальный округ Нижегородской области	25	25	25	25	25	25	20	0	0	0	0	0	0	5
5	Бутурлинский муниципальный округ Нижегородской области	29	29	29	29	29	29	20	0	0	0	0	0	0	9
6	Вадский муниципальный округ Нижегородской области	38	38	38	38	36	11	27	0	0	0	0	2	27	11
7	Варнавинский муниципальный округ Нижегородской области	18	18	18	18	18	17	16	0	0	0	0	0	1	2
8	Вачский муниципальный округ Нижегородской области	33	33	33	33	32	33	28	0	0	0	0	1	0	5
9	Ветлужский муниципальный округ Нижегородской области	35	35	35	35	35	35	33	0	0	0	0	0	0	2
10	Вознесенский муниципальный округ Нижегородской области	37	37	37	37	37	33	31	0	0	0	0	0	4	6
11	Володарский муниципальный округ Нижегородской области	118	118	118	118	96	102	74	1	1	1	1	23	17	45
12	городской округ Воротынский Нижегородской области	32	32	32	32	31	16	15	0	0	0	0	1	16	17
13	Воскресенский муниципальный округ Нижегородской области	43	43	43	43	42	40	33	0	0	0	0	1	3	10
14	Гагинский муниципальный округ Нижегородской области	19	19	19	19	17	19	14	0	0	0	0	2	0	5
15	Дальнеконстантиновский муниципальный округ Нижегородской области	46	46	46	46	43	40	34	0	0	0	0	3	6	12
16	Дивеевский муниципальный округ Нижегородской области	73	73	73	73	71	66	37	0	0	0	0	2	7	36
17	Княгининский муниципальный округ Нижегородской области	29	29	29	29	28	26	23	0	0	0	0	1	3	6
18	Ковернинский муниципальный округ Нижегородской области	46	46	46	46	43	34	32	0	0	0	0	3	12	14

19	Краснобаковский муниципальный округ Нижегородской области	50	50	50	50	49	17	32	0	0	0	0	1	33	18
20	Краснооктябрьский муниципальный округ Нижегородской области	30	30	30	30	30	13	24	0	0	0	0	0	17	6
21	Лукояновский муниципальный округ Нижегородской области	31	31	31	31	31	31	28	0	0	0	0	0	0	3
22	Лысковский муниципальный округ Нижегородской области	73	73	73	73	71	65	55	0	0	0	0	2	8	18
23	городской округ Навашинский Нижегородской области	70	70	70	70	64	62	56	0	0	0	0	6	8	14
24	городской округ город Первомайск Нижегородской области	45	45	45	45	45	36	36	0	0	0	0	0	9	9
25	городской округ Перевозский Нижегородской области	42	42	42	42	42	42	35	0	0	0	0	0	0	7
26	Пильнинский муниципальный округ Нижегородской области	62	62	61	61	61	54	40	0	0	1	1	1	8	22
27	Починковский муниципальный округ Нижегородской области	70	70	70	70	70	41	57	0	0	0	0	0	29	13
28	городской округ Семеновский Нижегородской области	131	131	131	131	112	121	90	0	0	0	0	19	10	41
29	Сергачский муниципальный округ Нижегородской области	63	63	63	63	60	44	44	0	0	0	0	3	19	19
30	Сеченовский муниципальный округ Нижегородской области	46	46	46	46	32	40	37	0	0	0	0	14	6	9
31	городской округ Сокольский Нижегородской области	23	23	23	23	23	22	16	0	0	0	0	0	1	7
32	Сосновский муниципальный округ Нижегородской области	53	53	53	53	53	53	42	0	0	0	0	0	0	11
33	Спасский муниципальный округ Нижегородской области	19	19	19	19	19	19	10	0	0	0	0	0	0	9
34	Тонкинский муниципальный округ Нижегородской области	17	17	17	17	17	16	12	0	0	0	0	0	1	5
35	Тоншаевский муниципальный округ Нижегородской области	49	49	49	49	49	49	34	0	0	0	0	0	0	15
36	Уренский муниципальный округ Нижегородской области	82	82	82	82	76	33	53	0	0	0	0	6	49	29
37	городской округ город Чкаловск Нижегородской области	52	52	52	52	51	51	48	0	0	0	0	1	1	4
38	Шарангский муниципальный округ Нижегородской области	43	43	43	43	40	42	36	0	0	0	0	3	1	7
39	Шатковский муниципальный округ Нижегородской области	38	38	38	38	36	35	31	0	0	0	0	2	3	7
40	городской округ город Шахунский Нижегородской области	123	123	121	120	114	114	82	0	0	2	3	9	9	41
41	городской округ город Г.о.г. Арзамас Нижегородской области	516	516	514	514	477	417	418	0	0	2	2	39	99	98
42	Балахнинский муниципальный округ Нижегородской области	345	345	344	343	328	283	251	0	0	1	2	17	62	94
43	Богородский муниципальный округ Нижегородской области	176	176	176	174	163	158	123	0	0	0	2	13	18	53

44	городской округ город Бор Нижегородской области	401	401	401	401	381	363	304	0	0	0	0	20	38	97
45	городской округ город Г.о.г. Выкса Нижегородской области	302	302	301	300	292	282	235	0	0	1	2	10	20	67
46	Городецкий МОкий муниципальный округ Нижегородской области	238	238	233	234	230	175	170	0	0	5	4	8	63	68
47	городской округ город Г.о.г. Дзержинск Нижегородской области	907	907	904	895	787	750	569	2	2	5	14	122	159	340
48	Кстовский муниципальный округ Нижегородской области	396	395	392	392	375	351	327	0	1	4	4	21	45	69
49	городской округ город Кулебаки Нижегородской области	156	156	156	156	152	145	117	0	0	0	0	4	11	39
50	Павловский муниципальный округ Нижегородской области	289	289	289	289	280	271	218	1	1	1	1	10	19	72
51	городской округ город Г.о.г. Саров Нижегородской области	413	413	412	412	381	331	285	1	1	2	2	33	83	129
52	Автозаводский район города Нижнего Новгорода	1014	1014	991	982	873	818	714	1	1	24	33	142	197	301
53	Канавинский район города Нижнего Новгорода	591	591	585	583	565	568	429	1	1	7	9	27	24	163
54	Ленинский район города Нижнего Новгорода	661	661	654	651	601	467	396	4	4	11	14	64	198	269
55	Московский район города Нижнего Новгорода	484	484	484	484	455	425	342	0	0	0	0	29	59	142
56	Нижегородский район города Нижнего Новгорода	884	882	873	865	826	764	672	1	3	12	20	59	121	213
57	Приокский район города Нижнего Новгорода	577	577	574	567	549	487	409	0	0	3	10	28	90	168
58	Советский район города Нижнего Новгорода	914	914	912	912	875	838	701	3	3	5	5	42	79	216
59	Сормовский район города Нижнего Новгорода	795	793	785	784	742	693	572	3	5	13	14	56	105	226

В Нижегородской области – 52 административно-территориальные единицы. Статистический анализ результатов итогового сочинения по Требованиям №1 и №2 позволяет сделать вывод о том, что увеличилось количество муниципалитетов (с 8 до 10), в которых обучающимися были допущены серьезные нарушения, которые не позволили им получить «зачет» по Требованиям №1 или №2 (или обоим сразу): в нескольких работах содержались фрагменты сочинений, опубликованных в открытом доступе; в остальных сочинениях допущено списывание фрагментов сочинения из какого-либо источника или воспроизведение чужого текста. Нужно отметить, что количество обучающихся, получивших «незачет», в отдельных муниципалитетах уменьшилось, а в других, наоборот, увеличилось (Нижегородский, Советский, Сормовский районы г.Н.Новгород) в сравнении с 2024 годом. В перечне муниципалитетов, кроме тех, которые и предыдущие годы показывали «незачеты» по этим требованиям, появились и новые. Володарский м.о. (1 чел.), г.о.г. Дзержинск (2 чел.), Павловский м.о. (1 чел.), г.о.г. Саров (1 чел.), Автозаводский район г.Н.Новгорода (1 чел.), Ленинский район г.Н.Новгорода (4 чел.), Нижегородский район г.Н.Новгорода (3 чел.),

Советский район г.Н.Новгорода (3 чел.) и Сормовский район г.Н.Новгорода (5 чел.).

Критерий № 1 является важнейшим: обучающийся должен понять и осмыслить предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые необходимо аргументировано раскрыть.

В более чем 99% работ было выявлено соответствие содержания избранному тематическому направлению. Положительные результаты показали муниципалитеты, у которых обучающиеся в текущем году не получили «незачет» по Критерию № 1, что свидетельствует о качественной работе учителей-словесников (Большемурашкинский м.о., Тонкинский м.о., Богородский м.о., г.о.г. Бор). Вместе с тем «незачеты» по Критерию № 1 были выставлены в Володарском м.о. (1 чел.), Пильнинском м.о. (1 чел.), Балахнинском м.о. (1 чел.), Павловском м.о. (1 чел.); Шахунский (2 чел.), Г.о.г. Арзамас (2 чел.), г.о.г. Выкса (1 чел.), Городецкий МО (5 чел.), г.о.г. Дзержинск (5 чел.), Кстовский МО (4 чел.), г.о.г. Саров (2 чел.); в районах г. Н.Новгорода: Автозаводском (24 чел.), Ленинском (11 чел.), Нижегородском (12 чел.). Приокском (3 чел.), Сормовском (13 чел.), Советском (5 чел.). «Незачет» ставился в тех редких случаях, когда в сочинениях обучающихся не прослеживалось конкретной цели высказывания и/или не давалось ответа на поставленный в теме вопрос.

Анализ сочинений по Критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» показал, что подавляющее большинство обучающихся продемонстрировали умение привлекать разнообразные примеры-аргументы, демонстрирующие читательский опыт, показали умение строить рассуждение, доказывать свою позицию литературными примерами-аргументами, входящими в круг их чтения. Однако неудачный выбор литературного материала для аргументации своих мыслей был отмечен в работах обучающихся некоторых районов Нижегородской области и г.Н.Новгорода (г.о.г. Г.о.г. Дзержинск, Автозаводский, Ленинский, Нижегородский, Сормовский районы г.Н.Новгород).

Целостность, стройность композиции (вступление, тезисно-доказательная часть, заключение), соблюдение логики рассуждения при ответе на проблемный вопрос отмечены при анализе по Критерию №3 работы, получивших «зачет». При этом выявлена в 2024-2025 уч.г. положительная динамика в оценивании сочинений (в сравнении с 2023-2024 уч.г., где процент обучающихся, получивших «незачет», сократился с 10,1% до 7,09% соответственно).

Особое внимание при проверке и перепроверке работ текущего года было обращено к сочинениям обучающихся, в которых по первым двум критериям были выставлены «зачеты», а по Критерию №3 – «незачет». В формулировке этого критерия указано, что «незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть, т.е. критерий №3 взаимосвязан с Критериями №1 и №2. Сложившаяся ситуация требует дополнительного обсуждения на заседаниях методических объединений для согласования подходов к оцениванию, качественной проверки ИС в соответствии с критериями (например, в Володарском м.о., «незачеты» по Критериям №1 и №2 получил 1 человек, а «незачет» по

Критерию №3 – 23 человека; в г.о.г. Семеновский (по Критерию №1 и 2 все обучающиеся получили «зачет», а по критерию №3 – 19 человек получили «незачет», в г.о.г. Бор все обучающиеся получили «зачет» по первым двум критериям, «незачет» по 3 критерию - 20 человек).

Большая часть ученических работ отличается точностью выражения мысли, в сочинениях отсутствует тавтология и неоправданные повторы слов, используется разностилевая лексика, разнообразные грамматические конструкции и др., что позволяет поставить «зачет» по критерию № 4 «Качество письменной речи». Сравнительный анализ результатов за 3 года выявил положительную тенденцию к снижению речевых ошибок у обучающихся (26,3%, 21,7% и 15,07% соответственно). Вместе с тем примитивность речи, наличие речевых штампов, склонность к рассуждению общими фразами и использованию речевых клише отмечены в сочинениях обучающихся Вадского м.о. (28 человек из 36 получили «незачет» по Критерию №4), Воротынского м.о. (16 человек из 32 человек), Краснобаковского м.о. (17 человек из 30 человек) и др.

По Критерию № 5 «Грамотность» в 3027 работах выставлен «незачет» (незначительно увеличение в сравнении с 2023-2024 уч.г., 26,1% и 27,8%соответственно). Анализ сочинений выявил типичные орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки, допущенные в работах обучающихся всех районов, муниципальных и городских округов.

Анализ результатов итогового сочинения по общеобразовательным организациям субъекта Российской Федерации: количество общеобразовательных организаций с лучшими и худшими показателями по параметру «зачет»/«незачет» за итоговое сочинение (в сравнении с результатами предыдущего года).

Таблица 7

Название ОО	Количество участников, получивших «зачет» по итоговому сочинению
МБОУ "Школа № 48" г.Н.Новгород	100% (61 чел.)
МАОУ "Лицей № 82" г.Н.Новгород	100% (62 чел.)
ГБОУ Нижегородский кадетский корпус имени В.Ф. Маргелова	100% (61 чел.)
МАОУ "Школа с углубленным изучением отдельных предметов № 183 имени Р.Алексеева" г.Н.Новгород	100% (78 чел.)
МАОУ "Школа №176" г.Н.Новгород	100% (81 чел.)

В 2024-2025 уч.г. количество различных по статусу образовательных организаций, в которых высокий процент обучающихся получил «зачет» по всем требованиям и критериям, увеличилось. В таблице, в качестве примера, приведены те из них, количество выпускников в которых составляет более 60 человек. Кроме того, такие образовательные организации выявлены в каждом районе г.Н.Новгорода и городских и муниципальных округах Нижегородской области.

Образовательные организации, в которых высокий процент обучающихся получил «зачет» по всем требованиям и критериям

Таблица 8

Название ОО	Зачет	«Незачет»
МБОУ «Школа № 16» г.Н.Новгород	72%	27%
МБОУ «Школа №160» г.Н.Новгород	81,8%	18,1%
МАОУ «школа №3» г.Н.Новгород	82,3%	17,6%
МБОУ «Школа №114» г.Н.Новгород	83%	16%
МБОУ «Каменская школа» м.о. Богородский	86%	13,3%
МАОУ СШ №7 г.Павлово	88%	11,5%
МАОУ «Школа №19» г.Н.Новгород	88,6%	11,3%
МБОУ "Школа № 167" г.Н.Новгород	89,4%	10,5%
МБОУ "Средняя школа № 13" г.о.г.Г.о.г Дзержинск	90%	10%
МАОУ СШ № 1 г.Кстовский МО	90,9%	9%
ЧОУ "СШ им. Н.И. Лобачевского" г.о.г.Г.о.г Дзержинск	92%	7,5%

В число образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее низкие результаты, вошли школы г.Н.Новгорода и г.о.г. Дзержинск, Кстовский м.о., Богородский м.о. и др. Учителям русского языка и литературы были даны методические рекомендации по организации подготовки обучающихся к итоговому сочинению по результатам перепроверки работ выпускников 2024-2025 уч.г.

1.2 Содержательный анализ результатов **Итогового сочинения**

Анализ количественных показателей, отражающих выбор тем, представленных обучающимся для написания итогового сочинения, и факторов, обуславливающих такой выбор

Таблица 9

Тема	Количество обучающихся, выбравших тему	% от общего количества участников	Зачет	Незачет
112. «Без идеалов, то есть без определенных хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М.Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?	288	2,4	276 чел., 95,8 %	12 чел., 4,2%

213. Какие поступки человека, по Вашему мнению, заслуживают уважения?	10507	87,7	10422чел., 99,1%	85 чел., 0,9%
307. За что дети могут уважать своих родителей?	891	7,44	855чел. 95,9 %	36 чел., 4%
404. Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?	23	0,19	18 чел. 0,76%	5 чел., 21,7%
510. Какая угроза способна объединить человечество?	150	1,25%	139чел., 92,7%	11 чел., 7,3%
604. Произведения искусства, хранящие память о великом подвиге?	120	1%	119чел., 99,2%	1чел., 0,8 %

Результат ИС в соответствии с выбранной темой

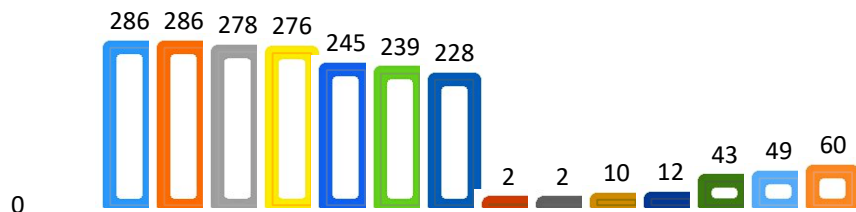
Таблица 10

№	Номер темы	«Зачет» по требованиям		«Зачет» по критериям					«Незачет» по требованиям		«Незачет» по критериям					Всего	
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зач	Незач
1	112	286	286	278	276	245	239	228	2	2	10	12	43	49	60	274	12
2	213	10494	10490	10450	10428	9851	8978	7562	13	17	57	79	656	1529	2945	10422	85
3	307	889	888	870	856	787	716	639	2	3	21	35	104	175	252	855	36
4	404	22	22	19	18	16	17	13	1	1	4	5	6	7	10	18	5
5	510	150	150	143	139	122	117	97	0	0	7	11	28	33	53	139	11
6	604	120	120	119	119	108	109	103	0	0	1	1	12	11	17	119	1

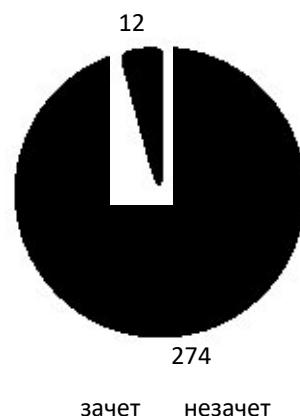
Тема № 112

- Зачет по требованиям 1
- Зачет по критериям 1
- Зачет по критериям 3
- Зачет по критериям 5
- Зачет по тревованиям 2
- Зачет по критериям 2
- Зачет по критериям 4
- Незачет по требованиям 1

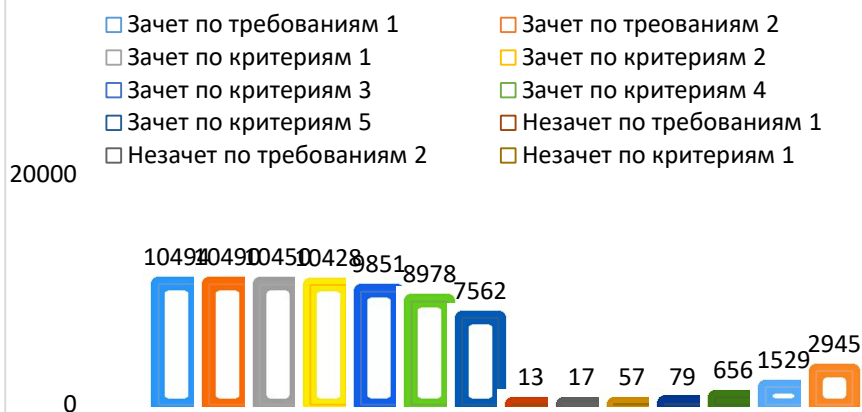
500



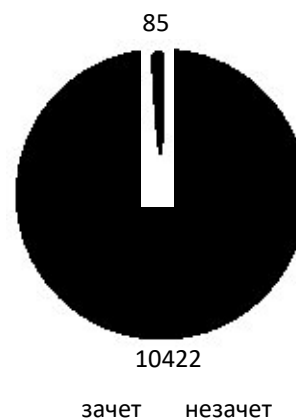
Всего



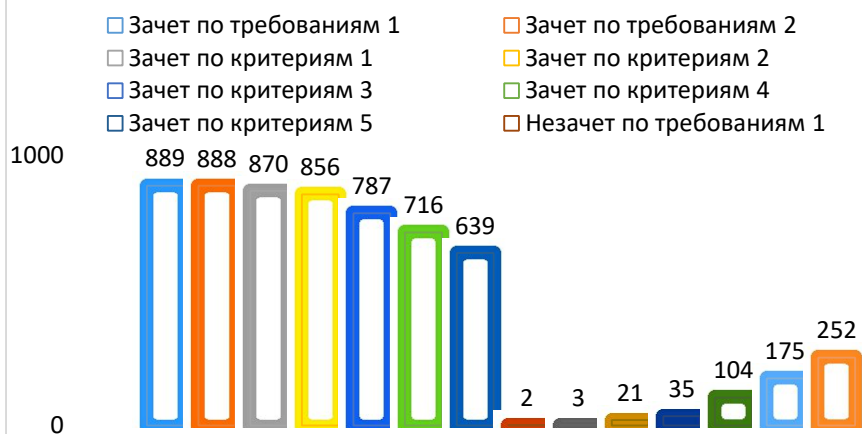
Тема № 213



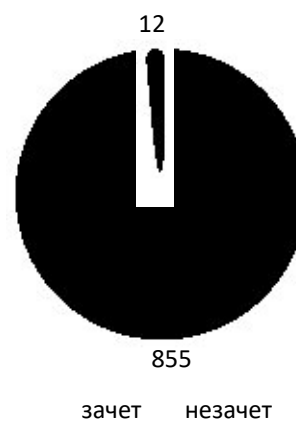
Всего



Тема № 307



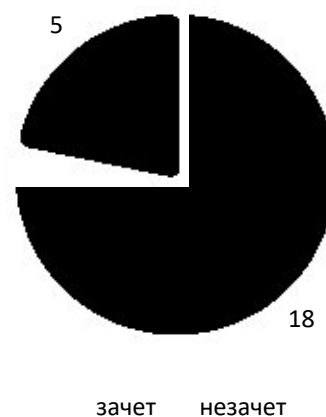
Всего



Тема № 404



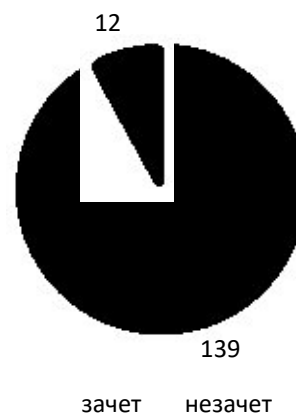
Всего



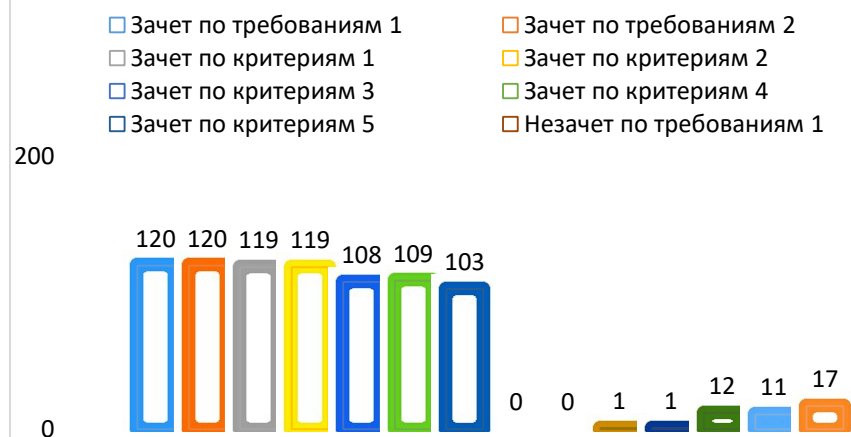
Тема № 510



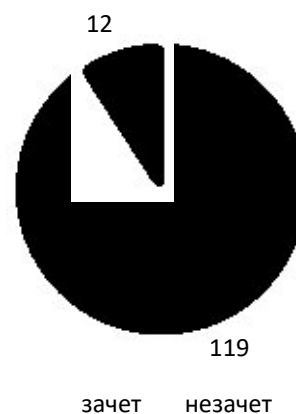
Всего



Тема № 604



Всего



Результат ИС по критерию №1

Таблица 11

Критерии	Содержание критерия	Получили «зачёт», чел., %	Получили «незачёт», чел., %
Критерий № 1 (основной) «Соответствие теме»	«Незачёт» ставится в случае, если сочинение не соответствует теме, в нём нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания	11882 чел., 99,17%	100 чел., 0,83%

Большая часть одиннадцатиклассников выбрала темы из первого и второго тематических блоков – «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека» и «Семья, общество, Отечество в жизни человека». Формулировка тем представлена

в форме проблемных вопросов и предполагает размышление над морально-философскими понятиями.

Тему «Без идеалов, то есть без определенных хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М.Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?» предпочли всего 286 человек, что, несомненно, объясняется глубиной размышления русского писателя, отраженной в формулировке. Получили «зачёт» – 274 человек, «незачёт» – 12 человек.

Самой популярной в текущем году в Нижегородской области стала тема: «Какие поступки человека, по Вашему мнению, заслуживают уважения», её выбрали 10579 человек. Такой интерес обучающихся именно к этой теме, по нашему мнению, объясняется свободой в её толковании и в выборе примеров-аргументов. Получили «зачёт» 10422 человек, «незачет» - 85 человек.

Ещё одну тему из второго раздела «За что дети могут уважать своих родителей?» предпочли 891 обучающихся. Несмотря на ясность и прозрачность формулировки, все-таки 36 человек получили «незачет».

Тему «Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?» выбрали только 23 обучающихся.

Темы из третьего раздела («Природа и культура в жизни человека») выбирались обучающимися гораздо реже, что объясняется сложностью в определении примеров-аргументов. Кроме того, оформление рассуждения именно по этой теме оказалось сложнее, чем выстраивание ответа на открытый проблемный вопрос, включающий определенное нравственно-философское понятие.

Тема «Какая угроза способна объединить человечество? была выбрана 150 обучающимися, из них получили «зачёт» 139 человек, а «незачёт» – 11 человек. Ещё меньше одиннадцатиклассников выбрали тему третьего раздела «Произведения искусства, хранящие память о великом подвиге?» – 120 человек, из них «зачёт» был выставлен 119 обучающимся, а «незачёт» получил 1 человек.

В целом выпускники региона успешно справились с итоговым сочинением, показав при этом понимание концептов, предложенных в формулировках тем итоговых сочинений, и умение аргументировать свою точку зрения на основе развёрнутой характеристики выбранного ими литературного материала.

Большинство итоговых сочинений соответствуют требованиям, предъявляемым к жанру работы, наблюдается тенденция к соблюдению требований по раскрытию темы, подбору литературных аргументов и их включению в структуру развёрнутого рассуждения. Обучающиеся убедительно формулируют тезисы при помощи использования ключевых слов темы, понимают выбранную тему сочинения, логично выстраивают рассуждение, выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы.

Количество обучающихся, допустивших отклонение от темы, незначительно. Основные затруднения связаны с неумением участников полноценно осмыслить тему, упрощая её, с непониманием смысла философских понятий в теме, с

неумением подтверждать тезисы доказательствами; с немотивированным отклонением от темы, развитием личного и бытового её аспектов (5236689366, 5235096363, 5227590060, 5246698952).

Анализ работ показал, что эти затруднения связаны с отсутствием представлений о формате итогового сочинения, неразвитостью умения формулировать ответ на вопрос темы сочинения, неверным пониманием проблемного вопроса, а также подменой анализа темы сочинения отвлечёнными рассуждениями.

Результат ИС по критерию №2

Таблица 12

Критерии	Содержание критерия	Получили «зачёт», чел., %	Получили «незачёт», чел., %
Критерий № 2 (основной) «Аргументация. Привлечение литературного материала»	«Незачёт» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нём существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются)	11839 чел., 98,8%	143 чел., 1,2%

Данный критерий проверяет умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературных произведений.

Обучающийся при раскрытии темы сочинения строит рассуждение на основе не менее одного произведения отечественной или мировой литературы по собственному выбору, определяя свой путь использования литературного материала; показывает разный уровень его осмысления: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа художественного текста в единстве формы и содержания.

В итоговом сочинении, кроме литературного аргумента, могут быть аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами (их нужно рассматривать как органичную часть сочинения). Участники имели право привлекать в качестве литературного материала не только произведения художественной литературы, но и произведения публицистики, научно-популярные тексты, дневниковые записи с обязательным указанием автора и названия произведений. К сожалению, аргументация, основанная не на художественных произведениях, практически не встречалась в работах выпускников.

Проверка региональной предметной комиссией итоговых сочинений выявила широкий круг литературных произведений, к которым обращаются обучающиеся для аргументации тезисов. Чаще всего выпускники привлекали классические произведения, входящие в школьную программу по литературе как для текстуального, так и для обзорного изучения.

Наиболее востребованными для аргументации в итоговом сочинении в течение многих лет являются следующие произведения русской классики XIX века: А.С. Грибоедов «Горе от ума», Н.М. Карамзин «Бедная Лиза», А.С. Пушкин «Евгений Онегин», «Капитанская дочка», «Барышня-крестянка», М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», Н.В. Гоголь «Мертвые души», «Шинель», «Тарас Бульба», Л.Н. Толстой «Война и мир», И. С.Тургенев «Отцы и дети», Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание», «Братья Карамазовы», А.Н. Островский «Гроза», «Бесприданница», И.А.Гончаров «Обломов», Н.А.Некрасов «Кому на Руси жить хорошо», Н.С. Лесков «Левша», А.П. Чехов «Попрыгунья», «Три сестры», «Скрипка Ротшильда», «Дама с собачкой» и др.

Среди произведений XX века обучающиеся чаще обращались к произведениям следующих писателей: А.И. Куприн «Чудесный доктор», «Куст сирени», «Гранатовый браслет», «Олеся», М.Горький «Старуха Изергиль», «Как поймали Семагу», И.А. Бунин «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Франциско», «Холодная осень», М.А.Шолохов «Судьба человека», М. Булгаков «Мастер и Маргарита», «Собачье сердце», «Записки юного врача», А.С. Грин «Зеленая лампа», «Алые паруса», А.П. Платонов «Третий сын», «Юшка», «Песчаная учительница», А.Н. Толстой «Русский характер», А.А. Фадеев «Молодая гвардия», А.Т.Твардовский «Василий Теркин», В.С. Гроссман «Авель», В.В. Быков «Сотников», В.П.Астафьев «Царь-рыба», В.Г. Распутин «Уроки французского», Б. Васильев «А зори здесь тихие», «В списках не значился», «Не стреляйте в белых лебедей», В.Богомоллов «Иван», Д.Гранин «Эта странная жизнь», В. Каверин «Незнакомка», «Сила сильных», В.Шукшин «Девушка, старик и море», Ю.Казаков «Тихое утро», Б.Екимов «Ночь исцеления», Б.Полевой «Повесть о настоящем человеке» и др.

Литература XXI века была представлена именами Т.Толстой «Смотри на обороте», Л. Куликовой «Свиделись», М.Гелприна «Свеча горела», С.В. Лукьяненко «Дневной дозор», «Лорд с планеты Земля», М. Максимова «Вход в Рай», «Укрытие» и др.

Анализ результатов выявил положительную тенденцию, которая выражалась в выборе обучающимися примеров зарубежной литературы. Например, В.Гюго «Собор парижской богородицы», Р.Брэдли «451 градус по Фаренгейту», «И грянул гром», «Вельд», «Каникулы», «Улыбка», «Зеленое утро», Д.Оруэлл «1984», Д.Голдинг «Повелитель мух», О.Уэльс «Портрет Дориана Грея», О.Генри «Последний лист», Д.Толкиен «Властелин колец», О. Хаксли «О дивный новый мир», А.де Сент-Экзюпери «Маленький принц», Артур Конан Дойл «Затерянный мир», Э. М. Ремарк «Триумфальная арка», «Ночь в Лиссабоне», «Три товарища», Дж.Лондон «Зов предков», «Мартин Иден», Д. Сэлинджер «Над пропастью во

ржи», Дж. Бойн «Мальчик в полосатой пижаме»; Дж. Толкин «Хоббит, или туда и обратно», Э. Войнич «Овод», С. Кинг «Бегущий человек», Д. Лондон «Мартин Иден», В. Шекспир «Гамлет», «Макбет» Дж. Роулинг «Гарри Поттер», В. Гюго «Отверженные», Умберто Эко «Оно», Алан Глинн «Области тьмы», Стивен Кинг «Зеленая миля» и др.

Необходимо отметить, что в текущем году обучающиеся 11 классов включали в сочинение произведения, не относящиеся к художественной литературе, например, «Письма о добром и прекрасном» Д. С. Лихачева.

Другим положительным результатом можно назвать практически полное отсутствие таких примеров-аргументов, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления.

Анализ итоговых сочинений выявил в основном следующие способы привлечения художественных произведений для аргументации: выбор отдельных героев или фрагментов, рассматриваемых в ракурсе темы; анализ отдельного эпизода, не всегда выбранного с учётом формулировки темы, пересказ литературного произведения (выборочный, сжатый и др.). Большинство обучающихся знают художественные произведения, которые предложены в программе по литературе, аргументы, выбранные выпускниками, содержательно соотносятся с тезисом, который доказывает участник итогового сочинения.

В большинстве сочинений, как и в прошлые годы, было приведено два литературных примера. По нашему мнению, это объясняется, с одной стороны, представлением обучающегося о том, что наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, а это особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение, а с другой - участник вводит второй аргумент в том случае, если первый окажется неудачным и не будет засчитан.

К типичным затруднениям можно отнести неумение части обучающихся привлекать литературный материал, подмене проблемного анализа, необходимого для полноценной аргументации, пересказ прочитанного; проявление читательской некомпетентности, незнание программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы; формальное привлечение для аргументации литературного произведения (книга только названа, и выпускник, знающий её содержание поверхностно, заполняет свое сочинение общими словами и фразами); отсутствие культуры цитирования; искажение авторского замысла или образов героев; непонимание авторской позиции.

Ещё одна группа затруднений связана с фактическими ошибками, связанными с невысоким уровнем читательской грамотности и незнанием содержания произведений отечественной классики: ошибки при определении автора произведения; искажение имён, фамилий, искажения при передаче сюжетной основы; ошибки в определении жанра произведения, ошибки при цитировании; ошибки при определении времени и места действия в произведениях.

Приведем некоторые пример из работ обучающихся. «На народ Данко нападают, и жители вынуждены спрятаться в лесу» (5183936957); «Алексей Гринев

– простой молодой парень, который служит в Белгородской крепости около Оренбурга» (5183935301); «В произведении «Чудесный доктор» речь идет об обедневшей семье, которая осталась без крыши над головой» (5183930047); «Пионеры Олег Кошевой, Иван Земнухов, Сергей Тюленин, Ульяна Громова и Любовь Шевцова создали тайную организацию «Молодая гвардия» (5183901788); «Гринева ранили в перестрелке» (код 5190228618); «Гринев делился знаниями с молодыми кадетами» (5190235029); «Обломов не пришел на самолет в назначенное время» (5190235029); «В конце, когда половцы собирались сжечь заживо предводителя казаков, он думал не о смерти, а о том, как указать верный путь отступающим товарищам» (5190100853), «Петр Гринев, находясь в плену, узнает о том, что Маша Миронова находится у Швабрина» (5190307092); «возлюбленный хочет, чтобы Олеся ходила в церковь» (5184687681), «он (Соколов) оскорбляет немца, и его приговорили к расстрелу», (5184692265), «доехав до своей деревни, узнает о своей беде (Соколов)» (5184687698), «Юшка умер, чему способствовала чахотка» (5184688404), «немцы дали Соколову кусочек хлеба» (5184693699), « в рассказе Шолохова «Судьба человека» Лидия Михайловна посылала продукты для рассказчика» (5191098555); Базаров спорит почти с каждым встречным (5191084633); «Андрей Соколов...делится со всеми пленными сослуживцами» (11600911); «Евгений Онегин, человек ничего не делающий, но он решил прожить свою жизнь тихо, лёжа на диване...» (11600904); «Юшка копил деньги, чтобы кормить и одевать Настю, ухаживал за ней, а после отдал в пансион» (5195073862); «Федот Васков не может ее(Риту) убить, но видит, как она страдает и дает ей пистолет (5203952769); «Обломов полюбил Анну Одинцову» (5203943408); «Юшка от рождения был слепым» (5203940780); «Петр Гринев при нападении Пугачева на крепость откупился овечьим тулупом» (5203957177); «жена князя Шеин» (5203945594); «После этого его (о Пирогове, А.И. Куприн «Чудесный доктор») видели только один раз, когда он погиб».(5203865939); «На фронт он (Андрей Соколов) попал случайно»(5203861863); «Фашисты готовы были расстрелять его (Андрея Соколова), если он не съест закуску»(код 5203862808); «Иван Ильич Обломов не хотел двигаться вперед»(5203144065); «В рассказе Лермонтова Старуха Изергиль...»(5203152466) и др.

Результат ИС по критерию №3

Таблица 13

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»	«Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно- доказательная часть	11132 чел., 92,9%	850 чел., 7,1%
---	--	----------------------	----------------

Данный критерий, анализ общей степени развития у выпускников коммуникативной и языковой компетенций, проверяет умение логично выстраивать рассуждения на предложенную тему. Участник должен выдерживать

соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Нужно отметить, что логические и композиционные ошибки допускали авторы сочинений независимо от выбранной темы. Проверка выявила, что в подавляющем большинстве работ выпускники обращались к жанру сочинения-рассуждения, соблюдая правила его построения: вступление, основная (аргументационная) часть и заключение-вывод. При этом выпускники в целом продемонстрировали метапредметное умение строить монологическое высказывание.

Типичные композиционно-логические ошибки, которые были обнаружены при проверке сочинений:

- диспропорции в объеме смысловых частей работы: слишком развернутая вступительная или заключительная части, примитивность вывода в заключительной части сочинения, свидетельствующая о неглубоком понимании проблемы, слабой связи вывода с основным содержанием работы, «подгонки» заготовленного вывода под тему сочинения (5203978363, 520463326, 5204631465, 5216755364, 5236576529, 5186952343 и др.);

- нарушение причинно-следственной связи между структурными частями сочинения, внутри микротемы, например, между заключением и структурными частями основной части сочинения, отсутствие логической связи и отдельных предложений в аргументе, содержательное противоречие между тезисами, сформулированными в разных частях сочинения, вывод, не соответствующий примеру (5204690073, 5204681125, 5204692558, 5186959502 5216729839, 5236577540, 5186950554 и др.);

- повтор одной и той же мысли в разных смысловых и композиционных частях сочинения (5215369609, 5215360613, 5195080525, 5186942993 5236570312, 5186942993 и др.).

Тенденция выстраивания итогового сочинения по логике сочинения-рассуждения в формате ЕГЭ по русскому языку, сохраняется, что, безусловно, требует особого внимания при подготовке обучающихся к итоговому сочинению.

Результат ИС по критерию №4

Таблица 14

Критерий № 4 «Качество письменной речи»	«Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения	10177 чел., 84,9%	1805 чел., 15,1%
---	--	----------------------	---------------------

Качество письменной речи одиннадцатиклассников зависит от осуществляемой учителями системной работы, направленной на

совершенствование умений. Система обучения включает в себя сочетание различного вида тренингов и достаточного количества заданий, предполагающих самостоятельное создание обучающимися сочинений по прочитанным художественным произведениям, что является показателем языковой и коммуникативной компетенций выпускников.

Типичные речевые ошибки:

1) речевой повтор (слов «произведение», «уважение», «офицер», «момент» в соседних предложениях, *«В заключение хочу сказать, что поступки, помогавшие и вдохновлявшие других, помогают преодолевать трудности», «После окончания войны он лишился семьи и дома, но однажды он встретил маленького мальчика, который лишился своих родителей», «Дедушка оказывается доктором и через десяток минут оказывается в жилище Мерцаловых», «Но случился один случай, который перевернул их жизнь в лучшую сторону», «Джон всё равно предложил ему работу в больнице, тем самым заработав себе уважение»*);

2) употребление слов разговорного стиля: (*«позариться» (вместо «позавидовать»), «Вскоре у Мерцаловых всё наладилось», «Емельян просто строил из себя великодушного человека, поэтому к его поступкам нельзя проявить уважение», «Со стороны морали, исходя из выше мной написанного, Андрей символизирует жертвенность и желание помочь другим», «ставить точку в их общении», «он подарил мальчику счастье, хоть и враньем»*);

3) употребление слова в несвойственном ему лексическом значении: (*«казарма» (в концлагере) вместо «барак», «Их предлагает подвести Емельян Пугачёв», «Петр Гринев – военнотружущий...», «Я думаю, что авторы хотели дать нам в завет важную идею»*);

4) употребление местоимений: (*«Также поступок человека заслуживает уважения, если он трудом достигает своей цели, которая сможет помочь людям», «Его охватили эмоции, и ему пришла мысль о самоубийстве»*);

5) нарушение лексической сочетаемости: (*«Также можно взять в пример произведение Бориса Васильева «А зори здесь тихие», где очень чётко раскрывается наша тема», «Петр Гринев лично воевал против самозванца» «...исходя из этой истории...», «...за что получил уважение от немецкого офицера», «Спустя недолгий разговор, несмотря на то, что Стилтон использовал Ива как игрушку», «безысходного человека»*);

речевая избыточность: (*«Они сражались с врагом бескорыстно, на пользу другим людям, на пользу родине», «Он выписал рецепт с лекарствами и оставил им денег»*).

Критерий № 5 «Грамотность»	«Незачёт» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных	8644 чел., 72,14%	3338 чел., 27,86%
-------------------------------	--	----------------------	----------------------

Статистические данные свидетельствуют о том, что четвертая часть обучающихся допускает в своих работах ошибки различного типа. Анализ работ выявил, что наиболее частотными являются пунктуационные ошибки.

Можно отметить следующие типичные орфографические ошибки:

Орфограммы в корне слова:

- 1) проверяемые безударные гласные в корне слова (*«поэма посвящена», «произвидение», «предовал», «зарождается его идеей»*);
- 2) непроверяемые безударные гласные в корне слова (*«пневмания», «привелегии», «одатели противника», «ежемесячно», «порецание», «лишившимся заработка», «осеротел», «стримится человек»*);
- 3) чередования в корне слова (*«ростили их как своих», «початании»*);
- 4) удвоенные согласные в корне слова: (*«проффесор», «проиллюстрировать»*).

Орфограммы в приставках:

- 1) правописание приставок на –З//–С (*«безкорыстные действия», «раскрыть», «безкорыстно», «восстание», «раскрывающей»*);
- 2) правописание приставок ПРЕ- и ПРИ- (*«придаст Родину», «прикрасный вид», «притерпевать», «пребыть в город», «в непроступной крепости»*).

Орфограммы в окончаниях:

- 1) правописание окончаний существительных (*«в произведение Каверина»*);
- 2) окончания прилагательных (*«хорошее»*).

Другие орфограммы:

- 1) написание имён собственных (*«Тихий дон»*);
- 2) О//Ё после шипящих в разных морфемах (*«поступки совершенные человеком» «стать врачём»*);
- 3) правописание союзов (как будто, также, чтобы): (*«**Что**_бы хоть как-то помочь своей семье...», «**Так**_же для аргументации моего тезиса...», «**Так-же** поступки заслуживают...», «**Так_же** достойно упоминания», «**Так же** поступок человека заслуживает уважения, если он трудом достигает своей цели, которая сможет помочь людям», «**так же** хочу затронуть»*);

- 4) правописание производных предлогов («В **заклучении** хочу сказать...», «**Взаклучении** хочется сказать...», «**не_смотря** на это ...», «готовый на всё **раде** других», «**не_смотря** на уговоры»);
- 5) Н и НН в разных частях речи (**безымянный** герой, **истинная** красота, **раненный** боец, **сделанные** исключительно во благо, «**зелённое** утро», «все деревья были **посажены**», «**раненного** солдата», «**совершенны** во благо»);
- 6) правописание наречий («**поступок** Гринёва **по_истине** можно назвать героическим», «**По началу** мальчик собирался...», «способен совершать добрые дела, **в замен...**»);
- 7) слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи (с **не_обыкновенным** равнодушием, **неузнав** друга, **не_утомимый** труженик, «Ради Даши он **не** доедал, **не** допивал, «**неожидая** чего-то»);
- 8) -ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах («**приходится** обратиться за помощью», «**решила** обратиться», «**начали** злиться», «нельзя **относится**», «**решил** помочь старушке **справится** с её кошмарами»);
- 9) слитно-дефисно-раздельное написание («**значима по** разному», «**по** своему», «каждый человек даст ответ **по** разному», «защитить Родину **мать**», «**ни**вчём не нуждалась», «воевать на **_ровне** со всеми», «в после военное время», «в после-военное время», «не мало важным фактом», «обучение девочки сиротки», «изодня в день», «доконца», «по-моему мнению, поступки заслуживают уважения»).

Таким образом, более пристального внимания требует изучение следующих орфограмм: безударные гласные в корне и суффиксах слова, удвоенные согласные в корне слова, одна и две Н в разных частях речи, чередующиеся гласные в корне слова, правописание производных предлогов, НЕ и НИ с разными частями речи, правописание наречий, написание гласных в личных окончаниях глаголов и суффиксах причастий, правописание производных предлогов, написание союзов.

К **типичным пунктуационным ошибкам** можно отнести:

- 1) отсутствие запятых в предложениях с вводными конструкциями:

(«Он **видимо** боялся», «**По** моему мнению такой поступок должен являться...», «В первую очередь уважение – это ...», «**По** моему мнению поступки человека, которые заслуживают уважения...», «**Равнодушие** и возможно зло», «Мне кажется поступок Татьяны заслуживает уважения», «Такие действия без сомнения заслуживают уважения»);

- 2) отсутствие знаков препинания при употреблении обособленных определений: («**Вторым** примером доказывающим мою мысль является произведение Александра Сергеевича Пушкина **Капитанская дочка**», «**Это** должны быть действия сделанные исключительно во благо...», «**Поступки**

совершённые человеком...», «Пример поступка достойного уважения есть в произведении...», «человек готовый на всё ради других...», «...старушке снятся кошмары связанные с её прошлым, из-за этого она разговаривает во сне», «Дела совершённые бескорыстно и с добрыми намерениями заслуживают уважения», «Людам лишившимся заработка...», «...поступки заслуживающие уважения совершают люди помогающие нуждающимся», «поступки основанные на верности долгу и чести...», « ...к доктору сидящему в парке на лавочке подсаживается полностью отчаявшийся человек...», «она, словно феникс восставший из пепла, становится только сильнее»);

3) отсутствие знаков препинания при употреблении обособленных обстоятельств: («В один из дней, проезжая мимо станции он замечает мальчишку», «Открыв глаза он увидел...», «Выполняя задание Андрей попал в плен», «Подводя итог я бы хотел сказать...», «...он не теряя времени, решил помочь», «Таким образом можем сделать общий вывод...», «Он узнав это написал картину, на которой был изображён тот самый последний лист», «Герой не жалея себя работал , чтобы обеспечить людей кислородом, из-за отсутствия которого все очень страдают», «Рискуя жизнью Соня отправилась за водой», «сбил с пути забросив учебу»);

4) отсутствие запятой в сложносочинённом предложении: («Каждая из девушек стойко выполняла своё задание и все они вместе внесли вклад в общее дело», «Он сознается в своем преступлении и его приговаривают к наказанию»);

5) отсутствие запятой в сложноподчинённом предложении: («**Чтобы** исполнить мечту Дрисколл рано утром начинал заниматься посадкой деревьев», «Главный герой делал всё **чтобы** девочка ни в чём не нуждалась», «**Чтобы** доказать свою точку зрения обратимся к примерам из художественной литературы», «Незакомец увидел **какая** тяжёлая жизнь у этой семьи», «Узнав **какая** беда случилась...», «Тут мы видим **что** прекрасная девушка очень сильно больна», «Я считаю **что** поступок в который человек вложил капельку себя»; «Я думаю **что** каждый из нас задавал себе вопрос...», «...а спустя время в город пришла девушка **которая** разыскивала его», «**Когда** он вывел людей из леса один осторожный человек растоптал его сердце...», «...готовность оказать помощь тем **кто** в ней нуждается», «Петр не стал присягать Пугачеву **так как** понимал что тем самым он предаст Родину», «Во время работы он видел мальчика **который** несколько дней находился около столовой», «Поступки человека, которые заслуживают уважения _ могут быть разные»);

6) знаки препинания при однородных членах предложения («Гринев был патриотом, не побоявшись смертной казни, не перешел на сторону врага, и остался верен присяге»);

7) тире между подлежащим и сказуемым («...служба Отечеству самое главное в его жизни»);

8) необоснованная постановка знаков препинания: («...ведь кроме того, что он спас жизнь офицеру, он убил малодушного солдата, который мог и дальше содействовать немцам», «Для офицера это означало одно – смерть, ведь узнай немцы, что он является офицером – его расстреляют», «В произведении Михаила Александровича Шолохова «Судьба человека», главный герой также совершает поступок...», «Взамен, тот даёт ему небольшое жалование». «Однажды, Ефим, так звали Юшку по-настоящему, встретил одного мужчину». «Для аргументации моей позиции, обратимся к произведению Куприна «Чудесный доктор». «После этой встречи, в жизни семьи Мерцаловых всё наладилось», «Вскоре, он добрался до сада...», «Однажды осенью, Джонси заболевает пневманией и оказывается на грани смерти» «Но через время, старик Берман сам заболел тяжёлой стадией пневмании и умер», «Как-то раз, к нему на работу приходит ...Стильтон». «После, она докладывает об этом Васкову», «В произведении Александра Куприна «Мария Сергеевна», мы узнаём о жизни женщины, которая живёт в нищете», «Однажды, в окно своей квартиры смотрел Сергей Николаевич...», «Ведь, не все люди могут пустить к себе в квартиру...», «Иногда, они не замечают...», «На крепость напали крестьяне, во главе с Емельяном Пугачёвым», «ведь, сначала, будучи обманутой девушкой с разбитым сердцем...», «...и, потом, Татьяна проявляет чувство настоящей верности своему супругу», «Из-за своей скромности и доброты, он прощал тех», «Однажды, его опять толкнули и он упал...»).

Таким образом, особенно пристальное внимание необходимо уделять следующим пунктограммам: знаки препинания в сложных предложениях (особенно частым является отсутствие второй запятой в предложениях с придаточным внутри главного), пропуск запятой в предложениях с вводными конструкциями, постановка запятой при однородных членах предложения, в том числе однородных членах, соединенных попарно, постановка знаков препинания в сложноподчиненных предложениях с однородными придаточными, соединенными союзом И, постановка запятой в сложносочиненных (особенно перед союзом И) и сложноподчиненных предложениях (особенно в том случае, если придаточное разрывает главное предложение), постановка тире между подлежащим и сказуемым.

К типичным грамматическим ошибкам, допущенным при написании итогового сочинения, следует отнести ошибочное образование форм глаголов, причастий и деепричастий, ошибки в управлении глаголов и глагольных форм, нарушение согласования, ошибки в построении сложного предложения.

Например:

1) неправильное употребление деепричастного оборота: («Выполняя задание по

доставке снарядов его грузовик был подорван немцами, после чего Андрей попал в плен», «Заклячая, можно сказать...», «Прийдя в себя, ему советуют вернуться на Землю», «Таким образом, проанализировав произведение, мальчик заслуживает уважение за свой бесценный поступок»);

2) неправильное употребление причастного оборота: («Измученный войной, потерявший семью и дом, его сердце находи место для одинокого сиротки», «Я считаю, что на людей и их поступки, готовым помочь другим, нужно равняться»);

3) ошибка в построении предложения с однородными членами: («Также помощь человеку в беде и поступки, совершённые во благо других людей, всегда будут вызывать уважение», «... люди поддерживают и помогают незнакомым», «...остался верным своей Отчизне и Родине», «...главный герой вдохновил и повел свое племя», «...он пошел к генералу и хотел вернуться на службу...»);

4) ошибка в построении сложного предложения: «На примере Андрея Соколова мы видим, что уважение вызывают не только поступки, совершённые на общее благо, но и помощь тем, кто находится в беде, также без уважения не останется», «... об Андрее является то, что...», «Таким образом, автор хочет донести до читателя **о том, что** любой поступок сделанный от всей души и по своей воле, заслуживает уважения», «Тут мы видим как прекрасная девушка очень сильно больна», «Главный герой – Егор Дремов, который участвовал в Курском побоище», «Таким образом, автор хочет донести до читателя о том, что любой поступок сделанный от всей души и по своей воле, заслуживает уважения»);

5) ошибки управления: («Не хотел праздновать за их победу», «Ещё для одного примера, я бы хотел привести произведение Рэя Брэдбери «Зелёное утро»», «Его могли отправить под смертную казнь», «преданность к Родине», «Поступками человек описывает себя»);

6) образование форм слов: («будущее», «Андрей Соколов не ожесточел сердцем» «Многие сотворяют ужасные действия по отношению к другим людям», «Все свое юношество он мечтал отправиться в море»);

7) употребление числительных: («пятеро русских девочек»);

8) употребление местоимений: («Они отдали себя за Родину, и это многого стоит в то и в наше время»);

9) согласование подлежащего и сказуемого: («Также достойно упоминания эпизод, где Андрей Соколов попадает в плен и его поведение»).

Таким образом, допущенные в итоговом сочинении грамматические ошибки в основном повторяют те затруднения в грамматике выпускников, которые они обнаруживают и на итоговой аттестации при написании сочинения-рассуждения (задание 27 ЕГЭ).

Так, наиболее распространенными являются следующие виды грамматических ошибок: построение предложения с однородными членами, ошибки в словосочетаниях, построенных на основе связи «управление», нарушение построения сложного предложения, нарушение видо-временной соотнесенности глагольных форм, ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом.

Выводы:

Общий анализ количественных результатов итогового сочинения, а также качественный анализ работ в ходе проведенной выборочной перепроверки выявили следующие проблемы:

1) недостаточный уровень сформированности коммуникативных компетенций при построении аргументированного монологического высказывания, который выражается в отсутствии системной мыслительной, творческой деятельности, поверхностном рассуждении на заданную проблему, неоправданной прямолинейности и в низкой речевой культуре;

2) недостаточность читательской компетентности, которая выражается в ограниченном круге читательских интересов, в неумении анализировать поступки литературных героев, понимать замысел автора;

3) логические ошибки, которые проявляются в нарушении последовательности частей высказывания, отсутствии связи между частями высказывания, неоправданном повторении высказанной ранее мысли, раздроблении микротемы другой микротемой, несоразмерности частей высказывания, отсутствии необходимых частей высказывания;

4) затруднения с различением стилистических особенностей, которые приводят обучающихся к стилевой сниженности письменной речи, примитивности суждения;

5) недостаточная сформированность навыка применения правил орфографии, пунктуации и речевого оформления собственного текста.

Несмотря на выявленные недостатки, следует отметить, что обучающимися усвоено композиционное строение монологического высказывания, обучающиеся способны соотносить проблематику художественного произведения с задачей темы сочинения, подбирая для аргументации своего тезиса несколько литературных источников.

РАЗДЕЛ II. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений в Нижегородской области

Для проведения методического анализа выполнения итогового сочинения (изложения) в отчете используются не только обобщенные количественные результаты (выполнение требований и соответствие критериям оценивания

итогового сочинения (изложения), но и качественные результаты выборочной повторной проверки итогового сочинения, проведенной региональной предметной комиссией в декабре 2024 г. после основного этапа.

В соответствии с приказом министерства образования и науки Нижегородской области от 11.12.2024 №316-01-63-2725/24 произведена выборочная перепроверка итоговых сочинений, проведённых в образовательных организациях Нижегородской области с учётом всех требований к сочинению как форме допуска к ЕГЭ по русскому языку.

В состав комиссии вошли эксперты по проведению выборочной перепроверки пробных итоговых сочинений (изложений) обучающихся общеобразовательных организаций Нижегородской области согласно приказу министерства образования и науки Нижегородской области от 11.12.2024 №316-01-63-2725/24.

Для выборочной перепроверки было представлено 1702 работы обучающихся из 25 районов и 50 муниципальных общеобразовательных организаций. Перепроверка была направлена на оценку экспертной проверки итоговых работ в целом и по Критериям №3, №4 и №5 в частности.

В большей части перепроверенных работ соблюдены все требования и критерии, обучающиеся продемонстрировали следующие умения:

- выстраивать письменное высказывание с заданным объемом слов (не менее 250 слов) (Требование №1);
- самостоятельно размышлять на заданную тему (Требование №2);
- понимать тематическое направление и тему сочинения, выстраивать в работе коммуникативный замысел, отвечать на поставленный вопрос, формулировать тезис (Критерий №1);
- привлекать в качестве подтверждения верности своей точки зрения и/или истинности тезиса литературный материал (Критерий №2);
- логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами (Критерий №3);
- создавать высказывание в соответствии с речевыми нормами и нормами грамотности (Критерий №4 и Критерий №5).

Основная часть работ проверена качественно.

1) В работах обучающихся были выбраны все варианты тем, предложенные на итоговом сочинении.

412. «Без идеалов, то есть без определенных хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М.Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?

213. Какие поступки человека, по Вашему мнению, заслуживают уважения?

307. За что дети могут уважать своих родителей?

404. Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?

510. Какая угроза способна объединить человечество?

604. Произведения искусства, хранящие память о великом подвиге?

2) Перепроверка итоговых сочинений выявила, что обучающиеся показали хорошее знание художественных произведений писателей XX века, посвященных военной тематике. Например, В.Кондратьев «Сашка», Б.Васильев «А зори здесь тихие», В.Быков «Сотников», В.Богомоллов «Иван», А.Толстой «Русский характер»

и др. Комиссия отмечает качественные примеры обучающихся школ МАОУ Бутурлинская СОШ имени В.И.Казакова, МАОУ средняя школа № 5 г. Лысково, МАОУ «Школа 156 им. Б.И.Рябцева» г.Н.Новгорода.

3) Увеличилось количество работ, в которых аргументы представлены на уровне аналитического пересказа, также комиссией отмечено снижение в сочинениях обучающихся формального обращения к текстам художественных произведений.

Результаты перепроверки сочинений (изложений) в целом свидетельствуют об эффективности консультативной работы кафедры гуманитарного образования с руководителями РМО и учителями-словесниками.

Тем не менее в результате перепроверки были отмечены образовательные организации, в которых встречается завышение или занижение в оценивании итогового сочинения по некоторым критериям. В результате перепроверки комиссией было выявлено серьезное занижение в нескольких работах обучающихся МБОУ «Школа №34» г.Н.Новгорода, которое привело к общему результату «незачет». Члены комиссии проверили восемь сочинений, установили, что четыре работы соответствуют Требованиям №1, №2 и Критериям №1, №2, №4, №5. Экспертная комиссия по проведению выборочной перепроверки изменила результаты оценивания сочинений комиссией, выставив оценку «зачет».

Важно отметить, что большая часть сочинений одиннадцатиклассников проверена объективно, в соответствии с требованиями и критериями, опубликованными на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

Обучающимися освоен формат написания итогового сочинения, успешно продемонстрированы умения выстраивать письменное высказывание с заданным объемом слов, привлекать в качестве подтверждения верности своей точки зрения литературный материал, создавать высказывание в соответствии с речевыми нормами и нормами грамотности.

Однако руководителям школьных методических объединений, учителям русского языка и литературы следует обратить внимание на подготовку членов школьных комиссий. Согласно Приказу МОНО от 14.11.2023 №316-01-63-2988/23 «Об утверждении Порядка проведения итогового сочинения (изложения) на территории Нижегородской области» в состав комиссий на уровне образовательных организаций должны входить не менее трёх человек школьных учителей-предметников, не имеющих конфликта интересов. Если в образовательной организации недостаточно учителей-предметников, то в состав комиссии могут включаться независимые эксперты, которые также имеют квалификацию «учитель русского языка и литературы». Необходимо организовать методическую поддержку учителей, включенных в комиссию по перепроверке итогового сочинения, по критерию «Грамотность».

Повторно рекомендовано в процессе проверки ИС(И) создать консультационные площадки в МО и ГО с привлечением экспертов комиссии по проведению выборочной перепроверки пробных итоговых сочинений (изложений) обучающихся общеобразовательных организаций Нижегородской области.

В Нижегородской области 09.04.2025 и 11.04.2025 были организована и проведена диагностическая работа для 10-классников в форме итогового сочинения для заблаговременного выявления основных проблем и выработки путей их решения.

Результаты диагностической работы для 10-классников в форме итогового сочинения

Таблица 16

Количество участников		«Зачет»		«Незачет»	
Всего	Писали сочинение	Чел.	% от общего количества участников	Чел.	% от общего количества участников
13495	12269	10561	87,4	1708	12,6%

Темы:

1. Почему на жизненном пути важны не только уверенность в себе, но и сомнения?
2. Какую ответственность, по Вашему мнению, принимает на себя человек, создавая семью?
3. В чём состоит величие воинского подвига?
4. Всегда ли нужно прислушиваться к общественному мнению?
5. Как Вы понимаете высказывание М.М. Пришвина: «Потому мы радуемся, попадая в природу, что тут мы приходим в себя»?
6. Какие вопросы, поднятые в искусстве, не теряют своей актуальности с течением времени?

Анализ работ показал, что обучающиеся 10 классов знакомы с требованиями к написанию итогового сочинения и их сочинения соответствуют критериям. Большая часть десятиклассников выбрали темы из второго тематического направления - «Семья, общество, Отечество в жизни человека». Формулировка тем представлена в форме проблемных вопросов и предполагает размышление над морально-философскими понятиями.

Необходимо отметить, что ученики убедительно формулируют тезисы, понимают выбранную тему сочинения, логично выстраивают рассуждение. Оценка «незачет», которую получили 12,5% учеников, чаще всего обусловлена невыполнением Требования №1 «Объем итогового сочинения» и несоответствием критерию №1 «Соответствие теме».

Проверка ИС обучающихся 10 классов помогла выявить положительную тенденцию, связанную с выбором примеров из художественных произведений. В подавляющем большинстве работ можно отметить обращение к произведениям, изученным на уровне основного общего образования (А.С.Пушкин, М.Ю.Лермонтов, А.Платонов и др.) или изучаемым в 10 классе.

Ученики включали эпизоды из романов И.С.Тургенева «Отцы и дети», Ф.М.Достоевского «Преступление и наказание», Л.Н. Толстого «Война и мир», из

драмы А.Н.Островского «Гроза» и др., демонстрируя знание и понимание прочитанного.

Кроме того, необходимо отметить достаточное количество примеров из зарубежной литературы. Это свидетельствует о качественной работе учителей и освоении программы по литературе в полном объеме.

Вместе с тем, проверка показала, что обучающиеся 10 класса испытывают затруднения с привлечением примеров из текста художественного произведения на должном уровне. Это подтверждается большим количеством работ, в которых аргументы приводятся на уровне пересказа или общих рассуждений. Следует продолжать работу над умением оформлять письменное высказывание с соблюдением всех норм русского литературного языка.

Учителям, выпускающим обучающихся в 2025-2026 уч.г, рекомендуется учесть результаты диагностики при планировании работы по подготовке к итоговому сочинению.

Рардел III. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к ИС

Итоговое сочинение (изложение) является, с одной стороны, литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с обязательным привлечением примера (-ов) из литературного материала; с другой стороны, носит надпредметный характер, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающихся, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию. В связи с этим проблема подготовки обучающихся к итоговому сочинению (изложению) – задача не только учителей русского языка и литературы, но всех учителей как коллективного субъекта обучения и воспитания.

Практика показывает, что учителя, не являющиеся филологами, не считают своей первоочередной задачей подготовку обучающихся к таким испытаниям, как итоговое собеседование (допуск к ОГЭ), итоговое сочинение (допуск к ЕГЭ), несмотря на то что в основе этой подготовки лежит сформированность таких надпредметных умений и навыков, как способность логически и грамотно выстраивать монологическое высказывание и аргументировать его, что востребовано при изучении любого учебного предмета.

Рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку, качества подготовки к итоговому сочинению, адресованные разным категориям участников образовательного процесса

Учителям русского языка и литературы:

- спланировать систему контроля за качеством чтения, совершенствовать навык читательской грамотности, при освоении художественных произведений не ограничиваться статьями учебников, сжатыми пересказами содержания, экранизациями;
- разработать и систематически проводить занятия по подготовке обучающихся к написанию сочинения-рассуждения, начиная с 5 класса: развивать монологическую и диалогическую устную и письменную речь обучающихся,

формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, умение делать выводы, обобщать;

- обсудить на методических объединениях учителей русского языка и литературы системное включение в планирование уроков литературы и русского языка написание сочинений разных видов и жанров;

- включить в уроки русского языка и литературы в 10-11 классах словарную работу с концептами, заключёнными в формулировке темы, различные формы подачи текста (цитирование; сжатый пересказ с комментариями; опора на художественные детали, символические образы и т.п.) при выполнении письменных работ;

- стимулировать участие обучающихся в творческих конкурсах сочинений разного типа;

- развивать умение редактировать собственное сочинение;

- при подготовке к итоговому сочинению обращать внимание не только на программные произведения, но и предлагать «Списки книг для самостоятельного чтения», в том числе мемуарную, публицистическую и научно-популярную литературу;

- организовать систему индивидуальных консультаций для обучающихся с разным уровнем предметной подготовки: использовать в работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки учебно-методические комплекты углубленного/профильного уровня изучения предмета; для обучающихся с низким уровнем подготовки – дополнительные пособия, тренажёры, практикумы.

Ежегодный анализ результатов итогового сочинения (изложения) является обязательным предметом изучения и обсуждения на заседаниях руководителей образовательных организаций (в рамках деятельности муниципальных органов управления образования), муниципальных предметных объединений учителей русского языка и литературы в рамках августовского совещания педагогических работников.

Администрации общеобразовательных организации:

С учетом результатов итогового сочинения конкретной образовательной организации при определении индивидуальных образовательных маршрутов педагогов выбрать программы повышения квалификации с учетом профессиональной подготовки и педагогического стажа учителя.

Организовать и провести диагностическую работу для 10-классников в форме итогового сочинения для заблаговременного выявления основных проблем и выработки путей их решения.

Провести сопоставительный анализ результатов итогового сочинения предыдущего года с результатами диагностической работы 10-классников для прогнозирования результатов итогового сочинения следующего года.

Своевременно информировать родителей обучающихся о результатах диагностических, контрольных, тренировочных работ по подготовке к итоговому сочинению.

Рекомендации для экспертов по повышению качества проверки итоговых сочинений в субъекте Российской Федерации, основанные на анализе результатов перепроверки, выявленных недостатков и случаев необъективной оценки (при наличии)

На повышение объективности процедуры проведения и оценивания итогового сочинения направлена сложившаяся региональная система проведения пробного итогового сочинения и практика выборочной перепроверки итогового сочинения. В состав комиссии входят члены региональных предметных комиссий по проверке развернутых ответов участников государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) по русскому языку и литературе.

Для повышения качества проверки итоговых сочинений в Нижегородской области рекомендовано региональным экспертам и учителям, выпускающим 11 классы, обсуждение обновленных методических рекомендаций на сайте ФИПИ: «Аналитические и методические материалы» и др. Особое внимание обратить на классификации речевых, грамматических и логических ошибок.

Руководителям школьных методических объединений следует обратить внимание на подготовку экспертов школьных комиссий. Согласно Приказу МОНО от 14.11.2023 №316-01-63-2988/23 «Об утверждении Порядка проведения итогового сочинения (изложения) на территории Нижегородской области» в состав комиссий на уровне образовательных организаций должны входить не менее трёх человек школьных учителей-предметников, не имеющих конфликта интересов. Если в образовательной организации недостаточно учителей-предметников, то в состав комиссии могут включаться независимые эксперты, которые также имеют квалификацию «учитель русского языка и литературы».

Необходимо организовать методическую поддержку учителей, включенных в комиссию по перепроверке итогового сочинения.

Создать консультационные площадки в муниципальных и городских округах с привлечением экспертов комиссии по проведению выборочной перепроверки пробных итоговых сочинений (изложений) обучающихся общеобразовательных организаций Нижегородской области.

Довести до сведения учителей, выпускающих 11 классы, принципы отбора сочинений для перепроверки. Выборка работ участников итогового сочинения может быть осуществлена по разным критериям, например, образовательные организации, в которых 100 % участников итогового сочинения (изложения) получили "зачет" по всем критериям оценивания; образовательные организации, в которых средний балл по предмету «русский язык» ниже среднего регионального балла на протяжении последних 3-х лет; образовательные организации, в которых участники итогового сочинения не преодолели минимальный «порог» баллов по русскому языку и др.

Перечень конкретных мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского

языка и литературы, реализуемых в системе дополнительного профессионального образования:

- совершенствование системы оперативного информирования учителей о размещении обучающих методических материалов на информационных порталах и официальных сайтах;
- включение в курсы повышения квалификации методических рекомендаций по подготовке к итоговому сочинению;
- проведение обучающих вебинаров, лекций и семинаров для учителей по особенностям проверки и оценивания работ обучающихся (для учителей русского языка и литературы, впервые выпускающих 10-11 классы);
- проведение репетиционного сочинения в регионе;
- проведение пробного сочинения в 10 классах;
- сопоставительный анализ результатов итогового сочинения за последние 3 года на региональном уровне и в разрезе муниципальных районов для корректировки программ повышения квалификации учителей русского языка и литературы;
- проведение мастер-классов и открытых уроков опытных учителей по подготовке к написанию сочинений;
- проведение серии региональных семинаров и вебинаров по подходам к проверке итогового сочинения (изложения);
- организация и проведение курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы «Совершенствование компетенций обучающихся по русскому языку и литературе в основной и средней школе» (36 часов), «Методика написания сочинения-рассуждения в школе: этапы подготовки, конструирование, редактирование текста (ОГЭ, ЕГЭ, итоговое сочинение, ВПР» и др.).

Анализ результатов итогового сочинения используется при организации курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы (ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования»): проводится разбор типичных ошибок, изучаются методики их предупреждения, обучения обучающихся структуре сочинения-рассуждения, анализа эпизода художественного произведения, осуществляется работа с текстами разного жанра.

Перечень конкретных мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием совместно с представителями профессиональных общественных организаций проблемных зон, «болевых точек», а также лучших практик общеобразовательных организаций региона по подготовке к итоговому сочинению:

Привлечение **Нижегородской региональной общественной организации «В поддержку образования и творчества»:**

- 1) для проведения мастер-классов, читательских конференций;
- 2) для создания банка лучших образовательных практик по подготовке к итоговому сочинению (обучающие семинары педагогов, показывающих высокие результаты по итоговому сочинению);

3) для постоянного обмена педагогическим опытом, обсуждения приемов и методов работы с обучающимися в процессе подготовки к итоговому сочинению в рамках районных и городских методических объединений (педагогические мастерские наставников).

Перечень конкретных мероприятий для обучающихся общеобразовательных организаций по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью:

Сотрудничество образовательных организаций Нижегородской области с общественными деятелями и организациями по популяризации чтения в целях повышения качества обучения русскому языку и литературе становится традиционным и направлено в том числе на популяризацию чтения среди юношества.

Общеобразовательные организации в течение ряда лет плодотворно привлекают к решению поставленных задач следующие организации, на базе которых проходят читательские конференции, социальные акции, круглые столы и пр.:

1. ежегодные областные научно-практические конференции, посвященные актуальным вопросам преподавания русского языка и литературы (На базе ГБОУ ДПО НИРО) объединяют учителей-словесников Нижегородской области; традиционными стали мероприятия как отдельных образовательных организаций, так и методического сообщества учителей русского языка и литературы в муниципальных районах и городских округах, направленные на повышение интереса к изучению русского языка и литературы, популяризацию чтения как базового метапредметного навыка;

2. XXII Всероссийская конференция обучающихся «Под знаком Пушкина» на базе Государственного литературно-мемориального и природного музея-заповедника А.С. Пушкина «Болдино» при поддержке Министерства культуры Нижегородской области, Арзамасского филиала Нижегородского государственного университета им Н.И. Лобачевского и Общероссийской общественной организации «Ассоциация учителей литературы и русского языка»;

3. участие обучающихся в библиотечных уроках с целью формирования знаний, умений и навыков по работе с книгой, а также приобщения обучающихся к систематическому чтению (городские, районные библиотеки во всех муниципальных и городских округах Нижегородской области) в разных форматах: поэтические гостиные, литературные вечера, уроки нравственности, литературный гид, игра-путешествие, литературный квест, устный журнал, час раскрытой книги, читательский конкурс «Моя книжная полка» и т.д.;

4. проведение мероприятий к юбилейным датам писателей в 2025 году. Внеклассные мероприятия к 120-летию со дня рождения русского писателя, лауреата Нобелевской премии М.А. Шолохова; 145-летию со дня рождения русского писателя А.С. Грина; 155-летию со дня рождения русского писателя А.И. Куприна; 130-летию со дня рождения русского поэта С.А. Есенина; 155-летию со дня рождения русского писателя, лауреата Нобелевской премии И.А. Бунина; 110-летию со дня рождения русского поэта, прозаика К.М. Симонова; 145-летию со дня

рождения русского поэта А.А. Блока; 205-летию со дня рождения русского поэта А.А. Фета; 165-летию со дня рождения А.П. Чехова; 210 лет со дня рождения М.Ю. Лермонтова и др.;

5. возрождение традиций семейного чтения и его поддержку, проведение конкурсов и акций читающих семей;

6. проведение консультаций для родителей: «Приобщение детей к миру книги», «Книги-юбиляры 2025»: 80 лет со времени издания повести «Пеппи Длинный чулок» Астрид Линдгрен (1945), 85 лет со времени написания и публикации повести «Тимур и его команда» А.П. Гайдара (1940), 160 лет со времени публикации повести «Алиса в стране чудес» Л. Кэрролла (1865), 225 лет со времени первого издания памятника древнерусской литературы «Слово о полку Игореве» (1800), 240 лет изданию «Приключения барона Мюнхгаузена» Э. Распе, 430 лет со времени публикации трагедии У.Шекспира «Ромео и Джульетта» и др.

7. участие нижегородских школьников во Всероссийских образовательных проектах, например, Всероссийский конкурс чтецов «Живая классика», Всероссийский конкурс сочинений «Без срока давности», Всероссийский литературный конкурс «Класс!», Всероссийский конкурс сочинений «Портрет твоего края», фестиваль «Дни славянской письменности» и т.д.

Составители отчета:

	ФИО, место работы, должность	Направление подготовки аналитического отчета
1	Дербенцева Лариса Вениаминовна (к.п.н., доцент кафедры гуманитарного образования ГБОУ ДПО НИРО)	В части формирования аналитического материала
2	Елясина Елена Александровна (к.п.н., доцент кафедры гуманитарного образования ГБОУ ДПО НИРО)	В части формирования аналитического материала
3	Воробьева Светлана Владимировна (руководитель РЦОИ)	В части предоставления информации из региональной информационной системы обеспечения проведения ГИА-11
4	Фёдоров Григорий Андреевич (гл.специалист РЦОИ)	В части предоставления информации из региональной информационной системы обеспечения проведения ГИА-11
5	Казачишин Даниил Антонович	В части предоставления информации из региональной информационной системы обеспечения проведения

	ГИА-11
--	--------