

Справка о работе Управления по контролю и надзору в сфере образования министерства образования, науки и молодежной политики Нижегородской области со школами с низкими образовательными результатами

Управлением по контролю и надзору в сфере образования министерства образования, науки и молодежной политики Нижегородской области в соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 30.03.2020 №01-121/13-01 организована и проведена работа со школами с низкими образовательными результатами, перечень которых был составлен Рособрнадзором по результатам ВПР по русскому языку и математике за два года, и направлен в регион.

Общероссийский перечень общеобразовательных организаций (далее – школы) с низкими образовательными результатами состоит из 9234 школ, из них 115 школ Нижегородской области, что составляет 1,2%.

Распределение количества школ с низкими образовательными результатами по 37 муниципальным территориям, муниципальным и городским округам Нижегородской области выглядит следующим образом:

| № | Муниципальный район, муниципальный округ, городской округ | Количество школ с низкими результатами |
|----|---|--|
| 1 | Городецкий | 18 |
| 2 | г.о.г. Нижний Новгород (Автозаводский – 4, Ленинский – 5, Сормовский – 3, Нижегородский -1) | 13 |
| 3 | Кстовский | 7 |
| 4 | Сергачский | 7 |
| 5 | Воскресенский | 6 |
| 6 | г.о.г. Выкса | 5 |
| 7 | Вадский | 4 |
| 8 | Варнавинский | 4 |
| 9 | Семеновский | 4 |
| 10 | Володарский | 3 |
| 11 | Воротынский | 3 |
| 12 | г.о.г. Бор | 3 |
| 13 | г.о.г. Кулебаки | 3 |
| 14 | Большеболдинский | 3 |
| 15 | Балахнинский | 2 |
| 16 | Бутурлинский | 2 |
| 17 | Гагинский | 2 |
| 18 | г.о.г. Дзержинск | 2 |

| | | |
|----|---|---|
| 19 | г.о.г Первомайск | 2 |
| 20 | Д.Константиновский | 2 |
| 21 | Сокольский | 2 |
| 22 | Ардатовский | 1 |
| 23 | Арзамасский | 1 |
| 24 | Вачский | 1 |
| 25 | Ветлужский | 1 |
| 26 | Вознесенский | 1 |
| 27 | г.о.г Чкаловск | 1 |
| 28 | г.о.г. Шахунья | 1 |
| 29 | ЗАТО г. Саров | 1 |
| 30 | Княгининский | 1 |
| 31 | Краснобаковский | 1 |
| 32 | Лукояновский | 1 |
| 33 | Пильнинский | 1 |
| 34 | Починковский | 1 |
| 35 | Сосновский | 1 |
| 36 | Тонкинский | 1 |
| 37 | Тоншаевский | 1 |
| 38 | Государственное казенное образовательное учреждение областного подчинения: ГКОУ "Мореновская санаторно-лесная школа для детей, нуждающихся в длительном лечении" | 1 |

Перед Управлением по контролю и надзору в сфере образования была поставлена задача по определению, установлению причин в каждой из 115 школ, приведших к низким результатам образовательной деятельности, посредством изучения информации на официальных сайтах школ.

С этой целью был проведен мониторинг сайтов указанных школ.

Был составлен определенный алгоритм работы с сайтом, с документами и информацией, размещенными на сайте, а также проведения анализа полученной информации.

Одной из поставленных задач была задача поиска информации на сайте с анализом и выводами школы по качеству образования. То есть, мы должны были установить:

- анализирует ли сама школа результаты своей образовательной деятельности;
- видит ли имеющиеся проблемы, ставит задачи и предлагает пути решения;

– устанавливает ли школа причинно-следственную связь низких образовательных результатов, то есть отвечает ли школа на вопрос «Почему это произошло?» и «Что нужно сделать или предпринять, чтобы улучшить результаты?».

Для решения этой задачи были изучены документы школ, регулирующие вопросы качества образования, отчеты о результатах самообследования, публичные доклады, статистическая информация.

Также были проанализированы документы Управления по контролю и надзору в сфере образования в отношении этих школ по результатам контрольно-надзорных мероприятий. С этой целью изучались:

- результаты проверок – акты, предписания и отчеты об исполнении выданных предписаний,
- административное делопроизводство – протоколы об административных правонарушениях;
- факты приостановления государственной аккредитации школы за низкое качество образования.

Анализ документов контрольно-надзорных мероприятий этих школ: результаты проверок – актов, предписаний и отчетов об исполнении выданных предписаний, административного делопроизводства показывает, что из перечня 115 школ за три года были проверены 73 школы (63,5%), из них в 25 школах были выявлены нарушения и выданы предписания, что составляет 34,2% от проверенных школ. Трем школам за низкое качество образования была приостановлена государственная аккредитация, так как в этих школах обучающиеся не справились с тестированием в рамках федерального государственного контроля качества образования (Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Федуринская основная школа" Городецкий муниципальный район; Филиал муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Богородская средняя общеобразовательная школа" - Воскресенская основная общеобразовательная школа" Сергачский муниципальный район; Муниципальное бюджетное

общеобразовательное учреждение Елизаровская средняя школа Сосновский муниципальный район).

К четырем школам за допущенные правонарушения по несоблюдению законодательства в сфере образования были применены меры административного воздействия и составлены протоколы об административных правонарушениях (Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №9 Володарский муниципальный район; Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение основная школа №15 г. о. г. Бор; Филиал Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Большемокринская средняя школа – Вязовская основная школа» Кстовский муниципальный район; Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Елизаровская средняя школа Сосновский муниципальный район).

Несмотря на предпринимаемые меры, остаются актуальными вопросы, связанные с повышением качества образования в школах с низкими результатами обучения.

Анализ результатов мониторинга показал, что в школах с низкими образовательными результатами существует ряд значимых проблем:

Первая проблема:

Основная масса школ с низкими результатами формально подходит к вопросам анализа своей деятельности. Анализ носит статистический, не проблемный характер. Школами не определяется или не признается низкий (реальный) уровень образовательных достижений и не выявляются проблемные зоны в деятельности. Информация «приукрашивается» или преувеличиваются успехи и достижения.

Вторая проблема:

В локальных нормативных актах и документах школы полномочия и компетенция органов управления школой по вопросам качества образования не определены.

Третья проблема:

Часто не определяется уровень обеспеченности кадрами и факторы, обуславливающие качество образовательных результатов:

- не выявляются неэффективные формы работы учителей;
- не принимаются управленческие решения по коррекции деятельности учителей, учащиеся которых показывают низкие результаты обучения, тем самым не обеспечивается профессиональное развитие кадров в части адресного решения выявленных проблем;
- не принимаются управленческие решения по обобщению опыта учителей с высоким уровнем эффективности педагогической деятельности;
- не обеспечена подготовка наставников из числа учителей и методистов муниципальных методических служб;
- не обеспечено действенное оказание методической помощи молодым учителям;
- не разработаны индивидуальные профессионально-образовательные маршруты учителей.

Четвертая проблема:

Стагнация методических служб.

Из анализов работы школ следует, что, как правило, работа методических объединений имеет практическую направленность и должна быть ориентирована на повышение уровня профессионализма педагогов. Но традиционными видами работ методических объединений являлись предметные недели, открытые уроки на уровне школы. В анализах школ отсутствуют задачи по совершенствованию форм методической работы, отсутствуют адресные программы помощи учителям, испытывающим определенные трудности в преподавании учебного предмета.

Пятая проблема:

Низкий управленческий уровень администрации этих школ:

– неумение анализировать, ставить задачи, видеть проблемы, планировать пути решения проблем, принимать адекватные меры или управленческие решения;

– отсутствие взаимодействия с Учредителем по вопросам повышения уровня управления образовательной деятельностью школы.

Анализ мониторинга показывает, что решение указанных проблем также зависит от решения задач в этой плоскости на уровне муниципалитета. В органах управления образованием на уровне муниципалитетов:

– отсутствуют действующие программы перевода таких школ в эффективный режим функционирования и, соответственно, механизмы мониторинга их результативности;

– несформированы механизмы привлечения к работе в таких школах молодых специалистов и высококвалифицированных кадров и их удержанию;

– недостаток внимания к обеспечению качества образования со стороны муниципальной методической службы и неэффективная работа методических объединений педагогов;

– отсутствие адресных программ повышения квалификации руководящих и педагогических работников школ с низкими результатами обучения;

– несовершенство системы консультационной поддержки управленческих и педагогических кадров школ с низкими результатами обучения;

– отсутствие системы сетевого взаимодействия школ с разным уровнем качества результатов обучения на уровне муниципалитетов.

Очевидно, что для самостоятельного преодоления существующих проблем и организации эффективной работы данные школы, как правило, не обладают достаточными внутренними кадровыми, методическими, материально-техническими и финансовыми ресурсами.

Анализ результатов мониторинга сайтов таких школ, проведенного в июне-июле 2020 года показал, что сложившаяся ситуация в каждой конкретной школе представляется объективно сложной, но зачастую является результатом отсутствия эффективных управленческих решений, направленных на формирование и поддержку профессиональной инициативы педагогов, учебной мотивации учащихся и эффективного использования имеющихся ресурсов.

В качестве механизма решения обозначенных проблем должна выступить Региональная программа перевода школ с низкими результатами обучения в эффективный режим функционирования, разработанная как составная часть Региональной системы оценки качества образования Нижегородской области в 2020 году, а также адресная помощь таким школам ГБОУ ДПО «Институт развития образования Нижегородской области».

Начальник управления
по контролю и надзору
в сфере образования

Носова С.А.