**Глава 2**

# **Методический анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку**

**Раздел 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

* 1. **Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2-1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 37 | 0,27 | 26 | 0,19 | 28 | 0,22 |

* 1. **Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 2‑2*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 26 | 74,29 | 22 | 88,46 | 23 | 82,14 |
| Мужской | 9 | 25,71 | 3 | 11,54 | 5 | 17,86 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

*Таблица 2-3*

|  |  |
| --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 28 |
| Из них:  выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО | 27 |
| выпускники текущего года, обучающихся по программам СПО | 0 |
| выпускники прошлых лет | 0 |
| Выпускники коррекционных школ и школ-интернатов | 1 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 2-4*

|  |  |
| --- | --- |
| Всего ВТГ | 28 |
| выпускники СОШ | 7 |
| выпускники СОШ с УИОП | 6 |
| выпускники лицеев, гимназий | 14 |
| выпускники коррекционных школ и школ-интернатов | 1 |
| выпускники вечерних школ и центров образования | 0 |
| выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | 0 |

* 1. **Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона**

*Таблица 2-5*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| Вачский | 2 | 7,14 |
| Починковский | 1 | 3,57 |
| г. Арзамас | 1 | 3,57 |
| Автозаводский | 8 | 28,57 |
| Нижегородский | 13 | 46,43 |
| Советский | 2 | 7,14 |
| Сормовский | 1 | 3,57 |

* 1. **Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.**

*Таблица 2‑6*

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
| 1. | Бим И.Л. Садомова Л.В. Немецкий язык. 10-11 классы : учебник для общеобразоват. организаций. – М. : ОА «Издательство «Просвещение»  Бим И.Л., Садомова Л.В., Лытаева М.А. Немецкий язык. 10-11 классы : учебник для общеобразоват. организаций. – М. : ОА «Издательство «Просвещение» | 98,5% |
| 2. | Гальскова Н.Д. Немецкий язык. 10 класс : учебник для общеобразоват. организаций. – М. : ОА «Издательство «Просвещение». - (Итак, немецкий!)  Гальскова Н.Д. Немецкий язык. 11 класс : учебник для общеобразоват. организаций. – М. : ОА «Издательство «Просвещение». - (Итак, немецкий!)  Воронина Г.И., Карелина И.В. Немецкий язык. 10 класс : учебник для общеобразоват. организаций. – М. : ОА «Издательство «Просвещение». – (Немецкий язык. Контакты)  Воронина Г.И., Карелина И.В. Немецкий язык. 11 класс : учебник для общеобразоват. организаций. – М. : ОА «Издательство «Просвещение». – (Немецкий язык. Контакты) | 1,5% |

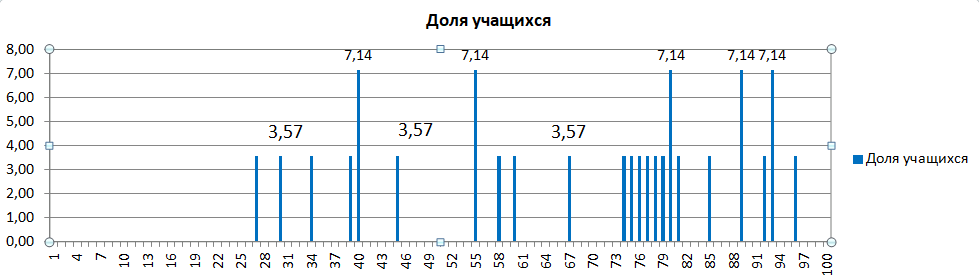
* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

В 2020 году ЕГЭ по немецкому языку выбрали выпускники 4 районов города Нижнего Новгорода, 1 города и 2 районов Нижегородской области, что составило 0,22% от общего количества участников ЕГЭ. Наибольший процент участников отмечался в г. Нижнем Новгороде – 85,71%, в Нижегородской области – 14,28%. Среди них процент юношей составил 17,86%, девушек - 82,14%.

Можно отметить, что число выпускников текущего года по сравнению с прошлым годом увеличилось незначительно: если в 2019 г. немецкий язык сдавали 26 человек, в 2020 – 28. Все – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Из них выпускники лицеев и гимназий – 14 человек, выпускники СОШ с УИОП – 6 человек. Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, в ЕГЭ по немецкому языку в 2020 году участие не принимали. Такая численность участников свидетельствует о недостаточно широком распространении немецкого языка как первого и второго после английского языка.

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

*Таблица 2-7*

|  | Субъект Российской Федерации | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Не преодолели минимального балла, % | 2,7 | 0 | 0 |
| Средний тестовый балл | 68,03 | 75,12 | 67,39 |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 21,62 | 42,31 | 28,57 |
| Получили 100 баллов, чел. | 0 | 0 | 0 |

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

* + 1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2‑8*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,00 | - | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 39,29 | - | 0,00 | 100,00 |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 32,14 | - | 0,00 | 0,00 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 28,57 | - | 0,00 | 0,00 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 | - | 0 | 0 |

* + 1. в разрезе типа ОО

*Таблица 2‑9*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| Выпускники СОШ | 0,00 | 85,71 | 0,00 | 14,29 | 0 |
| Выпускники СОШ с УИОП | 0,00 | 33,33 | 66,67 | 0,00 | 0 |
| Выпускники лицеев, гимназий | 0,00 | 14,29 | 35,71 | 50,00 | 0 |
| Выпускники коррекционных школ и школ-интернатов | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |

* + 1. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 2‑10*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. | Вачский | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 2. | Починковский | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 3. | Г. Арзамас | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 0 |
| 4. | Автозаводский | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
| 5. | Нижегородский | 0,00 | 15,38 | 30,77 | 53,85 | 0 |
| 6. | Советский | 0,00 | 50,00 | 50,00 | 0,00 | 0 |
| 7. | Сормовский | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |

### Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету[[1]](#footnote-1)

### перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, в которых

* *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших******минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

*Таблица 2‑11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МБОУ "Гимназия" | 100,00 | - | - |
| 2 | Школа им. С.В. Михалкова | 100,00 | - | - |
| 3 | МАОУ "Лицей №38" | - | 100,00 | - |
| 4 | МБОУ "Школа №12 с углубленным изучением предметов им. Е.П.Шнитникова" | - | 66,67 | - |
| 5 | МБОУ "Гимназия № 1" | 50,00 | 33,33 | - |

* + 1. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, в которых
* *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

*Таблица 2‑12*

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | - | - | - | - |

* 1. **ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Результативность сдачи ЕГЭ по немецкому языку в 2020 г. снизилась по сравнению с 2019 годом. Средний тестовый балл составил 67,39, что ниже, чем в 2019 г. (75,12). Доля участников, получивших тестовый бал от 81 до 100 баллов, – 8 человек (11 человек в 2019 г). Отсутствуют участники, которые набрали 100 баллов, а также которые не сумели преодолеть минимальное значение. Незначительные изменения результатов можно объяснить снижением активных форм обучения в текущем учебном году.

**Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

* 1. **Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Экзаменационная работа по немецкому языку состоит из двух частей:

- стандартизованного письменного теста, который включает 4 содержательных раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо» и раздел «Говорение», содержащей 4 задания устной части.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы были включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с 3 уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

Базовый уровень –A2+2

Повышенный уровень –В1

Высокий уровень –В2

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Время выполнения четырех письменных разделов экзаменационной работы –3 часа (180 минут). Устная часть экзамена выполняется в отдельный день; время выполнения заданий, включая время подготовки, –15 минут. Общее время выполнения всех разделов экзаменационной работы –3 часа и 15 минут (195 минут). Рекомендуемое время выполнения заданий по разделам:

«Аудирование» –30 минут; «Чтение» –30 минут; «Грамматика и лексика» – 40 минут; «Письмо» –80 минут; «Говорение» (устная часть экзамена) –15 минут.

### Анализ выполнения заданий КИМ

*Таблица 2‑13*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Обознач. задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте РФ | | | |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Понимание основного содержания  прослушанного текста | базовый | 92,86 | 100,00 | 85,71 | 100,00 |
| 2 | Понимание в прослушанном  тексте запрашиваемой  информации | повышенный | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| 3 | Полное понимание  прослушанного текста | высокий | 82,14 | 60,00 | 100,00 | 87,50 |
| 4 | Полное понимание  прослушанного текста | высокий | 60,71 | 20,00 | 85,71 | 87,50 |
| 5 | Полное понимание  прослушанного текста | высокий | 78,57 | 40,00 | 100,00 | 100,00 |
| 6 | Полное понимание  прослушанного текста | высокий | 82,14 | 50,00 | 100,00 | 100,00 |
| 7 | Полное понимание  прослушанного текста | высокий | 39,29 | 20,00 | 42,86 | 62,50 |
| 8 | Полное понимание  прослушанного текста | высокий | 82,14 | 60,00 | 100,00 | 87,50 |
| 9 | Полное понимание  прослушанного текста | высокий | 60,71 | 40,00 | 57,14 | 87,50 |
| 10 | Понимание основного содержания  текста | базовый | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| 11 | Понимание структурно-  смысловых связей в тексте | повышенный | 96,43 | 90,00 | 100,00 | 100,00 |
| 12 | Полное и точное понимание  информации в тексте | высокий | 60,71 | 40,00 | 71,43 | 75,00 |
| 13 | Полное и точное понимание  информации в тексте | высокий | 53,57 | 40,00 | 28,57 | 87,50 |
| 14 | Полное и точное понимание  информации в тексте | высокий | 53,57 | 40,00 | 71,43 | 62,50 |
| 15 | Полное и точное понимание  информации в тексте | высокий | 64,29 | 50,00 | 85,71 | 87,50 |
| 16 | Полное и точное понимание  информации в тексте | высокий | 46,43 | 20,00 | 71,43 | 62,50 |
| 17 | Полное и точное понимание  информации в тексте | высокий | 35,71 | 0,00 | 14,29 | 100,00 |
| 18 | Полное и точное понимание  информации в тексте | высокий | 35,71 | 10,00 | 28,57 | 75,00 |
| 19 | Грамматические навыки | Базовый | 60,71 | 20,00 | 57,14 | 100,00 |
| 20 | Грамматические навыки | Базовый | 75,00 | 40,00 | 100,00 | 100,00 |
| 21 | Грамматические навыки | Базовый | 71,43 | 60,00 | 71,43 | 100,00 |
| 22 | Грамматические навыки | Базовый | 67,86 | 50,00 | 57,14 | 87,50 |
| 23 | Грамматические навыки | Базовый | 85,71 | 70,00 | 100,00 | 87,50 |
| 24 | Грамматические навыки | Базовый | 75,00 | 50,00 | 85,71 | 87,50 |
| 25 | Грамматические навыки | Базовый | 71,43 | 40,00 | 85,71 | 100,00 |
| 26 | Лексико-грамматические навыки | Базовый | 78,57 | 70,00 | 71,43 | 87,50 |
| 27 | Лексико-грамматические навыки | Базовый | 64,29 | 40,00 | 71,43 | 87,50 |
| 28 | Лексико-грамматические навыки | Базовый | 57,14 | 50,00 | 42,86 | 75,00 |
| 29 | Лексико-грамматические навыки | Базовый | 67,86 | 40,00 | 71,43 | 100,00 |
| 30 | Лексико-грамматические навыки | Базовый | 78,57 | 60,00 | 100,00 | 75,00 |
| 31 | Лексико-грамматические навыки | Базовый | 82,14 | 90,00 | 71,43 | 75,00 |
| 32 | Лексико-грамматические навыки | Высокий | 28,57 | 10,00 | 42,86 | 25,00 |
| 33 | Лексико-грамматические навыки | Высокий | 82,14 | 80,00 | 71,43 | 87,50 |
| 34 | Лексико-грамматические навыки | Высокий | 32,14 | 30,00 | 28,57 | 37,50 |
| 35 | Лексико-грамматические навыки | Высокий | 64,29 | 20,00 | 85,71 | 100,00 |
| 36 | Лексико-грамматические навыки | Высокий | 50,00 | 30,00 | 85,71 | 62,50 |
| 37 | Лексико-грамматические навыки | Высокий | 53,57 | 30,00 | 57,14 | 75,00 |
| 38 | Лексико-грамматические навыки | Высокий | 46,43 | 40,00 | 42,86 | 62,50 |
| 39 (1) | Письмо личного характера (РКЗ) | Базовый | 96,43 | 90,00 | 100,00 | 100,00 |
| 39 (2) | Письмо личного характера (ОТ) | базовый | 96,43 | 90,00 | 100,00 | 100,00 |
| 39 (3) | Письмо личного характера (ЯО) | Базовый | 78,57 | 40,00 | 100,00 | 100,00 |
| 40 (1) | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (РКЗ) | высокий | 82,14 | 50,00 | 100,00 | 100,00 |
| 40 (2) | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (ОТ) | высокий | 82,14 | 50,00 | 100,00 | 100,00 |
| 40 (3) | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (Лексика) | высокий | 82,14 | 50,00 | 100,00 | 100,00 |
| 40 (4) | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (Грамматика) | высокий | 64,29 | 10,00 | 100,00 | 100,00 |
| 40 (5) | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме (Орфография и пунктуация) | высокий | 82,14 | 50,00 | 100,00 | 100,00 |

Раздел «Аудирование» включает три задания базового, повышенного и высокого уровня сложности. Задание базового уровня (1) предполагает установление соответствий утверждений и фрагментов текста, задания повышенного (2) и высокого уровня сложности (3-9) предполагают множественный и альтернативный выбор – один верный ответ соответственно их четырех и трех предложенных вариантов.

Средний процент выполнения заданий базового уровня – 92,86%, повышенного – 100% и высокого – 69,38%. С заданиями раздела «Аудирование» все выпускники справились, но с разной степенью успешности:

В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 0,00% - задание базового уровня, 0,00% - задание повышенного уровня, 0,00% - задание высокого уровня сложности.

В группе 61-80 т.б. процент выполнения составил 21,43% - задание базового уровня, 25% - задание повышенного уровня сложности, 20,91% - задание высокого уровня сложности.

В группе 81-100 т.б. – процент выполнения составил 28,57% - задание базового уровня, 28,57% - задание повышенного уровня сложности, 25% - задание высокого уровня сложности.

На основании этих данных можно утверждать, что основная информация текста понимается экзаменуемыми хорошо, все учащиеся справились с данным заданием.

Типичные трудности, с которыми экзаменуемые столкнулись при прослушивании:

- неумение определить отсутствие в аудиотексте запрашиваемой информации (что соответствует правильному выбору «в тексте не сказано»);

- неумение отличить факт отсутствия или наличия информации от ее несоответствия утверждению (что соответствует выбору «неверно»);

- восприятие и оценивание запрашиваемой информации на основе собственного опыта и знаний, а не на основании информации аудиотекста;

- неумение соотнести синонимические значения в утверждениях и аудиотексте.

Раздел «Чтение» включает три задания базового, повышенного и высокого уровня сложности. Задание базового уровня (10) предполагает установление соответствий утверждений и фрагментов текста, задания повышенного и высокого уровня сложности (11, 12-18) предполагают восстановление пропущенных фрагментов текста фразами из списка и альтернативный выбор. С заданиями раздела «Чтение» все выпускники справились, но с разной степенью успешности:

Средний процент выполнения заданий базового уровня – 100%, повышенного – 96,43% и высокого – 50%. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 0,00% - задание базового уровня, 0,00% - задание повышенного уровня, 0,00% - задание высокого уровня сложности.

В группе 61-80 т.б. процент выполнения составил 25% - задание базового уровня, 25% - задание повышенного уровня сложности, 13,26% - задание высокого уровня сложности.

В группе 81-100 т.б. – процент выполнения составил 28,57% - задание базового уровня, 28,57% - задание повышенного уровня сложности, 22,45% - задание высокого уровня сложности.

Это говорит о том, что умение понимать содержание текста у экзаменуемых сформировано. В целом учащиеся справились с заданиями раздела «Чтение». Можно говорить о сформированности умения понимать структурно-смысловые связи текста: учащиеся умеют работать с контекстом, ориентируются в выборе средств логической связи, форм глагола и существительного. Наибольшие трудности в 2020 г. вызвало задание 16 высокого уровня сложности (46,43% выполнения в данной группе).

Задания 19-31 (задания базового уровня) предусматривают контроль грамматических навыков по различным грамматическим аспектам. Для выполнения данных заполнить пропуски в текстах, преобразуя данные слова в правильной грамматической форме. При выполнении заданий 19-31 проверяются не только грамматические, но и лексические навыки. При выполнении заданий нужно также заполнить пропуски, преобразуя данные слова, которые должны соответствовать не только грамматически, но и лексически содержанию текста. Уровень выполнения данных заданий в 2020 году достаточно низкий, что подтверждает несформированность грамматических навыков экзаменуемых.

Задания 32-38 (задания высокого уровня) всегда вызывают трудности при выполнении, так как при выполнении контролируются также грамматические и лексические навыки, кроме того в данных заданиях при выборе правильного ответа присутствует синонимичный ряд слов, что вызывает трудности - экзаменуемые владеют обычно нейтральной лексикой, а работа с синонимами ведется не систематически, а при выполнении отдельных грамматических упражнений.

Средний процент выполнения заданий базового уровня – 72%, высокого – 51,02%. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 0,00% - задание базового уровня, 0,00% - задание повышенного уровня, 0,00% - задание высокого уровня сложности. В группе 61-80 т.б. процент выполнения составил 19% - задание базового уровня, 15% - задание высокого уровня сложности. В группе 81-100 т.б. – процент выполнения составил 25,55% - задание базового уровня, 18,36% - задание высокого уровня сложности.

Анализ выполнения заданий 39 (личное письмо) и 40 (рассуждение-эссе) письменной части ЕГЭ по немецкому языку позволяет предметной комиссии сделать следующие выводы.

Задание 39. Учащиеся справились с решением коммуникативно-практической задачи. Практически нет ошибок по формату задания, но в структурном плане все еще делаются ошибки: нередко отсутствуют связующие элементы между отдельными частями текста.

Средний процент выполнения заданий по разделу «личное письмо» 90,4%, что выше, чем в 2019г. (80%). В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 0,00%. В группе 61-80 т.б. процент выполнения составил 25%. В группе 81-100 т.б. – процент выполнения составил 28,57%.

Задание 40. Анализируя выполнение заданий с развернутым ответом в письменной части экзаменационной работы, можно отметить, что в 2020 году учащиеся справились удовлетворительно с заданием 40: высказали свою точку зрения, однако приводили неубедительную аргументацию, обозначили противоположное мнение, но не обосновали свое несогласие с ним.

Средний процент выполнения заданий по разделу «эссе-рассуждение» 78,57%. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 0,00%. В группе 61-80 т.б. процент выполнения составил 25%. В группе 81-100 т.б. – процент выполнения составил 28,57%.

Наиболее типичными ошибками являются:

- не соблюдается план, представленный в задании;

- неумение точно сформулировать проблему и сделать точный вывод в конце высказывания, т.е. сделать вступление и заключение;

Не все учащиеся могут рассуждать на немецком языке: очень часто наблюдается клишированность суждений, дословный перевод с русского на немецкий.

- недостаток аргументации в поддержку/опровержение заявленного мнения;

- в заключении присутствует повтор аргументации «за». Данный факт свидетельствует об ограниченном словарном запасе учащегося.

- расхождение авторской точки зрения во 2 абзаце и в заключении;

- однообразие средств связи, так называемых «мостиков»-коннекторов.

С другой стороны, желательно было бы видеть в аргументации того или иного мнения такие коннекторы, как «einerseits–anderersets», «erstens», «zweitens».

Наиболее типичными грамматическими ошибками в заданиях 39 (К 3) и 40 (К 4) являются:

спряжение и основные формы сильных глаголов, глаголы с отделяемыми приставками, ед./мн.число существительных, склонение прилагательных, согласование подлежащего и сказуемого, обратный порядок слов, порядок слов в придаточных предложениях.

К лексическим ошибкам относятся неправильное употребление определенной лексики, несоблюдение управления глагола с предлогами. Отмечается наличие орфографических ошибок.

Допущенные учащимися орфографические и пунктуационные ошибки в основном незначительны и не затрудняют понимание.

Раздел «Говорение» включает задания базового (41, 42, 43) и высокого (44) уровня сложности: чтение вслух, условный диалог-расспрос, связное тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии и тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – сравнение двух фотографий).

Предметная комиссия отмечает, что наличие большинства ошибок при выполнении заданий устной части является следствием неинформированности учащихся об алгоритме их выполнения.

Задание №1:

- неправильное ударение в словах с приставками;

- ударение в сложных словах и заимствованных словах,

- произношение/чтение сложных слов;

- проглатывание окончаний;

- перестановка звуков и слогов;

- неправильный интонационный рисунок предложения (паузирование в середине словосочетания, наличие пауз после сказуемого);

-неправильная мелодика в начальных и срединных синтагмах.

Задание №2:

- Вопрос по содержанию не соответствует ключевому слову.

- Вопросительное слово выбрано не верно.

- Подлежащее стоит не в именительном падеже.

- Предложение построено неправильно, сказуемое и / или вопросительное слово стоят неверно.

- При использовании косвенного вопроса сказуемое не стоит в конце предложения.

Задание №3:

- отсутствует обращение к собеседнику, хотя само коммуникативное задание обязательно предполагает наличие обращения, ведь речь идет о друге/подруге, к которым и по правилу русского этикета мы обращаемся по имени и на «ты»: Коля/Оля, привет!»;

- отсутствие вступительной и/или заключительной фразы;

- неправильно интерпретируется содержание фотографии т.е. нет объяснения,

а) что происходит на фото (есть информация лишь о том, что изображено на фото, а нужно описывать действия, зафиксированные на фото, Aktivitäten),

б) почему автор решил описать именно эту фотографию;

-не всегда присутствует логика построения монолога;

-не выдерживается объём высказывания (дается лишь по одной фразе на каждый пункт плана);

Эксперты отмечают большое количество грамматических и лексических ошибок на

а) порядок слов в сложносочинённом и придаточном предложениях,

б) склонение существительных и прилагательных в ед. и мн. числе,

в) употребление предлогов.

Задание №4:

- отсутствие вступления и/или заключения;

- неправильно интерпретируется содержание фотографий; много «пустых» предложений, ранее заученных наизусть (пересказ готового так называемого «топика»);

- не всегда присутствует логика построения монолога-рассуждения;

- не выдерживается объём высказывания;

- нет чёткого понимания, чем отличается задание 3 от задания 4, например, описывают, почему им понравилась та или иная фотография, а не праздник, который им больше нравится; ограниченный словарный запас;

- ошибки грамматического и лексического плана (см. Задание №3).

При анализе выполнения заданий в устной части («Говорение») учителям следует уделять время на хронометраж выполнения заданий, чтобы учащиеся не чувствовали себя в цейтноте. При решении задания 42 (условный диалог-расспрос) учащиеся должны иметь в виду, что у них достаточно времени, чтобы четко и грамматически и лексически правильно оформить свои вопросы.

* 1. **ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Основные итоги проведения ЕГЭ по немецкому языку в 2020 году следует признать удовлетворительными (средний балл - 67,39). Анализ результатов ЕГЭ 2020 г. дает основание сделать вывод о том, что участники ЕГЭ с разной степенью успешности справились с экзаменационными заданиями, что свидетельствует о сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников 2020 года.

На основе проведенного анализа можно сделать вывод, что рецептивные умения, развитию которых в школе традиционно уделяется большее внимание, остаются наиболее качественно сформированными. Наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как аудирование и чтение. Раздел «Грамматика и лексика» остается традиционно сложным для выпускников. Все вышесказанное свидетельствует о необходимости продолжения работы по совершенствованию лексико-грамматических навыков, сочетаемости слов и их употреблению в связном отрывке из художественного или публицистического текста.

Анализ написания письма личного характера показал, что подавляющее число выпускников 2020 г. знают, как оформлять личное письмо, владеют характерным для него неофициальным стилем. Однако обращает на себя внимание то, что при написании письма личного характера выпускники продолжают допускать некоторые типичные ошибки критерия «Языковое оформление».

При выполнении задания 40 необходимо обращать внимание на тщательный анализ задания, в который должен входить и лингвистический компонент декодирования утверждения-стимула, а также на языковое оформление высказывания.

Сложными для участников ЕГЭ являются задания продуктивного характера. При этом выпускники в большинстве случаев усвоили формат заданий, овладели необходимым арсеналом клишированных фраз, позволяющих структурно оформить высказывание. Но оформление смыслового содержания невозможно без свободного владения лексико-грамматической стороной речи. Выполнение заданий из раздела «Лексика и грамматика» подтверждает тот факт, что в старших классах систематизируется грамматический материал за весь курс обучения. Но когда акцент ставится на решении коммуникативной задачи, выпускники забывают о грамотности речи. Причина может быть связана с тем, что каждый из аспектов языка рассматривается на уроках отдельно, а не в системе. Грамматика и лексика возводятся в ранг цели обучения в рамках темы, а контекстуально не всегда используются. Низкие показатели владения лексико-грамматической стороной продуктивной речи говорят о том, что на уроках нельзя ограничиваться выполнением отдельных грамматических и лексико-грамматических упражнений, необходимо создавать коммуникативные ситуации общения, которые демонстрировали бы вариативность языка, развивали способность осуществлять выбор языковых средств соответственно предложенному речевому контексту и коммуникативной установке, развивали неподготовленную/спонтанную речь.

**Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Одним из важных условий, определяющих динамику результатов ЕГЭ по немецкому языку и качество преподавания немецкого языка в целом является повышение уровня профессиональной компетентности учителей немецкого языка.

В целях совершенствования компетенций учителей немецкого языка кафедрой иностранных языков ГБОУ ДПО НИРО предусмотрены различные формы сопровждения профессионального развития: педагогические мастерские по совершенствованию методики преподавания немецкого языка; семинар «Индивидуальные программы подготовки обучающихся к работе над заданиями с развернутыми ответами ГИА по предметам «Иностранные языки»; трансляция эффективных практик преподавания немецкого языка; адресное методическое сопровождение (консультирование учителей немецкого языка), прием как на региональном, так и на муниципальном уровне.

В числе актуальных для рассмотрения на муниципальном уровне предлагаются следующие темы: «Особенности подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по немецкому языку в 2021 году», «Пути совершенствования языковой компетенции в процессе подготовки к ЕГЭ по немецкому языку»/ «Современные УМК по немецкому языку при подготовке к ЕГЭ» «Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку», Система подготовки к выполнению заданий устной части ЕГЭ по немецкому языку.

В рамках совершенствования методики преподавания немецкого языка следует обратить особое внимание на задания 19–25 раздела «Грамматика и лексика». Большинство ошибок в заданиях на проверку грамматических навыков являются устойчивыми и ежегодно повторяются в работах выпускников. К числу таких ошибок относятся ошибки на склонение существительных (связана, прежде всего, с незнанием рода существительного); употребление определенного или неопределенного артикля в том или ином падеже; часто участники забывают об окончании –n в дательном падеже множественного числа; образование множественного числа существительных; склонение прилагательных (особенно после неопределенного артикля и во множественном числе). К сожалению, некоторые обучающиеся не знают форм сильных глаголов, особенно в Präteritum, и форму причастия (Partizip II); можно встретить и неправильные формы спряжения модальных глаголов (например, er sollt).

**Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования   
(по каждому учебному предмету)**

**Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ   
НА 2019 г.**

*Таблица 4‑1*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 1. | «Методическая система подготовки школьников к ГИА-9, ГИА-11 по немецкому языку». ГБОУ ДПО НИРО кафедра иностранных языков. | 10.11.-12.11.2019, курсы, учителя немецкого яыка | Курсы способствовали повышению профессиональной компетентности педагогов.  Мероприятия эффективны, необходимо продолжать подобную практику |
| 2. | «Индивидуальные программы подготовки обучающихся к работе над заданиями с развернутыми ответами ГИА по предметам «Иностранные языки». | 10.01.-12.01.2020, семинар, учителя немецкого языка | Анализ анкет педагогов показал, что содержание семинара было актуальным и соответствовало их ожиданиям  Мероприятия эффективны, необходимо продолжать подобную практику |
| 3. | «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ЕГЭ по немецкому языку». | 12.02.-14.02.2020, курсы, кандидаты в члены предметной комиссии | Система подготовки основывалась на практических занятиях.  Мероприятия эффективны, необходимо продолжать подобную практику |

**Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ   
НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД**

* 1. **Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.**
     1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

*Таблица 4‑2*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
|  | - | - |

Аномально низких результатов по немецкому языку не выявлено.

* + 1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

*Таблица 4‑3*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | 28.09.-02.10.2020 | Особенности подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по немецкому языку в 2021 году (разделы «Письмо», «Говорение»). (ГБОУ ДПО НИРО, кафедра иностранных языков) |
| 2 | 09.11.-13.11.2020 | Методический семинар «Пути совершенствования языковой компетенции в процессе подготовки к ЕГЭ по немецкому языку»/ «Современные УМК по немецкому языку при подготовке к ЕГЭ». (ГБОУ ДПО НИРО, кафедра иностранных языков) |
| 3 | 11.01.-13.01.2021 | Семинар «Индивидуальные программы подготовки обучающихся к работе над заданиями с развернутыми ответами ГИА по предметам «Иностранные языки» (ГБОУ ДПО НИРО, кафедра иностранных языков) |
| 4 | 15.02.-18.02.2021 | Модуль «Методика оценивания заданий с развернутым ответом ЕГЭ по немецкому языку» (ГБОУ ДПО НИРО, кафедра иностранных языков) |
| 5 | По графику консультаций | Консультирование учителей немецкого языка по вопросам ГИА |

* + 1. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Проведение диагностической работы в формате ГИА по материалам 2019-2020 года в октябре 2020-21 учебного года в 10-11 классах с последующим анализом результатов и сопоставлением их с результатами реальных выпускников 2020 года.

* + 1. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

*Таблица 4‑4*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1. | В течение года | Педагогическая мастерская по совершенствованию методики преподавания немецкого языка (для РМО) (ГБОУ ДПО НИРО, кафедра иностранных языков) |
| 2. | В течение года | Мероприятия для педагогов в рамках проекта «Изучать языки – думать о будущем» (МБОУ «Школа №12 с углубленным изучением отдельных предметов им. Е.Н. Шнитникова») |
| 3. | В течение года | Мастер-класс «Система подготовки к выполнению заданий устной части ЕГЭ по немецкому языку» (МБОУ «Гимназия №1») |

* 1. **Работа по другим направлениям**

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету  
ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)* |
| *1.* | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету немецкий язык* | *Матвеева Ирина Владимировна, кафедра теории и практики немецкого языка НГЛУ, к.ф.н, доцент* | *Председатель ПК по немецкому языку* |

1. Следует отметить, что данные, представленные в таблице 2-11, по выявлению перечня ОО, не могут считаться статистически достоверными с учетом небольшого количества участников ЕГЭ по немецкому языку (менее 10 человек в ОО) [↑](#footnote-ref-1)