**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА В ФОРМЕ ЕГЭ ЗА 2016 ГОД И МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ЕГЭ 2017 ГОДА ПО ПРЕДМЕТУ ИСТОРИЯ**

**1.Краткое описание КИМ по предмету, в том числе, какие изменения внесены по сравнению с 2015 годом.** Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены разные виды заданий с кратким ответом: задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов; задания на определение последовательности расположения данных элементов; задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений. 20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение

исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23–25 – задания, связанные с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивается по системе критериев.

Экзаменационная работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта, каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткаяхарактеристика периода, включающая основные события, явления, процессы; список понятий и терминов; список персоналий; список источников; список основных дат. Особое внимание в уделяется изучению вопросов культуры, формированию умений работать с исторической картой, а также аспектам патриотической направленности.

**Изменения в КИМ 2016 года по сравнению с КИМ 2015 года.** В 2016 году в КИМ внесены изменения по сравнению с КИМ 2015 года. Из работы исключены задания с выбором одного ответа из четырёх (1–21 по нумерации 2015 г.) и задание на установление соответствия (24).

В часть 1 работы добавлены новые задания на установление соответствия: на

знание дат (2 по нумерации 2016 г.); на знание основных фактов, процессов,

явлений (5); на работу с текстовым историческим источником (6); на знание

исторических деятелей (9); на знание основных фактов истории культуры (17). Добавлены новые задания по истории Великой Отечественной войны на

заполнение пропусков в предложениях (8) и на работу с историческим источ-

ником по XX в. (с кратким ответом, 10). Задание на установление

хронологической последовательности (1) в экзаменационной модели 2016 г.

содержит три элемента (в модели 2015 г. содержало пять элементов), и обяза-

тельно включает один элемент из истории зарубежных стран. Элементы

содержания по всеобщей истории также включены в задание 11. В заданиях 3, 19 ответ предполагает запись двух цифр. В части 1 экзаменационной работе 2016 г. изменено расположение заданий: задания расположены в соответствии с принципом чередования видов деятельности.

Из части 2 экзаменационной работы исключено задание на проверку умения представлять результаты историко-познавательной деятельности в

свободной форме (40 по нумерации 2015 г.). Добавлено новое задание, предполагающее написание исторического сочинения по определённому периоду истории России.

**2. Оценивание заданий (в баллах).** Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если правильно указаны последовательность цифр, требуемое слово (словосочетание). Полный правильный ответ на задания 1, 3, 4, 8, 10, 13, 14, 15, 18, 19 оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов. Полный правильный ответ на задания 2, 5, 6, 7, 9, 12, 16, 17 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка (в том числе отсутствует одна из цифр или имеется одна лишняя цифра) – 1 баллом; если допущено две и более ошибки (в том числе отсутствуют две и более цифры или имеются две и более лишние цифры) или ответ отсутствует – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задание 11 оценивается 3 баллами; если допущена одна ошибка – 2 баллами; допущено две-три ошибки – 1 баллом; допущено четыре и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Задания части 2 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 20, 21, 22 ставится от 0 до 2 баллов; за задание 23 – от 0 до 3 баллов; за задание 24 – от 0 до 4 баллов; за задание 25 –от 0 до 11 баллов. Задание 25 оценивается по семи критериям. В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400 зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014 № 31205)

«61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развёрнутым ответом…

62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету. Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Если расхождение составляет 2 и более балла за выполнение любого из

заданий 20–25, то третий эксперт проверяет только ответы на те задания (из

заданий 20–25), которые вызвали столь существенное расхождение.

Если расхождение составляет 2 и более балла по любому из критериев

К1, К2, К3 и К6 задания 25, то третий эксперт проверяет ответ только по тем

критериям, которые вызвали столь существенное расхождение.

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются

первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.\_\_

3.**Распределение заданий, проверяющих сформированность предметных компетенций**

| Обозначение  задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые предметные компетенции | Уровень сложности задания |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных  стран) | Систематизация  исторической информации  (умение определять  последовательность событий) | П |
| 2 | VIII – начало XXI в. | Знание дат (задание  на установление  соответствия) | Б |
| 3 | Один из периодов,  изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в. | Определение терминов (множественный выбор) | Б |
| 4 | Один из периодов,  изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) | Определение  термина по нескольким признакам | Б |
| 5 | VIII – начало XXI в. | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление  соответствия) | Б |
| 6 | VIII – 1914 г. | Работа с текстовым  историческим источником  (задание на установление  соответствия) | Б |
| 7 | Один из периодов,  изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) | Систематизация  исторической информации (множественный выбор) | П |
| 8 | 1941–1945 гг. | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение  пропусков в предложениях) | Б |
| 9 | VIII – начало XXI в. | Знание исторических деятелей (задание на  установление соответствия) | Б |
| 10 | 1914–2012 гг. | Работа с текстовым  Историческим источником  (краткий ответ в виде слова, словосочетания) | Б |
| 11 | VIII – начало XXI в. (история России, история  зарубежных стран) | Систематизация  исторической информации,  представленной в различных знаковых системах (таблица) | П |
| 12 | Один из периодов,  изучаемых в курсе истории России (VIII –начало XXI в.) | Работа с текстовым  Историческим источником | П |
| 13 | Один из периодов,  изучаемых в курсе истории России (VIII –начало XXI в.) | Работа с исторической картой (схемой | Б |
| 14 | Один из периодов,  изучаемых в курсе истории России (VIII –начало XXI в.) | Работа с исторической картой (схемой) | Б |
| 15 | Один из периодов,  изучаемых в курсе  истории России (VIII –начало XXI в.) | Работа с исторической картой (схемой) | Б |
| 16 | Один из периодов,  изучаемых в курсе истории России (VIII –начало XXI в.) | Работа с исторической картой (схемой | П |
| 17 | VIII – начало XXI в. | Знание основных фактов, процессов, явлений истории  культуры России (задание на установление  соответствия) | Б |
| 18 | VIII – начало XXI в. | Анализ иллюстративного материала | П |
| 19 | VIII – начало XXI в. | Анализ иллюстративного материала | Б |
| Часть 2 | | | |
| 20 | VIII – начало XXI в. | Характеристика авторства, времени, обстоятельств и  целей создания источника | П |
| 21 | VIII – начало XXI в. | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа | Б |
| 22 | VIII – начало XXI в. | Умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при работе с источником | В |
| 23 | VIII – начало XXI в. | Умение использовать принципы структурно-  функционального, временнóго и  пространственного анализа при рассмотрении  фактов, явлений, процессов (задание-задача) | В |
| 24 | VIII – начало XXI в. | Умение использовать исторические сведения для  аргументации в ходе дискуссии | В |
| 25 | VIII – начало XXI в.(три периода на выбор  экзаменуемого) | Историческое  сочинение | В |
| Указание событий (явлений, процессов) | | | Б |
| Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории | | | П |
| Причинно-следственные связи | | | В |
| Оценка значения периода для истории России | | | В |
| Использование исторической терминологии | | | Б |
| Наличие / отсутствие фактических ошибок | | | В |
| Форма изложения | | | В |

Какие-либо существенные содержательные особенности вариантов КИМ, которые использовались в Нижегородской области, не выявлены.

**4.Анализ достигнутых компетенций. Таблица 1**

| Обозначение  задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые умения | Уровень сложности задания | Средний процент  выполнения по региону |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Часть 1 | | | | |
| 1 | VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных  стран) | Систематизация  исторической информации  (умение определять  последовательность событий) | П | 55,48 |
| 2 | VIII – начало XXI в. | Знание дат (задание  на установление  соответствия) | Б | 0 – 41,96  1 –34,81  2 -23,23 |
| 3 | Один из периодов,  изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в. | Определение терминов (множественный выбор) | Б | 44,66 |
| 4 | Один из периодов,  изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) | Определение  термина по нескольким признакам | Б | 73,28 |
| 5 | VIII – начало XXI в. | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление  соответствия) | Б | 0 – 7,11  1 –18,42  2 - 74,47 |
| 6 | VIII – 1914 г. | Работа с текстовым  историческим источником  (задание на установление  соответствия) | Б | 0 –54,95  1 –27,92  2 -17,14 |
| 7 | Один из периодов,  изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) | Систематизация  исторической информации (множественный выбор) | П | 0 –44,26  1 –23,90  2 -18,46  3- 13,38 |
| 8 | 1941–1945 гг. | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение  пропусков в предложениях) | Б | 33,61 |
| 9 | VIII – начало XXI в. | Знание исторических деятелей (задание на  установление соответствия) | Б | 0 –45,76  1 –17,84  2 -13,30  3-13,74  4- 9,36 |
| 10 | 1914–2012 гг. | Работа с текстовым  Историческим источником  (краткий ответ в виде слова, словосочетания) | Б | 72,04 |
| 11 | VIII – начало XXI в. (история России, история  зарубежных стран) | Систематизация  исторической информации,  представленной в различных знаковых системах (таблица) | П | 0 –12,68  1 –7,11  2 -80,21 |
| 12 | Один из периодов,  изучаемых в курсе истории России (VIII –начало XXI в.) | Работа с текстовым  Историческим источником | П | 0 –20,23  1 –42,71  2 -37,06 |
| 13 | Один из периодов,  изучаемых в курсе истории России (VIII –начало XXI в.) | Работа с исторической картой (схемой | Б | 55,12 |
| 14 | Один из периодов,  изучаемых в курсе истории России (VIII –начало XXI в.) | Работа с исторической картой (схемой) | Б | 55,48 |
| 15 | Один из периодов,  изучаемых в курсе  истории России (VIII –начало XXI в.) | Работа с исторической картой (схемой) | Б | 33,52 |
| 16 | Один из периодов,  изучаемых в курсе истории России (VIII –начало XXI в.) | Работа с исторической картой (схемой | П | 0 –28,45  1 –32,95  2 -38,60 |
| 17 | VIII – начало XXI в. | Знание основных фактов, процессов, явлений истории  культуры России (задание на установление  соответствия) | Б | 54,42 |
| 18 | VIII – начало XXI в. | Анализ иллюстративного материала | П | 31,76 |
| 19 | VIII – начало XXI в. | Анализ иллюстративного материала | Б | 48,50 |
| Часть 2 | | | | |
| 20 | VIII – начало XXI в. | Характеристика авторства, времени, обстоятельств и  целей создания источника | П | 0 – 41,96  1 –34,81  2 - 23,23 |
| 21 | VIII – начало XXI в. | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа | Б | 0 – 7,11  1 –18,42  2 - 74,47 |
| 22 | VIII – начало XXI в. | Умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при работе с источником | В | 0 – 54,95  1 –27,92  2 - 17,14 |
| 23 | VIII – начало XXI в. | Умение использовать принципы структурно-  функционального, временнóго и  пространственного анализа при рассмотрении  фактов, явлений, процессов (задание-задача) | В | 0 – 44,26  1 –23,90  2 –18,46  3-13,38 |
| 24 | VIII – начало XXI в. | Умение использовать исторические сведения для  аргументации в ходе дискуссии | В | 0 –45,76  1 –17,84  2 –13,30  3-13,74 |
| 25 | VIII – начало XXI в.(три периода на выбор  экзаменуемого) | Историческое  сочинение | В |  |
| Критерии оценивания исторического сочинения | | | | |
| Указание событий (явлений, процессов) | | | Б | 0 – 12,68  1 –7,11  2 - 80,21 |
| Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории | | | П | 0 –20,23  1 –42,71  2 -37,06 |
| Причинно-следственные связи | | | В | 0 –28,45  1 –32,95  2 -38,60 |
| Оценка значения периода для истории России | | | В | 0 –45,58  1 –54,42 |
| Использование исторической терминологии | | | Б | 0 –18,60  1 –81,40 |
| Наличие / отсутствие фактических ошибок | | | В | 0 –34,14  1–33,92  2 -31,93 |
| Форма изложения | | | В | 0 –29,24  1 –70,76 |

Графическая интерпретация показанных в таблице данных по процентам выполнения заданий приведена на диаграммах:

Анализ результатов ЕГЭ по истории части 1 показывает, что выпускники лучше всего справились с заданиями №№ 4, 5,10, 11, набрав, соответственно, 73,28%, 74,47%, 72,04%, 80,21%. Данные задания проверяют знания исторической терминологии, основных фактов, процессов, явлений в основные периода истории России, а также умения систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах(таблицах). Эти задания относятся к базовому и повышенному (№ 11) уровню сложности. Средний уровень знаний и умений выпускники продемонстрировали при выполнении заданий №№ 1, 14, 15 – средний процент выполнения по региону не превышает 54-55% и они также относятся к базовому и повышенному уровню сложности. Данные задания проверяли знания основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, умения работать с исторической картой. Наибольшие затруднения у выпускников вызвали задания № № 6, 9, нацеленные на проверку знаний об исторических деятелях, а также умений устанавливать соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками. Процент выполнения этих заданий составил всего 17-9%.

Анализ результатов ЕГЭ по истории заданий части 2 свидетельствует, что более успешно участники справились с заданием № 21, показав умения работать с историческим источником, проводить в нем поиск исторической информации. Процент выполнения данного задания составил 74,47%. Между тем по остальным заданиям показатели их выполнения оказались весьма низкие. Задания № 20, 23, связанные с умениями работать с историческим источником и применять контекстные знания выполнены, соответственно на 23,23% и 17,14%. Процент выполнения задания № 23 (на умения анализироватьисторическую проблему, задачу) и задание № 24 (на умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) составил, соответственно, всего 13,38% и 13,74%.

С новым заданием № 25 (историческое сочинение) участники ЕГЭ в целом справились. Наилучшие результаты они показали по критериям 1 (указание событий в рамках выбранного исторического периода), 5 (использование исторической терминологии) и 7 (форма изложения материала) Процент выполнения заданий составил, соответственно, 80,21%, 81,40% и 70,76%. Более половины участников ЕГЭ показали умения оценивать значение исторического периода для истории России (54,42%). Самыми сложными для участников ЕГЭ оказались задания по критериям 2 (назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать их роль в этих событиях), 3 (указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями в рамках данного периода истории) и 5 (наличие/отстутсвтие фактических ошибок). По этим позициям процент выполнения составил, соответственно, 37,06%, 38,60% и 31,93%. Таким образом, 70-80% участников ЕГЭ в рамках задания № 25 продемонстрировали знания событий и исторической терминологии по конкретным историческим периодам, сумели изложить необходимый материал в форме исторического сочинения. Более половины участников ЕГЭ показали умения правильно оценивать значение исторического периода в истории России. В тоже время большинство из участников ЕГЭ показали недостаточные умения раскрывать роль исторических деятелей в указанных событиях, выявлять причинно-следственные связи между событиями и, кроме того, сделали немало фактических ошибок в процессе изложения материала.

По результатам ЕГЭ-2016 у определенной части участников ЕГЭ выявились пробелы в знаниях фактического материала (политика московских и тверских князей, этапы закрепощения крестьян, внешняя политика 17 столетия, деятельность М.Т.Лорис-Меликова, биографии исторических деятелей, изменения в политической системе и внешней политике СССР периода перестройки и др.)

**Выводы:**

Анализ результатов ЕГЭ по истории части 1 показывает, что выпускники успешно справились с заданиями базового и повышенного уровня сложности, которые проверяют знания исторической терминологии, основных фактов, процессов, явлений в разные периоды истории России, а также умения систематизировать историческую информацию, представленной в различных знаковых системах(таблицах). Средний уровень знаний и умений выпускники продемонстрировали при выполнении заданий базового и повышенного уровню сложности, проверявшие знания основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, умения работать с исторической картой. Наибольшие затруднения у выпускников вызвали задания, нацеленные на проверку знаний об исторических деятелях, а также умения устанавливать соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками.

Анализ результатов ЕГЭ по истории заданий части 2 свидетельствует об умении выпускников работать с историческим источником, проводить в нем поиск исторической информации. Наибольшую сложность для участников ЕГЭ вызвали задания на умения анализироватьисторическую проблему и аргументировано подтверждать или опровергать тезисы или положения. Участники ЕГЭ показали противоречивые результаты по написанию исторического сочинения: с одной стороны, продемонстрировали знания событий и исторической терминологии по конкретным историческим периодам, сумели изложить характеристику исторического периода именно в форме исторического сочинения, с другой - почти половина участников ЕГЭ не смогла оценить значение того или иного исторического периода в истории России. Большинство из участников ЕГЭ показали недостаточные умения раскрывать роль исторических деятелей в указанных событиях, выявлять причинно-следственные связи между событиями и, кроме того, сделали немало фактических ошибок в процессе изложения материала. У определенной части участников ЕГЭ выявились пробелы в знаниях фактического материала (политика московских и тверских князей, этапы закрепощения крестьян, внешняя политика 17 столетия, деятельность М.Т.Лорис-Меликова, биографии исторических деятелей, изменения в политической системе и внешней политике СССР периода перестройки и др

**5.Сравнение результатов по предмету за последние 5 лет**

**Таблица 2**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Результат/год** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** |
| Общее число участников | 3032 | 3327 | 2787 | 2643 | 2421 |
| Число выпускников текущего года | 2547 | 2776 | 2489 | 2484 | 2260 |
| Средний балл всех участников (в %) | 50,15 | 56,27 | 50,57 | 53,15 | 53,52 |
| Средний балл выпускников текущего года | 51,63 | 58,59 | 51,78 | 53,79 | 53,52 |
| Процент всех участников, не преодолевших минимальный барьер | 12,21 | 8,04 | 12,05 | 7,76 | 8,42 |
| Процент выпускников текущего года, не преодолевших минимальный барьер | 9,34% | 4,36 | 9,96 | 6,66 | 8,42 |
| Число участников, получивших 100 баллов | 5 | 11 | 3 | 3 | 7 |

Согласно материалам таблицы 2, за последние 5 лет наименьшее число участников ЕГЭ по истории – 2421 чел. было в 2016 году Выпускники текущего года занимают доминирующее положение по сравнению с другими категориями участников ЕГЭ. Средний балл всех участников ЕГЭ по истории Нижегородской области в течение пяти лет находился в перманентном состоянии (возрастал, снижался), но в 2016 голу наблюдается небольшое его возрастание по сравнению с прошлым годом (53,52 и 53,15) Следует отметить, что снижение среднего балла по истории в Нижегородской области укладывается в общефедеральную тенденцию. В тоже время Нижегородская область по результатам среднего балла по истории в течение пяти лет была и остается впереди общероссийских показателей. Например, российский показатель среднего балла по истории в 2014 г. составил 45,8%, а по Нижегродской области - 50,57%, в 2015 году по РФ - 47,1%, а нижегородский показатель - 53,15%., в 2016 году – 53,52, а по РФ – 48,1. В 2016 году процент всех участников, не преодолевших минимальный барьер, немного возрос (8,42%) по сравнению с прошлым годом (7,76%), но является относительно низким за последние пять лет. Кроме того, в течение пяти лет в Нижегородской области процент участников ЕГЭ по истории, не преодолевших минимальный порог, оказывался меньше, чем в целом по Российской Федерации.

Число участников ЕГЭ, получивших 100 баллов по истории в 2016 году возросло и составило 7 человек (в 2015 г. – 3 чел.)

**6.10% лучших и 10% худших школ по предмету в разрезе среднего балла ЕГЭ, их соотношение, выводы. Примеры стабильно лучших и стабильно худших школ.**

**6.1. 10% лучших школ по предмету «История»** Таблица 3

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Название ОО | Сред  ний балл | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 17" города Сарова | 92,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №9 | 92,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Школа - интернат №2" | 89,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 3 г. Лысково | 89,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя школа №2 | 84,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Берендеевская средняя школа | 84,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ``Чернухинская средняя школа`` | 84,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 |

**6.1. 10% худших школ по предмету «История»** Таблица 4

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Название ОО | Сред  ний балл | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от минимального до 60 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа п.Дружба | 18,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 5" | 21,50 | 75,00 | 25,00 | 0,00 | 0,00 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 13" города Сарова | 22,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 36" г. Дзержинск | 25,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №144 | 25,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

Согласно материалам таблицы № 3, средний бал по истории выпускников 2016 года 10% лучших школ составил 89,2 Средний бал выпускников 2016 года из 10% худших школ составил 22,2. Их соотношение составляет 4,04, что далеко от планируемых 1,74. Низкие показатели участников ЕГЭ по истории из 10% худших школ, возможно, обусловлены рядом факторов:

1. Недостаточно системно организована предметная подготовка учащихся в основной и средней ступенях школы;

2. Слабо сформированы умения учащихся внимательно читать задание ЕГЭ, понимать его смысл и точно, лаконично отвечать по существу, руководствуясь определенными учебными алгоритмами;

3.Недостаточно сформированы универсальные учебные действия, необходимые для написания творческой 2 части заданий: умения анализировать исторический документ, обобщать и систематизировать исторический материал, анализировать исторические версии, оценки, исторические ситуации; характеризовать историческую личность.

Статистика не дает нам примеры стабильно лучших и стабильно худших школ. Результаты в каждой школе ежегодно изменяются в лучшую или худшую сторону в силу различных факторов.

**7. Предложения по совершенствованию преподавания истории в 2017 году в образовательных организациях Нижегородской области. Методические рекомендации.**

**5.Рекомендации:**

- считать обязательным (для учителя и обучающихся) знание ключевых документов, разработанных ФИПИ для проведения ГИА: кодификатора, спецификации, демоверсии ЕГЭ-2016 г., начинать плановую подготовку к ЕГЭ с информации о необходимом объеме знаний (элементов содержания) и перечне проверяемых учебных умений и навыков;

- при изучении основных курсов истории привлекать внимание обучающихся к вопросам, вызвавшим трудности у участников ЕГЭ (см.выводы) и которые традиционно являются трудными для учащихся (период ХХ- начала ХХ вв., этапы становления и развития российской государственности, различные аспекты истории отечественной культуры и др.);

- при проведении учебных занятий в школе, в процессе подготовки к ЕГЭ важное внимание уделять организации видов деятельности, которые нацелены на формирование и закрепление необходимых умений и навыков: устанавливать соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками, анализироватьисторическую проблему, дискутировать и доказывать какие либо положения, аргументировано подтвержать или опровергать тот или иной тезис, определять значение конкретного исторического периода в истории России, раскрывать роль исторических деятелей в указанных событиях, выявлять причинно-следственные связи между событиями и др.

- знакомить старшеклассников с требованиями Историко-культурного стандарта, перечнем «трудных вопросов» истории России, а также с ключевыми понятиями и терминами, историческими персоналиями и датами;

- активно пропагандировать системно - деятельностный подход в обучении, современные образовательные технологии: проблемное обучение, ТРКМ, метод проектов, дебаты, дискуссии, ролевые и деловые игры, интегрированные уроки и т.д.;

- использовать различные виды самостоятельных работ при изучении, повторении и закреплении учебного материала с выполнением заданий на преобразование информации: составление таблиц, схем, конспектов, хроник событий, характеристик исторических деятелей и периодов, а также подготовку сообщений, докладов, рефератов, презентаций и т.п.;

- выстраивать систему работы с обучающимися по развитию умений анализировать, систематизировать, классифицировать различные исторические источники, в том числе: тексты, статистическую информацию, карты, таблицы т.д. При работе с историческими текстами больше внимания уделять особенностям языка, стиля изложения информации, определению типологии источника, поиску ключевой информации, ключевых слов (дат, имен, географических названий и др.), в которых, как правило, содержатся ориентиры для ответа;

- в процессе учебной деятельности включать задания, по структуре   
и содержанию соответствующие заданиям КИМ ЕГЭ;

- руководителям управлений образования, методистам районного уровня, руководителям образовательных учреждений Нижегородской области: проанализировать результаты ЕГЭ по истории в общеобразовательных школах Нижегородской области; обязать всех педагогов, которые не имеют базового исторического образования, но преподают историю в школах, обязательно пройти очные квалификационные курсы; по итогам ЕГЭ 2016 года определить преподавателей истории, нуждающихся в повышении квалификации и обеспечить их обучение через различные формы курсовой подготовки;

- организовать проведение семинаров, практических занятий со слушателями в рамках различных форм курсовой подготовке по проблемам подготовки к ЕГЭ по истории, требований ФГОС и ИКС;

- рекомендовать включение в тематику заседаний районных методических объединений учителей истории вопросов, связанных с повышением качества преподавания истории, эффективности проведения уроков;

-регулярно знакомить педагогов с учебно-методическими материалами по подготовке к ЕГЭ, публикуемыми в журналах «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе» и др., а также материалами ФИПИ и, прежде всего, ежегодными методическими рекомендациями И. А. Артасова.

- считать необходимым проведение методического семинара (декабрь 2016 г.), посвященного подготовке к ЕГЭ по истории, с учителями истории общеобразовательных организаций, имеющими низкие результаты по предмету;

- уделить особое внимание в рамках обучающего семинара экспертов (февраль 2017 г.) согласованию оценивания ответов заданий части 2 (№ 20-25) с целью сокращения числа 3-х проверок;

- обратить особое внимание в рамках курсовой подготовки, плановых учебных модулей («Методические аспекты подготовки к ЕГЭ и ОГЭ по истории и обществознанию», 12-14.10.2016 г.), дистанционных курсов («Изучение отечественной культуры в контексте подготовки к ЕГЭ», 1.11-30.11.2016 г.; «Вопросы внешней политики России: содержание и методика преподавания в контексте подготовки к ЕГЭ и ОГЭ», март 2017 г.) на вопросы и задания, вызвавшие наибольшие затруднения у участников ЕГЭ.

Председатель региональной

предметной комиссии ЕГЭ по истории Романовский В.К.