

ОБРАЗОВАНИЕ в НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ



ИНФОРМАЦИОННЫЙ
СБОРНИК

УДК 371(470.341)
ББК 74.04(2Рус-4Ниж)
О-13

Под редакцией

М. Ю. Зобковой — заместителя министра образования Нижегородской области;
Е. Л. Родионовой — заместителя министра образования Нижегородской области

Составители

Е. И. Апутина — директор ГБОУ ДОВ «Центр мониторинга качества образования Нижегородской области»;
Н. Ю. Бармин — ректор ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования»;
Т. Ю. Безденежных — начальник отдела социально-правовой защиты детей министерства образования Нижегородской области;
М. И. Бондарева — начальник отдела капитального строительства и развития материальной базы системы образования министерства образования Нижегородской области;
Т. В. Железнова — начальник отдела экономической политики, планирования и прогнозирования министерства образования Нижегородской области;
И. Л. Захаров — начальник сектора программ высшего и среднего профессионального образования, подготовки научно-педагогических кадров министерства образования Нижегородской области;
Т. А. Кобырина — начальник отдела организационно-правовой и кадровой работы министерства образования Нижегородской области;
М. В. Муратова — начальник отдела по вопросам реализации государственной молодежной политики министерства образования Нижегородской области;
С. А. Носова — начальник управления по контролю и надзору в сфере образования министерства образования Нижегородской области;
Г. Ю. Охотникова — начальник отдела по вопросам дополнительного образования и воспитания министерства образования Нижегородской области;
Е. В. Перенкова — начальник отдела подготовки рабочих кадров и сопровождения проектов по развитию профессионального образования министерства образования Нижегородской области;
В. Н. Шмелев — начальник отдела дошкольного и общего образования министерства образования Нижегородской области

Ответственные за выпуск

В. Н. Шмелев — начальник отдела дошкольного и общего образования;
Л. В. Шмонина — начальник управления дошкольного, общего и дополнительного образования детей министерства образования Нижегородской области

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ЗАСЕДАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА

23 декабря 2015 года,
Москва, Кремль



Под председательством В. В. Путина
в Кремле состоялось заседание
Государственного Совета
по вопросам совершенствования
системы общего образования
в Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

Мы сегодня с участием руководителей регионов и представителей политических партий обсудим один из наиболее важных вопросов нашей жизни — поговорим о системе общего образования, о нашей школе.

В начале 2000-х годов мы обозначили укрепление человеческого потенциала, человеческого капитала в качестве одного из наших важнейших приоритетов. 10 лет назад стартовал национальный проект «Образование», затем, в 2011—2013 годах, была проведена модернизация региональных систем общего образования. Хочу поблагодарить всех, кто принимает самое активное участие в реализации наших планов, — общественных деятелей, учителей, директоров школ, представителей политических партий и движений. И конечно, руководителей регионов, муниципалитетов.

Я знаю, и мы сегодня, конечно, будем об этом говорить: у нас еще очень много нерешенных проблемных вопросов... Но сейчас хотелось бы отметить и позитивные изменения, которые произошли в сфере общего образования как результат нашей совместной работы, что удалось сделать.

Удалось улучшить условия обучения детей, причем не только в крупных городах, но и в сельской местности. Сейчас практически все школы в России подключены к интернету. Школы располагают современным оборудованием, спортивными залами. Профессия учителя вновь становится уважаемой и престижной, привлекательной и интересной для молодых специалистов. Серьезно выросла зарплата педагогов. Среди поступающих на педагогические специальности в вузы увеличился конкурс <...>

У нас все профессии уважаемые, все люди труда должны пользоваться вниманием и заботой общества. Но все-таки есть фундаментальные вещи, и одна из таких фундаментальных вещей — это образование, школьное образование.

Все мы хотим, чтобы наши дети были лучше, чем мы. А для этого мы обязаны обеспечить им соответствующий уровень подготовки в школах.

Считаю, что на ближайшее десятилетие мы можем поставить перед собой цель нового уровня и другого масштаба — сделать российскую школу одной из лучших в мире. Убежден: такая задача способна объединить все политические силы, все уровни власти и граждан страны. Она отвечает и запросам общества, и задачам национального развития.

Важно вместе определить наиболее эффективные, действенные инструменты реализации наших планов.

Конечно же, мы должны учитывать тенденции глобального развития, а это практически взрывное развитие технологий и переход к новому технологическому укладу. И школа тоже должна идти в ногу со временем, а где-то и опережать его, чтобы готовить молодежь к динамичной, быстро меняющейся жизни, учить овладевать новыми знаниями и умениями, свободно, творчески мыслить.

Для этого нужен механизм постоянного обновления содержания общего образования. При этом нельзя забывать о базовых, непреходящих вещах — гуманитарной, воспитательной составляющей. Важно сохранить и передать новым поколениям духовное и культурное наследие народов России: историю, русский язык, великую русскую литературу, достижения в гуманитарных областях. В этом сила страны, способность нации отвечать на любые вызовы, и задача воспитания не менее значима, чем обучение, подготовка кадров для новой экономики.

Во все времена в основе качественного школьного образования лежала работа учителя. Сегодня требования к этой профессии многократно возрастают. Создание достойной мотивации для учителей, условий для их постоянного самосовершенствования, для повышения квалификации становится ключевым фактором развития всей системы общего образования.

В этой связи предлагаю создать общенациональную систему профессионального роста учителей. И позволю себе выделить здесь несколько направлений.

Первое — это внедрение современных программ подготовки и повышения квалификации педагогов, которые соответствуют профессиональным требованиям <...>

Второе — это внедрение эффективного механизма материального и морального поощрения качественного, творческого учительского труда, создание стимулов к развитию, к непрерывному профессиональному росту.

Третье. Понятно, что и саму систему оценки квалификации, качества результатов работы учителя и его потенциала нужно совершенствовать, сделать ее более объективной, менее бюрократической. Главной должна быть оценка не чиновника, а коллег, профессионального сообщества.

И еще один момент. У каждого из нас были учителя, которые в полном смысле слова стали нашими наставниками, которые не только привили нам любовь к своему предмету, но и помогли выбрать цель, научили важнейшим нравственным принципам, во многом определили наше будущее. Безусловно, каждый из нас благодарен таким учителям, и благодарны мы им за это всю жизнь. Каждый из нас искренне считает, что именно такие педагоги достойны самых высоких званий и наград.

Современные информационные технологии позволяют создать механизм оценки учителей, в том числе на основе мнения выпускников школ, тех, кто

уже вошел во взрослую жизнь и с высоты прожитых лет может дать действительно заслуженную, справедливую оценку своим школьным наставникам.

Я прошу правительство разработать и внедрить общенациональную систему профессионального роста учителей <...>

Мы продолжим работу по созданию комфортных условий обучения. В следующем году из федерального бюджета выделяется 50 миллиардов рублей на строительство, ремонт и реконструкцию школ. Наша задача — сформировать по-настоящему современную образовательную среду, в том числе для детей с ограниченными возможностями здоровья.

Нужно продолжить развитие дополнительного образования, технических кружков, творческих студий и спортивных секций. Совершенствовать систему поиска и поддержки одаренных детей. Но, конечно, поддерживать нужно всех <...>

Понятно, что для реализации наших планов необходимы серьезные ресурсы. При этом главное, конечно, — это эффективность управленческих решений, и прежде всего на уровне региональной власти, которая отвечает за сферу образования. Необходимо также участие граждан, политических партий, бизнеса и, как я уже говорил, учительского сообщества <...>

СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ в 2009—2016 годах

№ п/п	Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016 (прогноз)
1	Общее число муниципальных, государственных образовательных организаций (в т. ч. образовательные организации для детей с ограниченными возможностями здоровья, вечерние (сменные) общеобразовательные школы)	1224	1093	1030	1001	976	963	914	896
	кол-во учащихся в них	287 193	284 712	286 833	287 412	287 770	291 373	297 903	308 577
	В том числе общеобразовательные школы	1128	1000	937	909	891	880	843	832
	кол-во учащихся в них	271 273	269 657	272 348	273 369	273 900	277 905	285 373	295 486
	Численность учителей дневных общеобразовательных школ	22 468*	21 127	20 443	20 148	20 091	20 047	20 206	20 200
	Количество первоклассников **	28 306	29 549	30 049	28 994	30 377***	32 371***	34 905***	35 430***
2	Дошкольные образовательные организации (в т. ч. негосударственные дошкольные организации, организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования) В том числе	1183	1296	1340	1379	1362	1352	1233	1211
2.1	Муниципальные дошкольные образовательные организации	1161	1274	1320	1360	1344	1338	1217	1195
	кол-во детей в них	119 921	128 133	135 870	145 155	152 566	159 271	166 164	170 686
2.2	Негосударственные дошкольные образовательные организации и иные образовательные организации, осуществляющие образовательную	22	22	20	19	18	15	15	16

№ п/п	Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016 (прогноз)
	деятельность по образователь- ным программам дошколь- ного образования								
	кол-во детей в них	1905	2202	2183	2064	1743	1151	1166	1204
2.3	Численность дошкольников в общеобразовательных школах, реализующих программу дошкольного образования	7176	3374	2413	1775	1573	1752	3460	3924
3	Детские дома	49	45	37	33	30	24	18	16
	кол-во воспитанников в них	1754	1596	1337	1215	1024	765	601	550
4	Организации дополнитель- ного образования (реализую- щие дополнительные образо- вательные программы)	210	204	204	201	188	185	182	179
	кол-во учащихся в них	134 670	134 568	134 724	137 770	136 572	137 255	140 938	138 968
5	Учреждения НПО	43	25	22	6	1	1	0	0
	кол-во учащихся в них	10 717	7857	6572	2031	264	306	0	0
	число педагогических работников	1130	754	620	782	25	29	0	0
6	Профессиональные образо- вательные организации	85	84	83	81	81	77	77	77
	кол-во обучающихся в них	57 898	51 567	47 810	49 874	52 467	53 137	54 468	54 500
	в том числе: — обучающиеся по про- граммам подготовки квалифицированных рабочих, служащих	7048	9214	8515	10 546	13 025	12 600	11 959	12 000
	— обучающиеся по про- граммам подготовки специалистов среднего звена	50 850	42 353	41 212	39 328	39 442	40 504	41 890	41 700
	число преподавателей	4200	4361	4418	3099	2436	2572	2665	2670
7	Образовательные органи- зации высшего образования	19	19	13	13	13	13	12	12
7.1	Государственные вузы	17	17	11	11	11	11	11	11
	кол-во студентов в них	158 837	148 298	135 080	143 106	112 075	100 446	98 131	97 900
	число преподавателей	7153	6966	6669	6656	6089	5641	5412	5300
7.2	Негосударственные вузы / филиалы	2/16	2/16	2/16	2/16	2/16	2/12	2/8	2/8
	кол-во студентов в них	28 135	25 272	20 386	19 502	17 096	13 885	8907	8900

* Показатель изменен в связи с изменением статистического учета по форме 83-РИК (с 2009 г. численность учителей приводится без директоров и заместителей директоров).

** Указано количество первоклассников в дневных общеобразовательных школах.

*** Указано количество первоклассников в общеобразовательных организациях всех ви-
дов и типов.

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ, ПЕРЕДАННЫХ В СУБЪЕКТЫ РФ

Управление по контролю и надзору в сфере образования министерства образования Нижегородской области осуществляет переданные в субъекты РФ полномочия по государственному контролю (надзору) за деятель-

ностью организаций, осуществляющих образовательную деятельность, по лицензированию и государственной аккредитации образовательной деятельности на территории области.

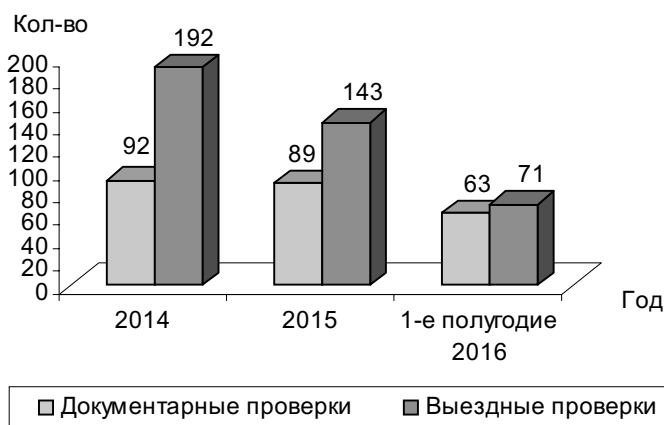
1. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ (НАДЗОР) В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Проведение плановых проверок деятельности образовательных организаций по переданным полномочиям в сфере образования в 2014–2016 годах

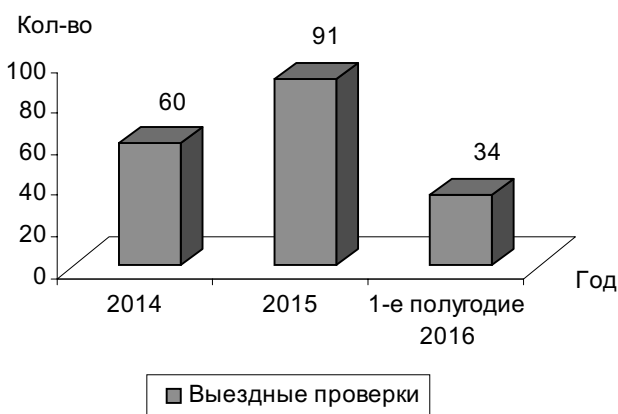
Плановые проверки по переданным полномочиям в сфере образования проводятся в соответствии с ежегодным планом, размещае-

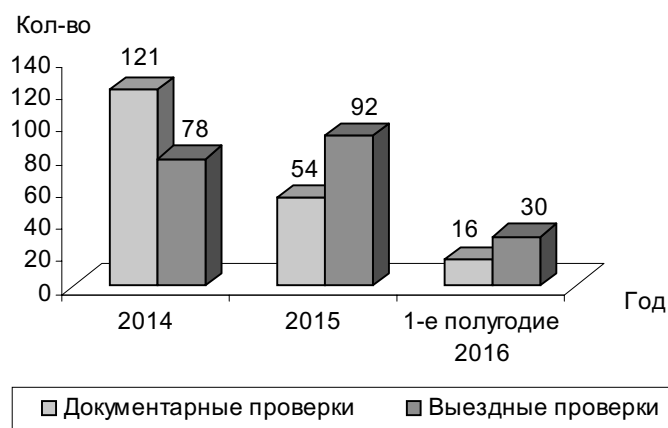
мым на сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации (<http://genproc.gov.ru>).

**Количество проверок,
проведенных в рамках
осуществления федерального
государственного контроля
в сфере образования**



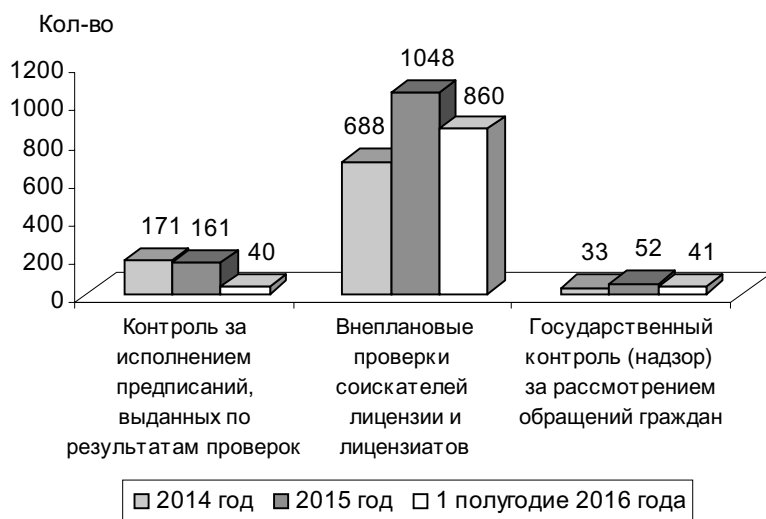
**Количество проверок,
проведенных в рамках
осуществления
лицензионного контроля**





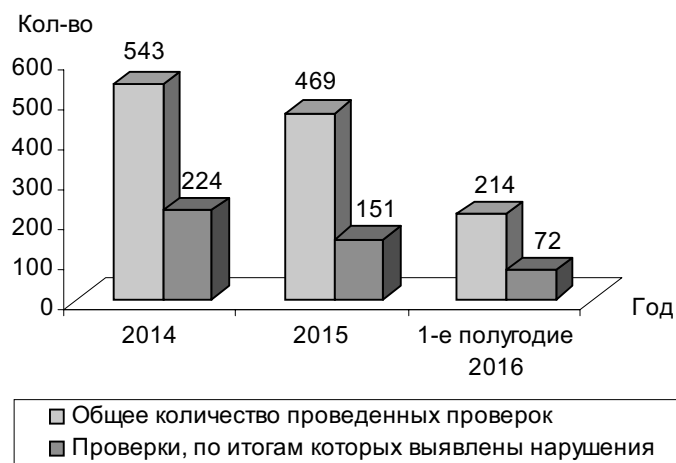
Количество проверок, проведенных в рамках осуществления федерального государственного контроля качества образования

Проведение внеплановых проверок по переданным полномочиям в сфере образования в 2014–2016 годах



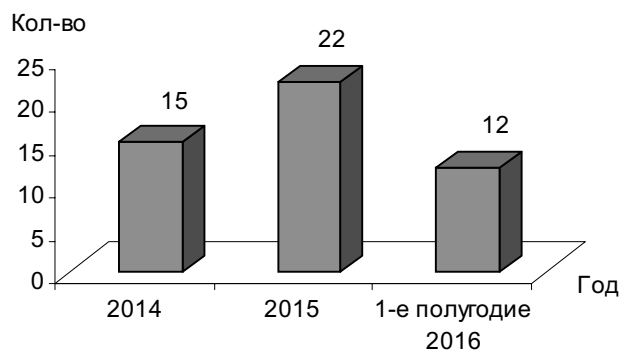
Количество проведенных проверок деятельности образовательных организаций

Результаты проведения проверок деятельности образовательных организаций

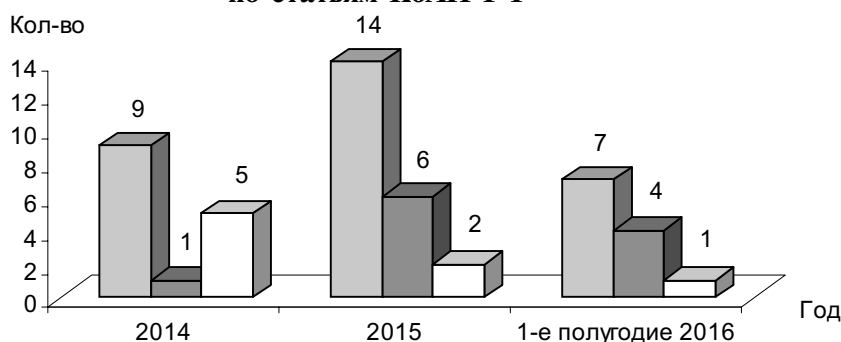


Количество проверок, в ходе которых выявлены нарушения в деятельности образовательных организаций, в общем числе проведенных проверок

**Общее количество
возбужденных дел
об административных
правонарушениях**



**Количество возбужденных дел об административных правонарушениях
по статьям КоАП РФ**



- Ст. 19.30. Нарушение требований к ведению образовательной деятельности
- Ст. 5.57. Нарушение прав на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций
- Ст. 19.20. Осуществление деятельности с нарушением лицензионных требований

Как показывает анализ приведенных данных, в результате системной работы министерства образования по предупреждению нарушений, повышения ответственности руководителей образовательных организаций в

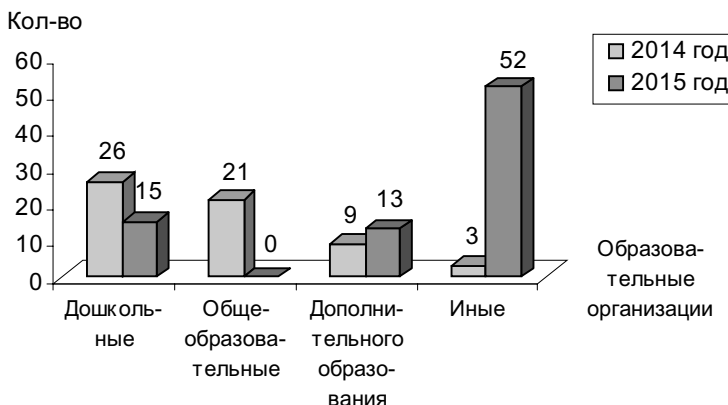
Нижегородской области наметилась тенденция к снижению количества проверок деятельности ОО, в ходе которых выявляются нарушения законодательства в области образования (с 41% в 2014-м до 32% в 2015 году).

2. ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

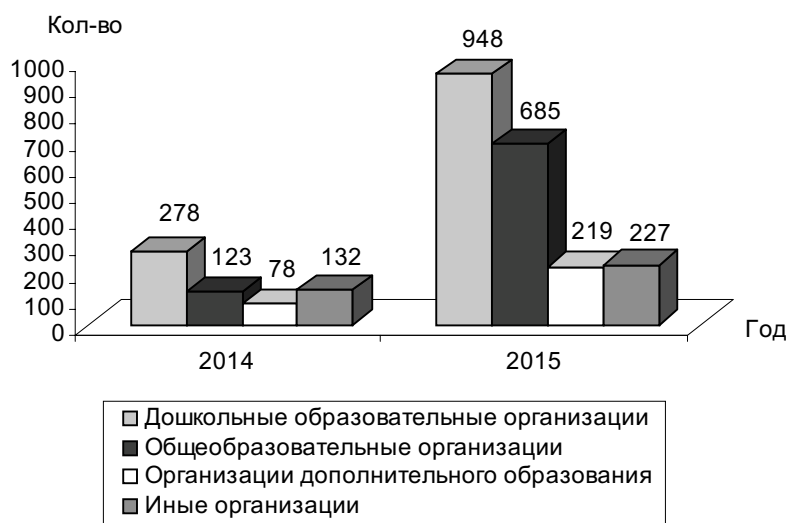
В Нижегородской области в настоящее время 3272 организации образования осуществляют свою деятельность на основании полученных в установленном порядке

лицензий. В том числе в 2015 году лицензии на ведение образовательной деятельности были выданы 80 образовательным организациям.

**Количество выданных
лицензий на осуществление
образовательной
деятельности,
2014—2015 гг.**



Количество переоформленных лицензий на осуществление образовательной деятельности, 2014—2015 гг.



Значительный рост количества переоформленных лицензий на ведение образовательной деятельности в 2015 году обусловлен приведением наименований образова-

тельных организаций в соответствие с требованиями Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

3. ГОСУДАРСТВЕННАЯ АККРЕДИТАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

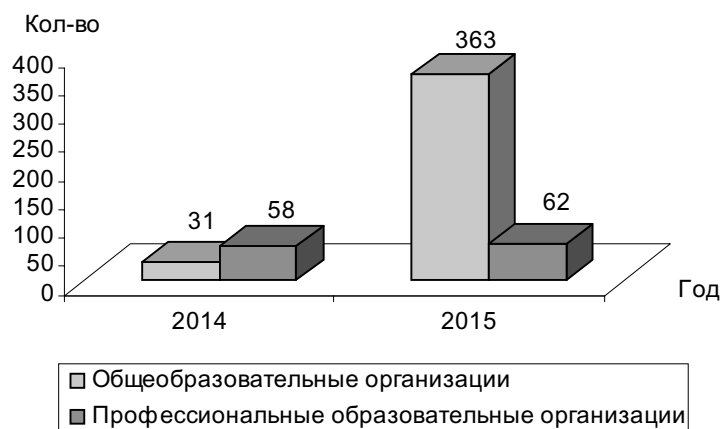
Государственную аккредитацию образовательной деятельности по основным образовательным программам (за исключением образовательных программ дошкольного образования) в Нижегородской области име-

ют 928 образовательных организаций. В 2015 году в региональной системе образования продолжался процесс оформления государственной аккредитации организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

Количество свидетельств о государственной аккредитации (приложений к свидетельствам), выданных образовательным организациям в 2014—2015 гг.



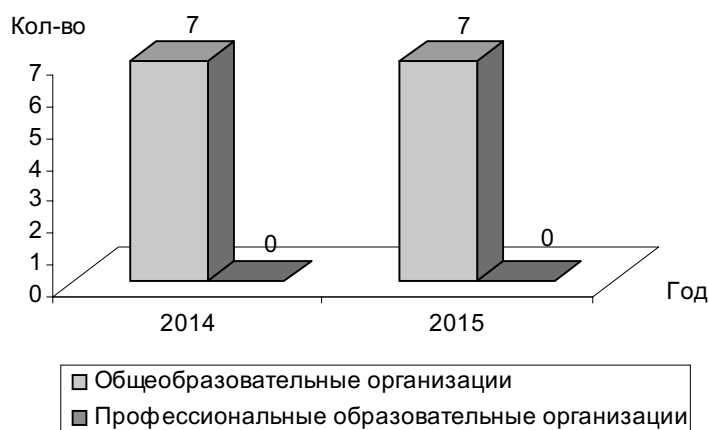
Количество переоформленных свидетельств о государственной аккредитации (приложений к свидетельствам), выданных образовательным организациям в 2014—2015 гг.



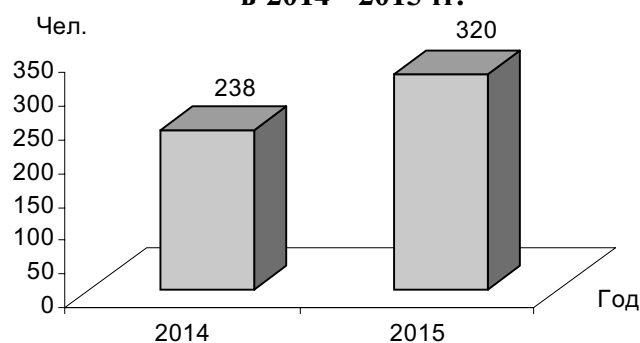
Значительный рост количества переоформленных свидетельств о государственной аккредитации в 2015 году обусловлен приведением наименований образовательных

организаций в соответствие с требованиями Федерального закона от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Количество отозванных заявлений о государственной аккредитации образовательных организаций в 2014—2015 гг.



Количество аккредитованных экспертов, привлеченных для проведения аккредитационной экспертизы в 2014—2015 гг.



Уровень образовательной подготовки обучающихся 4-х, 9-х и 11-х классов общеобразовательных организаций, участвовавших в 2015/16 учебном году в процедуре государ-

ственной аккредитации образовательной деятельности, определялся результатами тестирования школьников в рамках аккредитационной экспертизы.

**Результаты тестирования обучающихся
в рамках аккредитационной экспертизы в 2015/16 учебном году
(% участников тестирования, успешно выполнивших задания по тестируемому предмету)**

№ п/п	Район, город	Количество образовательных организаций	4 класс		9 класс		11 класс	
			русский язык	математика	русский язык	обществознание	математика	физика
1	Ардатовский	2 + 1 филиал	100	92,0	95,8	100	100	100
2	Арзамасский	8 + 2 филиала	97,9	98,9	95,3	98,8	100	100
3	Балахнинский	10	93,2	94,6	93,1	97,0	91,6	95,4
4	Богородский	2	100	100	100	100	*	*
5	Б.-Болдинский	1 + 1 филиал	100	100	100	100	*	*
6	Вадский	2 + 1 филиал	100	90,9	81,3	93,8	100	100
7	Варнавинский	3	100	100	97,2	97,1	95,8	100
8	Вачский	2	100	93,8	86,4	100	83,3	100
9	Ветлужский	3	100	100	100	100	100	100
10	Вознесенский	4 + 1 филиал	89,4	87,0	80,8	94,1	65,7	82,9
11	Володарский	6	84,7	84,5	91,3	96,6	78,7	100
12	Воскресенский	1 + 2 филиала	90,0	80,0	87,5	100	100	100
13	Гагинский	1	95,8	95,8	100	100	80,0	100
14	Городецкий	9	90,6	93,5	89,8	92,0	95,8	95,8
15	Д.-Константиновский	1 + 1 филиал	88,2	88,2	55,6	88,9	*	*
16	Дивеевский	5	100	96,3	94,4	94,4	100	100
17	Ковернинский	5	100	100	94,3	100	96,2	84,6
18	Краснобаковский	4	100	96,2	98,0	97,8	90,5	95,0
19	Краснооктябрьский	1	75,0	87,5	71,4	85,7	*	*
20	Кстовский	2	83,0	78,6	75,0	100	86,1	94,4
21	Лукояновский	3 + 1 филиал	95,1	93,4	85,5	100	100	100
22	Лысковский	3	100	92,3	91,3	97,8	87,9	100
23	Павловский	5	96,2	92,4	94,7	98,2	94,8	100
24	Пильнинский	2	88,2	87,5	100	100	100	75,0
25	Починковский	1	100	100	*	*	*	*
26	Сергачский	3 + 3 филиала	98,6	100	91,5	95,7	100	97,8
27	Сеченовский	1 + 1 филиал	100	96,6	100	100	95,8	100
28	Сосновский	1	100	100	*	*	*	*
29	Тонкинский	1	100	100	96,0	96,0	91,7	100
30	Уренский	6	98,1	93,3	93,0	93,0	98,8	98,8
31	Шатковский	2 + 1 филиал	87,9	75,0	90,3	100	75,0	95,8
32	г/о г. Арзамас	4	96,0	91,8	82,7	94,9	100	100
33	г/о г. Бор	6	88,7	90,4	76,0	96,0	100	100

№ п/п	Район, город	Количество образовательных организаций	4 класс		9 класс		11 класс	
			русский язык	математи- ка	русский язык	общество- знание	математи- ка	физика
34	г/о г. Выкса	6	99,3	100	97,6	100	98,7	100
35	г/о г. Дзержинск	13	98,2	96,5	96,7	99,2	100	100
36	г/о г. Кулебаки	1	83,3	92,3	66,7	80,0	*	*
37	г/о г. Первомайск	2	100	100	88,9	100	100	100
38	г/о г. Саров	7	96,8	93,7	90,4	95,1	88,2	96,2
39	г/о Семеновский	3	100	100	100	100	*	*
40	г/о г. Шахунья	3	95,2	90,3	95,1	98,8	98,5	100
Нижний Новгород:								
41	Автозаводский	11	92,7	92,7	95,7	95,7	95,9	98,1
42	Канавинский	6	89,9	87,1	82,0	92,0	81,5	98,5
43	Ленинский	7	92,2	90,9	88,3	92,4	84,4	97,3
44	Московский	9	96,8	98,2	86,3	96,1	93,3	97,5
45	Нижегородский	3	95,8	97,2	67,7	81,3	88,8	98,6
46	Приокский	4	96,0	95,9	87,8	93,9	79,6	96,8
47	Советский	2	100	100	89,8	100	95,8	100
48	Сормовский	2	100	100	94,4	100	89,1	100
49	ГБОУ «Нижегородский кадетский корпус ПФО им. генерала армии В. Ф. Маргелова»		*	*	100	100	96,0	100
50	ЧОУ РО	3	100	100	66,7	95,8	100	100
51	НОУ	1	*	*	*	*	100	100
Средний показатель по области			94,9	93,9	90,2	96,0	92,3	97,9

* Образовательная деятельность данного уровня образования не аккредитовывалась.

Согласно результатам тестирования, в целом уровень освоения обучающимися основных образовательных программ и результативность образовательной деятельности общеобразовательных организаций в Нижегородском регионе соответствуют действующим федеральным государственным образовательным стандартам.

Вместе с тем приходится констатировать, что 10 общеобразовательных организаций области (в том числе семь в 2015-м, три — в 2016 году) из 195 принимавших участие в процедуре государственной аккредитации отзывали свои заявления по причине низких результатов, показанных обучающимися в ходе тестирования (в том числе в Балахнинском районе — две, в Варнавинском — одна, в Володарском — одна, в Го-

родецком — одна, в Ковернинском — одна, в городском округе город Бор — одна, в Нижнем Новгороде — три образовательные организации).

Сравнительный анализ результатов тестирования в 2015/16-м и предыдущем 2014/15 учебном году показывает, что наряду с некоторым снижением результатов по математике у обучающихся 11-х классов (2014/15 уч. г. — 92,6 %, 2015/16 уч. г. — 92,3 %), отмечается положительная динамика показателей у школьников 4-х классов.

Так, если с работой по русскому языку в 2014/15 учебном году успешно справились в среднем по области 94,5 % четвероклассников, то в 2015/16-м — 94,9 %; по математике в 2014/15 учебном году — 93,4 %, в 2015/16-м — 93,9 %.

Деятельность в сфере дошкольного образования в Российской Федерации осуществляется на основе законодательно установленного разграничения полномочий. Так, согласно законодательству РФ, организация общедоступного дошкольного образования отнесена к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов (подп. 11 п. 1 ст. 15 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

В Нижегородской области на начало 2016/17 учебного года в систему дошкольно-

го образования входит 1329 образовательных организаций, в том числе 1211 детских садов и 118 общеобразовательных школ, в которых имеются группы для дошкольников. Общее количество мест для воспитанников в организациях, осуществлявших образовательную деятельность по программам дошкольного образования, присмотра и ухода за детьми, составляет 161,9 тысячи. По прогнозным данным, с 1 сентября 2016 года дошкольные организации будут посещать 175 814 детей.

Муниципальную форму собственности имеют 1195 самостоятельных дошкольных образовательных организаций области, что составляет 98,7 % от общего их числа.

Динамика изменения количества организаций, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования, и численности посещающих их детей

Показатель	Год		
	2014	2015	2016 (1-е полугодие)
Количество образовательных организаций	1408	1349	1329
Численность детей дошкольного возраста, посещающих ДОО, тыс. чел.	162,2	170,8	175,8

Некоторое уменьшение количества ДОО в целом по области связано с процессами реструктуризации и оптимизации сети образовательных организаций, происходящими в муниципальных районах/городских округах. При этом общее число воспитанников дошкольного возраста, посещающих ДОО, стабильно увеличивается: за первое полугодие 2016 года оно возросло на 5000 детей. Увеличение численности воспитанников происходит в городских детских садах, что в значительной степени связано с миграционными процессами.

Показатель обеспеченности местами детей, посещающих самостоятельные дошкольные образовательные организации (количество детей, приходящееся на 100 мест в ДОО), составляет в целом по Нижегородской области 106 человек, в городских поселениях — 109, в сельской местности — 89. На начало 2016 года фактическая численность воспитанников превышала имеющееся коли-

чество мест в 656 дошкольных образовательных организациях области.

Учет детей, подлежащих обучению по образовательным программам дошкольного образования, в муниципальных районах и городских округах осуществляют органы местного самоуправления соответствующих муниципальных образований (п. 6 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

В Нижегородской области используются автоматизированные системы учета детей (электронная очередь в детские сады), которые развернуты на платформах разработчиков ООО ЦИТ «Аверс» (в Нижнем Новгороде) и ООО «Дневник.ру» (в 51 муниципальном образовании области).

В 2016 году продолжается модернизация федерального сегмента электронной очереди с учетом всех нормативных и методических требований к ней, а также осуществля-

ется дополнение данной системы различными компонентами и вспомогательными сервисами как для родителей воспитанников, так и для специалистов дошкольного образования. В связи с этим остается актуальным вопрос о корректности передачи данных из муниципальных систем в региональную систему учета детей.

На 1 июля 2016 года в Нижегородской области общая численность детей в возрасте от 0 до 7 лет, стоящих на учете для получения направлений в дошкольные образовательные организации, составила 79 183 ребенка. При этом в структуре очереди преобладают дети в возрасте от 1,5 до 3 лет. Актуальный спрос на места в ДОО в этой возрастной категории на 1 сентября 2016/17 учебного года, по прогнозным данным, составит около 10 тысяч.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования» на территории Нижегородской области к 1 января 2016 года обеспечена 100-процентная доступность дошкольного образования для детей 3—7 лет. К началу 2016/17 учебного года все нуждающиеся дети этого возраста будут обеспечены местами в детских садах.

В настоящее время в области продолжается планомерная работа по обеспечению общедоступности дошкольной ступени образования для всех категорий граждан. Так, в рамках подпрограммы «Ликвидация очередности в дошкольных образовательных организациях Нижегородской области детей в возрасте 3—7 лет в 2015 году и на период до 2023 года» государственной программы «Развитие образования Нижегородской области», утвержденной постановлением правительства Нижегородской области от 30 апреля 2014 года

№ 301, в 2016 году введен в эксплуатацию детский сад на 350 мест в Ленинском районе Нижнего Новгорода. К началу учебного года планируется ввод в эксплуатацию детского сада в г. Лысково (240 мест) и пристроя к детскому саду № 72 в Автозаводском районе Нижнего Новгорода (100 мест).

В полном объеме спрос на услуги дошкольного образования удовлетворен в 20 муниципальных районах/городских округах Нижегородской области.

Наиболее высокий охват дошкольными образовательными организациями детей в возрасте с 1 года до 6 лет по области на начало 2016 года достигнут в Вачском районе — 82 %, Навашином — 85 %, Тоншаевском — 89 %, Чкаловском — 89 %, в Нижнем Новгороде — 87 %, в г. Выксе — 89 %. Существенно ниже данный показатель в сельской местности, где ДОО посещает немногим больше половины детей этого возраста: в Краснооктябрьском районе 60 %, Дивеевском — 61 %, Гагинском — 63 %, Большеболдинском — 65 %, Ардатовском — 66 %.

Перед региональной системой образования стоит актуальная задача обеспечения местами в дошкольных образовательных организациях детей в возрасте до 3 лет. Дефицит мест для воспитанников раннего возраста объясняется недостатком мест в детских садах в целом: средний срок ожидания в очереди составляет 2—2,5 года с момента постановки ребенка на учет для получения места в ДОО. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что численность тех или иных категорий детей дошкольного возраста не является стабильной величиной, она постоянно изменяется. Поэтому сеть дошкольных образовательных организаций должна быть потенциально готова к приему любых возрастных групп дошкольников.

Динамика охвата детей в возрасте 1—6 лет дошкольными образовательными организациями (% к общей численности детей данной возрастной категории)

Год	В целом по Нижегородской области	В том числе	
		в городских поселениях	в сельской местности
2014	78,0	84,3	52,6
2015	79,7	86,6	51,7
2016	80,5	87,7	52,8

По оперативной информации на 1 июля 2016 года, наиболее острой проблема устройства детей от 1,5 до 3 лет в дошкольные образовательные организации является в областном центре, где на учете состоят 5000 нуждающихся, в г/о г. Бор (700), Арзамасском (760), Богородском (398), Городецком (1150), Кстовском (310), Кулебакском (101) районах, г. Арзамасе (310), среди сельских районов — в Ковернинском (147) и Тоншаевском (87).

В современных условиях наряду с расширением возможностей ДОО доступность дошкольного образования для детей раннего возраста должна обеспечиваться путем развития негосударственных форм дошкольного образования с привлечением индивидуальных предпринимателей.

Традиционно большое внимание в Нижегородской области уделяется обеспечению детям равных стартовых возможностей перед поступлением в школу. Среди первоклассников 2015/16 учебного года предшкольную подготовку в детском саду получили 93 %. Больше всего выпускников ДОО среди первоклассников Володарского, Перевозского, Сосновского (96 %), Большемурашкинского (98 %), Городецкого (99 %) районов, г. Дзержинска (93 %), Арзамаса (98 %), Сарова (99 %), Нижнего Новгорода (96 %). Самый низкий процент первоклассников, поступивших в школу из детского сада, в прошедшем учебном году зафиксирован в Ардатовском (74 %), Гагинском (76 %), Уренском (79 %) районах.

Для обеспечения реальной доступности дошкольного образования необходимо не только создать достаточно большое количество мест в ДОО, но и сохранить социально приемлемый уровень родительской платы за содержание детей в детских садах, то есть обеспечить финансовую доступность дошкольного образования для различных категорий населения.

В целях недопущения необоснованного роста родительской платы за содержание ребенка в соответствии с п. 4.4 постановления правительства Нижегородской области от 31 декабря 2013 года № 1033 органам местного самоуправления муниципальных районов

и городских округов области рекомендовано не производить увеличение ее более чем на индекс роста потребительских цен (коэффициент инфляции).

Сегодня размер родительской платы за содержание ребенка в до-школьной организации (присмотр и уход) в среднем по области составляет 1706,2 рубля в месяц, при этом 26 % родителей пользуются льготами по оплате за детский сад.

На предстоящий учебный год в сфере дошкольного образования поставлена **основная цель:**

■ развитие системы дошкольного образования, повышение его доступности, а также создание равных возможностей для получения детьми качественного дошкольного образования вне зависимости от материального положения, социального статуса родителей, места проживания.

Задачи:

■ сохранение достигнутого уровня — 100 % обеспеченности детей в возрасте с 3 до 7 лет местами в дошкольных образовательных организациях;

■ расширение доступности дошкольного образования для детей до 3 лет;

■ развитие негосударственных форм дошкольного образования;

■ обеспечение качественного предоставления услуги по приему заявлений, постановке на учет и зачислению детей в образовательные организации, реализующие основную образовательную программу дошкольного образования (детские сады), в электронной форме.



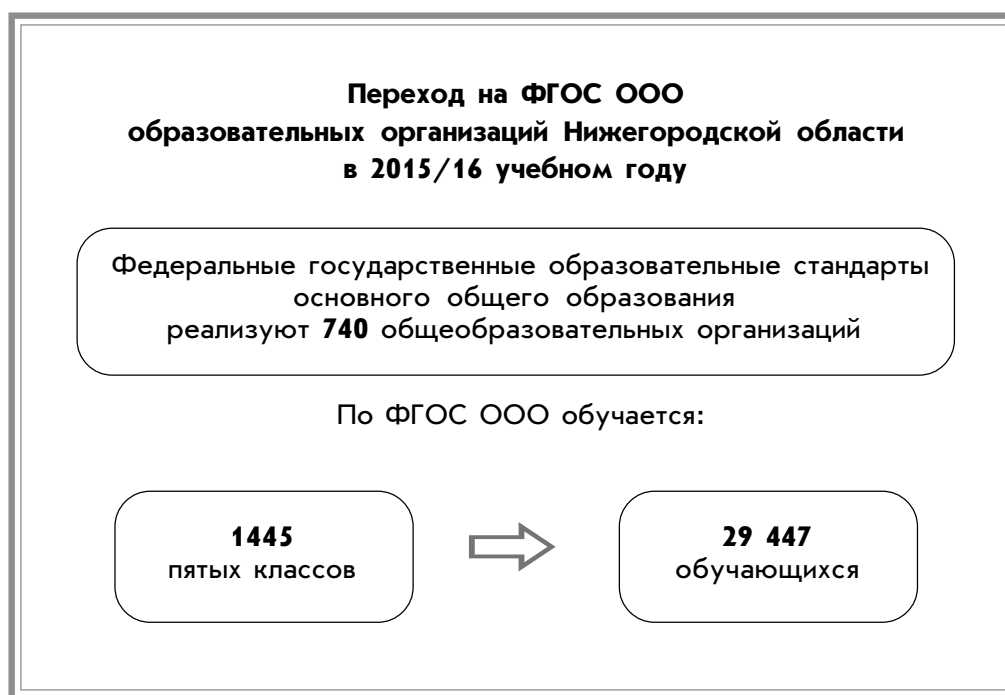
ВВЕДЕНИЕ В ДЕЙСТВИЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Планом мероприятий («дорожной картой») «Изменения в сфере образования Нижегородской области», утвержденным постановлением правительства Нижегородской области от 28 февраля 2013 года № 429-р, предусмотрена система конкретных мер, обеспечивающих повышение эффективности и качества образовательных услуг. Одно из основных направлений этой работы — введение федеральных государственных образовательных стандартов общего образования.

С 1 сентября 2015 года в соответствии с федеральным графиком в региональной системе образования начался переход на федеральные государственные образовательные стандарты основного общего образования (ФГОС ООО). В пятых классах всех организа-

ций, реализующих основные образовательные программы основного общего образования, образовательный процесс осуществлялся в соответствии с требованиями новых стандартов.

Министерством образования Нижегородской области в ноябре 2015 года был проведен мониторинг состояния работы органов управления образованием муниципальных районов и городских округов Нижегородской области по переходу на ФГОС ООО. В процессе мониторинга использовались карты самооценки, разработанные координационным советом при министерстве образования Нижегородской области по вопросам организации введения ФГОС общего образования.



В 2015/16 учебном году все пятиклассники в Нижегородской области учились в первую смену. Обучение 12 пятых классов (37 обучающихся) было организовано в составе классов-комплектов.

Почти всеми школами области при освоении стандарта используется кабинетная система: лишь 79 пятых классов (5,5 %) с суммарной численностью 943 обучающихся (3,2 %) занимаются в классных комнатах.

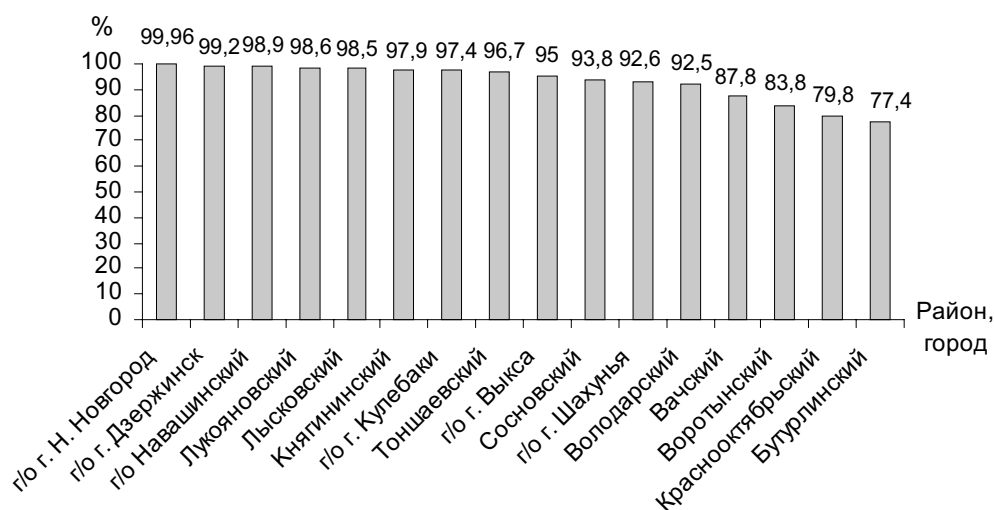
№ п/п	Муниципальный район/ городской округ	% пятиклассников, обучающихся в классных комнатах	% 5-х классов, занимающихся в классных комнатах
1	Дальнеконстантиновский	43,1	33,0
2	Лукояновский	40,0	57,0
3	Варнавинский	36,7	70,0
4	г/о г. Арзамас	31,6	32,5
5	Городецкий	31,5	6,7
6	Гагинский	28,6	50,0
7	Ардатовский	23,5	55,6
8	Сеченовский	16,2	33,0
9	Чкаловский	13,7	20,0
10	Навашинский	13,7	9,1
11	Арзамасский	10,2	12,0
12	г/о Сокольский	8,4	18,0
13	Нижегородский	6,3	6,0
14	Кулебаковский	6,0	7,1
15	Краснобаковский	5,3	7,7
16	Сергачский	5,0	18,8
17	Тоншаевский	4,7	9,0
18	г/о г. Бор	3,9	3,8
19	Сосновский	3,6	10,0
20	Кстовский	1,4	2,1
21	Уренский	0,7	5,9
По области		3,2	5,5

**Количество обучающихся
5-х классов школ
Нижегородской области,
занимающихся
в классных комнатах
(% от общей численности)**

Для организации обучения по ФГОС ООО в школах Нижегородской области в 2015/16 учебном году использовались 8153 пред-

метных кабинета. Почти все они (в среднем по области — 98,7 %) оборудованы в полном соответствии с требованиями стандарта.

**Уровень оснащения учебных кабинетов
в общеобразовательных организациях Нижегородской области
в соответствии с ФГОС ООО, %**



36 муниципальных районов и городских округов — 100 %

Все школьные библиотеки располагают необходимой учебной литературой для осуществления образовательного процесса по новым стандартам. В 2015 году за счет субвенций органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов на исполнение полномочий в сфере общего образования из областного бюджета закуплено 327 998 комплектов учебников (еще 45 692 комплектов учебников с грифом «ФГОС» было приобретено в предыдущие годы).

Обеспеченность образовательных организаций электронными образовательными ресурсами для реализации основной образовательной программы в среднем по области составляет 98,8 %.

Необходимым и важнейшим условием осуществления образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС ОО является соответствующий уровень профессиональной готовности педагога. В школах Нижегородской области преподавание по новым стандартам в 2015 году осуществляли 9348 учителей. Из них на момент проведения мониторинга курсы повышения квалификации по реализации ФГОС прошли 94 % (565 педагогов, не прошедших курсовую подготовку, — это, главным образом, молодые специалисты, совместители и т. д.).

Выполняются в области и другие организационные условия введения федеральных государственных стандартов образования. В муниципальных органах управления образованием сформирована эффективная управленческая вертикаль для обеспечения перехода на новые образовательные стандарты. Во всех районах и городских округах созданы муниципальные координационные советы по вопросам перехода на ФГОС ОО. Своевременно пополняется банк соответствующих нормативно-правовых документов.

В рамках подготовки к переходу на ФГОС ОО всеми общеобразовательными организациями области разработаны основные образовательные программы основного общего образования (ООП ОО).

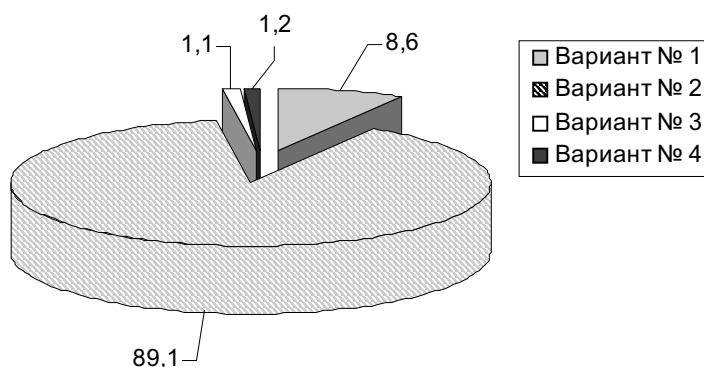
ФГОС предусматривает обязательное изучение предметной области «Основы духовно-нравственной культуры народов России»; вместе с тем в структуре примерных

учебных планов данная предметная область не представлена. В ООП ОО образовательных организаций региона она реализуется через включение модулей, содержащих вопросы духовно-нравственного образования и воспитания, в программы учебных курсов других предметных областей, введение учебных предметов по выбору участников образовательных отношений, а также в рамках внеурочной деятельности.

В соответствии с ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» разработка и утверждение образовательных программ образовательной организации относятся к ее компетенции. Учебный план включается в организационный раздел ООП ОО. Таким образом, школе предоставляется право выбора для реализации любого из предлагаемых пяти вариантов примерного учебного плана:

- вариант № 1 — пятидневная учебная неделя;
- вариант № 2 — шестидневная учебная неделя;
- вариант № 3 — организация изучения второго иностранного языка;
- вариант № 4 — изучение родного языка наряду с преподаванием на русском языке;
- вариант № 5 — обучение на родном (нерусском) языке.

В 2015/16 учебном году в общеобразовательных организациях Нижегородской области наибольшей популярностью пользовался вариант № 2 примерного учебного плана основного общего образования (шестидневная учебная неделя). В целях учета национальных и этнокультурных особенностей народов России в районах Нижегородской области с компактным проживанием татарского населения (Краснооктябрьском, Пильнинском, Сергачском, Спасском) 9 образовательных организаций реализовали вариант учебного плана № 4 (изучение родного языка наряду с преподаванием на русском языке). Вариант примерного учебного плана № 5 (обучение на родном (нерусском) языке) не был выбран в качестве основы при разработке учебных планов ни в одной из образовательных организаций Нижегородской области.



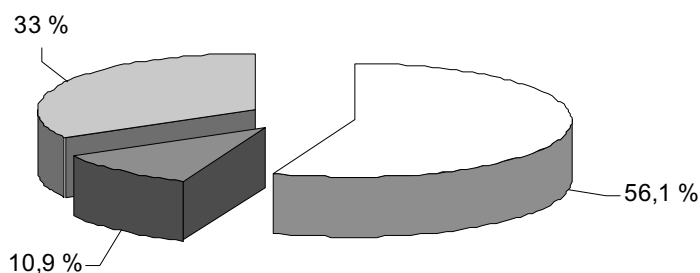
Выбор образовательными организациями Нижегородской области варианта примерного учебного плана в 2015/16 уч. г. (доля ОО в %)

В соответствии с ФГОС ООО основная образовательная программа основного общего образования реализуется образовательной организацией как через урочную, так и через внеурочную деятельность. Внеурочная деятельность обучающихся осуществляется в школах региона по всем направлениям развития личности: духовно-нравственному, физкультурно-спортивному и оздоровительному, социальному, общеинтеллектуальному, общекультурному. Для проведения ее используются самые разнообразные формы: кружки, художественные и хоровые студии, спортивные клубы и секции, детско-юношеские организации, краеведческие объединения, научно-практические конференции, школьные научные общества, олимпиады, поисковые и научные исследования, общественно полезные практики, военно-патриотические клубы и т. д.

Занятия внеурочной деятельности организуются на добровольной основе в соответствии с выбором их направленности участниками образовательных отношений. В среднем в Нижегородской области на одного пятиклассника приходится 6,6 часа внеурочной деятельности (информация по муниципальным образованиям представлена в диаграмме на с. 21).

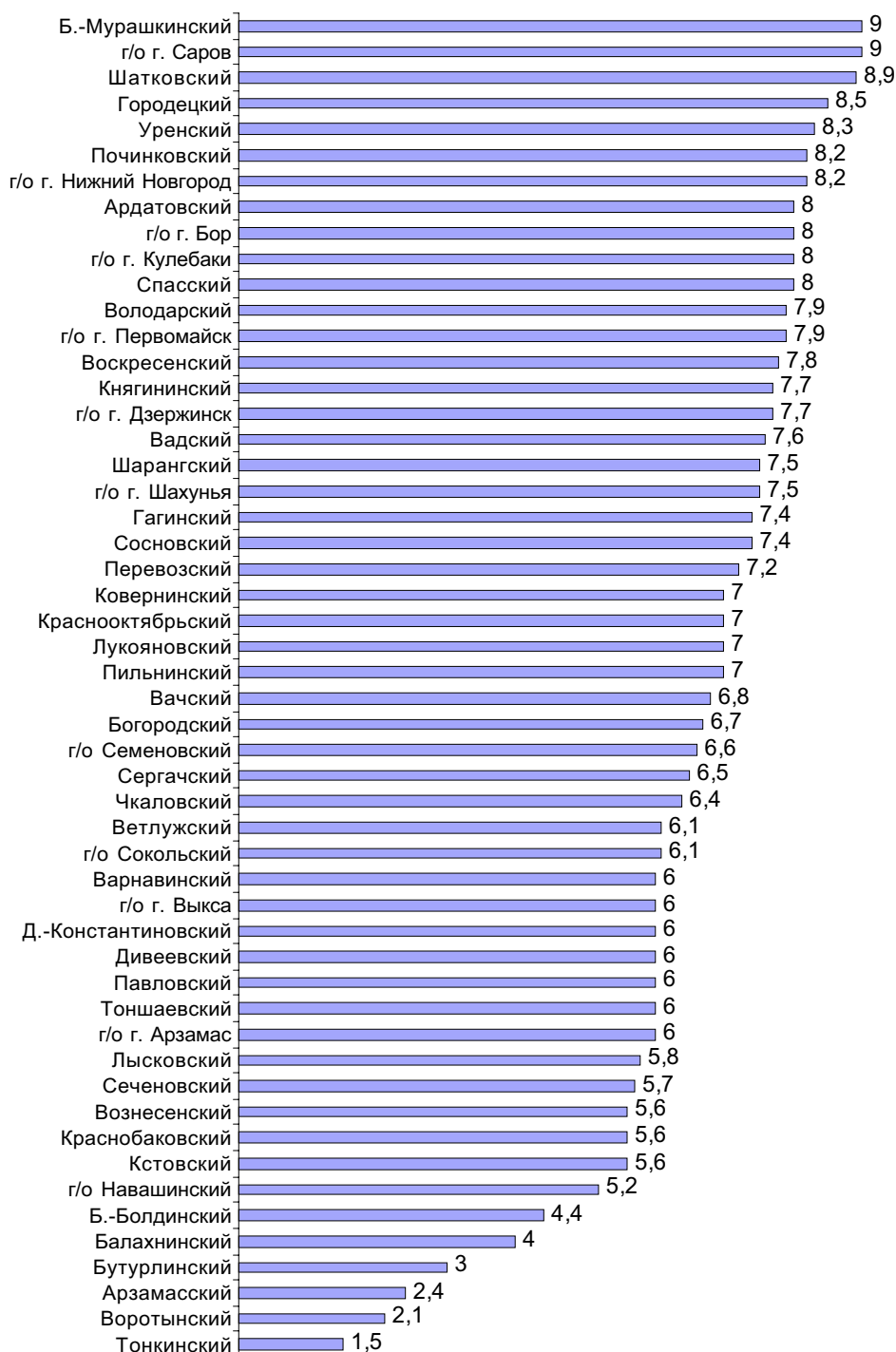
Федеральным стандартом предусмотрено наличие в образовательных организациях оборудования и помещений для реализации внеурочной деятельности обучающихся. Она может быть организована с использованием учебной техники учебных кабинетов с повышенным уровнем оснащения, а также на базе специально созданных и оборудованных лабораторий, мастерских, помещений для технического творчества и моделирования, предусмотренных требованиями ФГОС ООО.

Обеспечение в ОО Нижегородской области условий для организации внеурочной деятельности (доля образовательных организаций в %)



- ☐ Учебная техника учебных кабинетов с повышенным уровнем оснащения
- ☒ Специально созданные и оснащенные на повышенном уровне лаборатории, мастерские, помещения для технического творчества и моделирования
- ☐ Использование имеющихся ресурсов актовых, спортивных залов, музеев, мастерских

Средний объем внеурочной деятельности, приходящийся на одного пятиклассника, в образовательных организациях муниципальных образований Нижегородской области (количество часов)

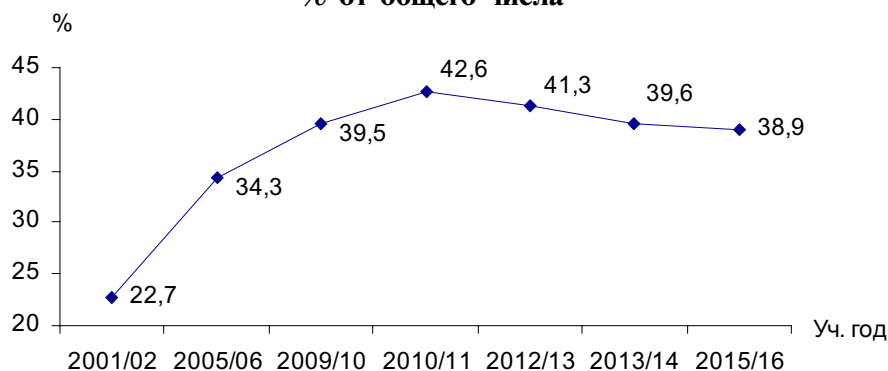


В целях информационного сопровождения введения ФГОС муниципальные органы управления образованием, образовательные организации осуществляют информирование участников образовательных отношений и общественности по ключевым позициям данного процесса. Изучается мнение родителей

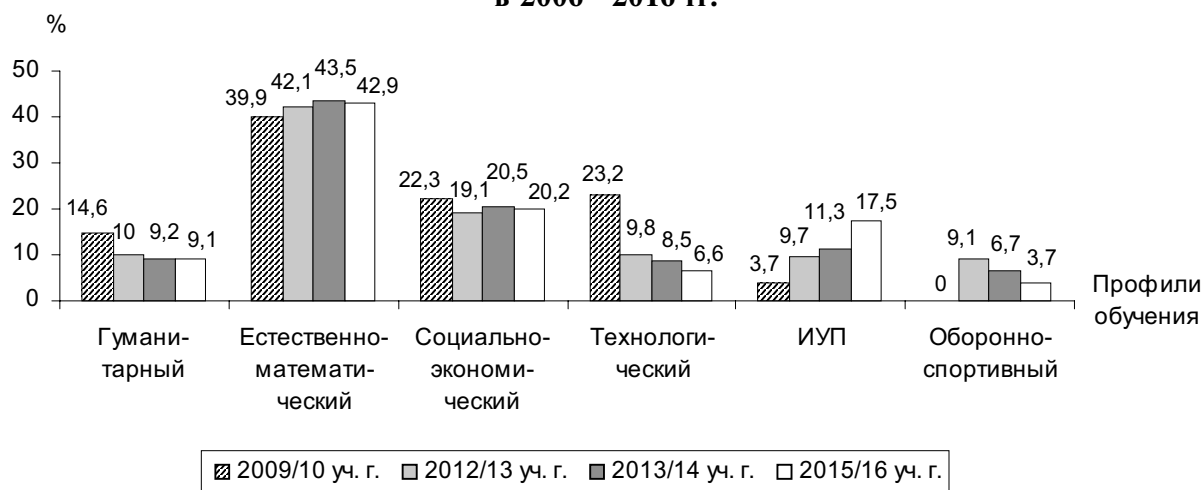
обучающихся по вопросам введения ФГОС, проводятся анкетирования на родительских собраниях. Все образовательные организации используют интернет-сайты для обеспечения широкого доступа участников образовательных отношений к информации, связанной с реализацией новых стандартов образования.

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ СТАРШЕКЛАССНИКОВ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

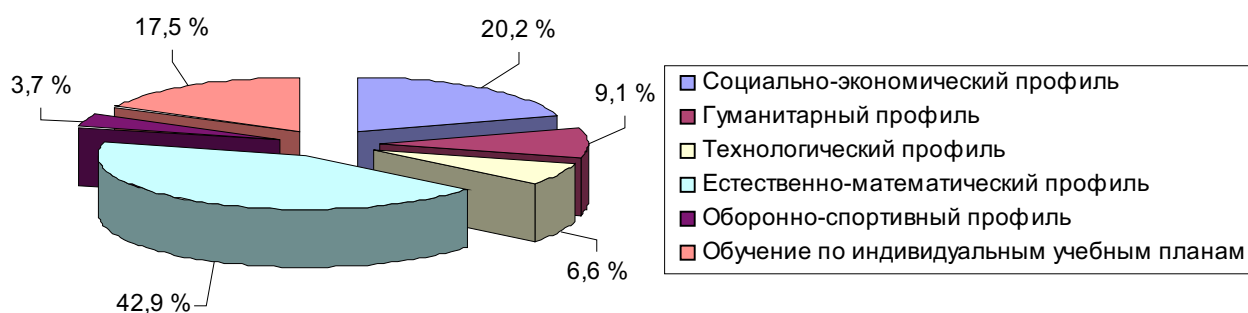
**Динамика количества старшеклассников,
обучающихся в профильных классах в 2001—2016 гг.,
% от общего числа**



**Динамика распределения обучающихся по направлениям профильного обучения
в 2006—2016 гг.**

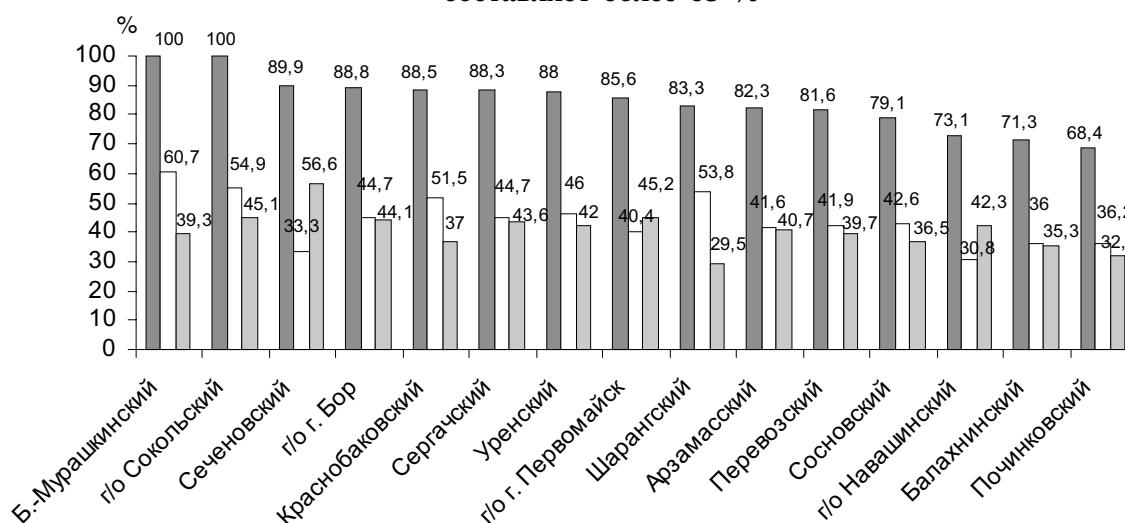


**Распределение обучающихся старших классов
по направлениям профильного обучения
в 2015/16 уч. г.**

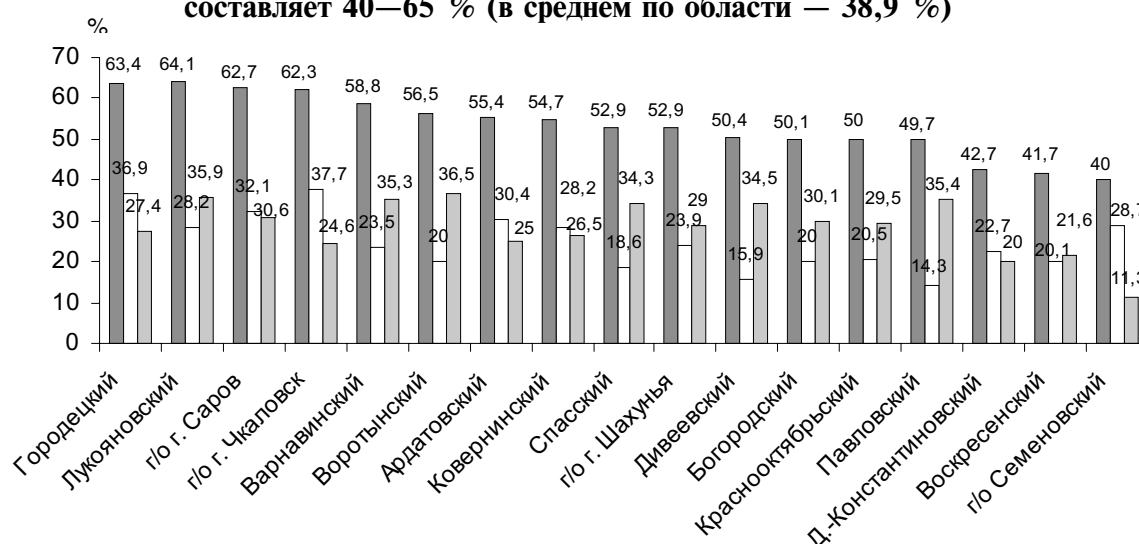


Развитие системы профильного обучения в общеобразовательных организациях Нижегородской области в 2015/16 учебном году

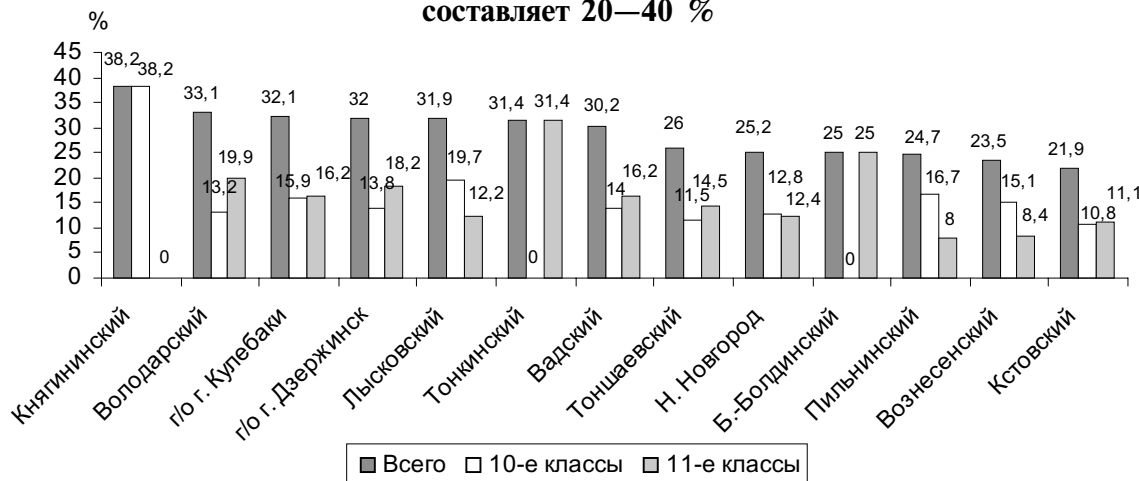
Муниципальные образования, в которых охват старшекласников профильным обучением составляет более 65 %



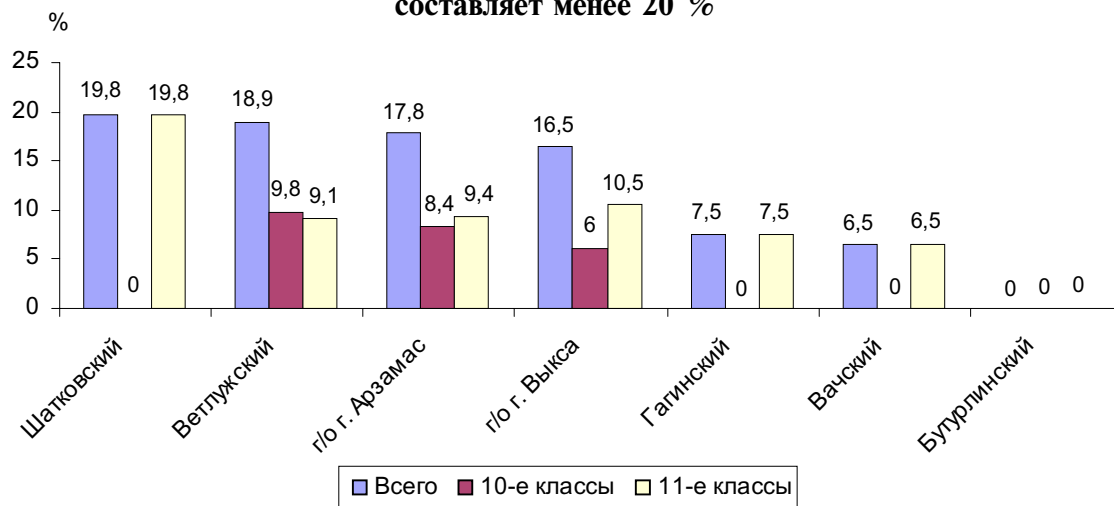
Муниципальные образования, в которых охват старшекласников профильным обучением составляет 40—65 % (в среднем по области — 38,9 %)



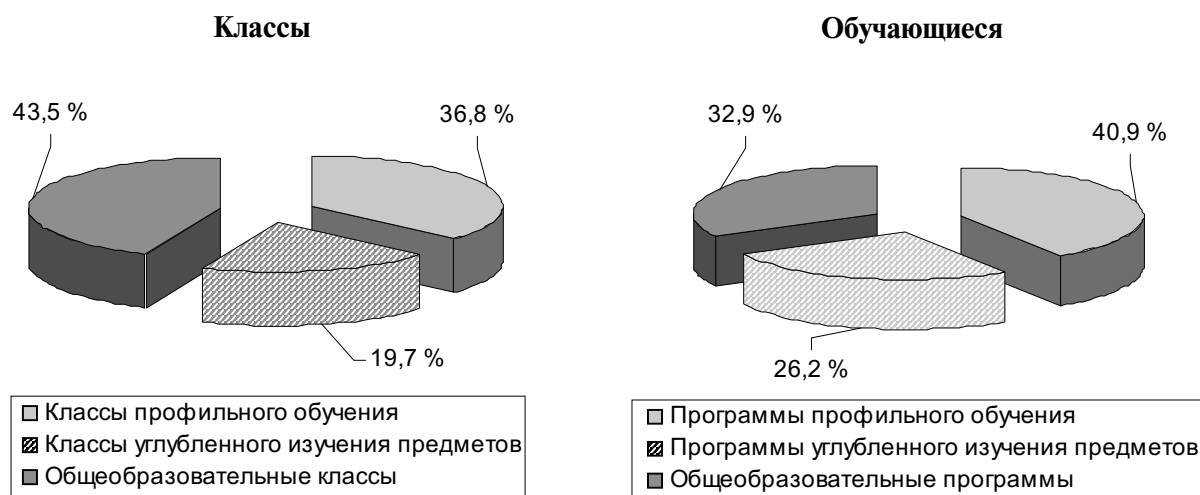
Муниципальные образования, в которых охват старшекласников профильным обучением составляет 20—40 %



Муниципальные образования, в которых охват старшекласников профильным обучением составляет менее 20 %



Вариативность реализуемых образовательных программ на уровне среднего общего образования в ОО Нижегородской области



Охват старшекласников общеобразовательных организаций Нижегородской области углубленным изучением учебных предметов (% от количества обучающихся на уровне среднего общего образования)



АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ, ОСВОИВШИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

В 2016 году государственная итоговая аттестация обучающихся по образовательным программам основного общего образования проходила в соответствии с Порядком, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 г. № 1394 (в редакции от 24.03.2016 г.), и включала два обязательных экзамена (русский язык и математика) и два экзамена по выбору обучающегося из числа других учебных предметов (физика, химия, биология, литература, география, история, обществознание, информатика и ИКТ, иностранные языки — английский, французский, немецкий и испанский). Таким образом, выпускники 9-х классов сдавали в этом учебном году четыре экзамена.

Впервые участники основного государственного экзамена по иностранным языкам сдавали устную часть ОГЭ по технологии, максимально приближенной к проведению устной части единого государственного экзамена по данным учебным предметам (без участия экзаменатора-собеседника и экзаменатора-эксперта). Оценивание устной части экзамена проводилось по записи ответов участников.

Всего в Нижегородской области в государственной итоговой аттестации 2016 года в форме основного государственного экзамена по математике участвовали 25 254 выпуск-

ника 9-х классов, по русскому языку — 25 249 (на 590 человек больше, чем в 2015 году).

Правом проходить ГИА в щадящем режиме (с сокращением количества экзаменов до двух обязательных) воспользовались 844 обучающихся с ограниченными возможностями здоровья. Все они прошли аттестацию успешно.

В этом году 16 девятиклассников Пильнинского муниципального района выбрали для прохождения ГИА экзамен по родному (татарскому) языку как один из числа учебных предметов по выбору.

В целом результаты итоговой аттестации выпускников 9-х классов школ Нижегородской области следует признать удовлетворительными. Обучающиеся, получившие в ходе ГИА неудовлетворительную отметку по одному из обязательных предметов, успешно пересдали соответствующий экзамен в выделенный для этого резервный день.

Формирование вариантов контрольных измерительных материалов по всем учебным предметам, как и в предыдущие два года, регион осуществлял самостоятельно из открытого банка заданий в соответствии с рекомендациями Федерального института педагогических измерений. Проверка экзаменационных работ выпускников 9-х классов велась предметными комиссиями муниципальных образований.

Средние результаты ГИА выпускников 9-х классов образовательных организаций муниципальных районов и городских округов Нижегородской области в форме основного государственного экзамена по математике за 2014—2016 годы, ранжированные по среднему общему баллу выполнения работы в 2016 году

№ п/п	Район, город	Средний балл			Средняя экзаменационная отметка			Уровень обученности (%)			Качество обученности (%)		
		2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
1	г/о г. Саров	16,7	20,6	21,8	3,7	4,1	4,3	99,2	100	100	47,1	80,2	92,3
2	Городецкий	15,7	18,4	20,5	3,5	3,9	4,3	99,6	100	100	44,9	77,8	96,0
3	г/о г. Арзамас	12,6	16,3	20,5	3,3	3,7	4,3	99,9	100	100	27,3	57,8	88,7

№ п/п	Район, город	Средний балл			Средняя экзаменационная отметка			Уровень обученности (%)			Качество обученности (%)		
		2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
4	Починковский	14,6	19,6	20,2	3,5	4,1	4,2	100	100	100	40,0	81,6	90,2
5	Лукояновский	16,1	18,7	20,2	3,7	3,9	4,2	100	100	100	60,5	84,8	92,3
6	Ковернинский	18,1	18,0	20,2	3,9	3,8	4,2	99,4	100	100	76,3	70,1	93,4
7	Вознесенский	10,8	15,5	20,1	3,1	3,6	4,3	100	100	100	11,3	51,1	91,4
Среднеобластной показатель		15,2	17,7	20,0	3,6	3,8	4,2	99,5	100	100	44,2	66,5	83,0
8	Н. Новгород	17,2	18,7	20,0	3,8	3,9	4,2	99,9	100	100	57,9	71,2	82,3
	Автозаводский	15,2	17,8	19,4	3,5	3,8	4,0	100	100	100	41,2	64,3	75,8
	Канавинский	15,7	17,7	19,0	3,6	3,8	4,0	100	100	100	45,6	61,8	75,0
	Ленинский	16,5	18,1	19,5	3,7	3,8	4,1	100	100	100	53,6	69,6	83,8
	Московский	16,5	18,4	19,2	3,7	3,9	4,0	100	100	100	51,2	67,9	75,3
	Нижегородский	19,6	21,3	21,6	4,0	4,2	4,4	100	100	100	74,2	83,8	92,5
	Приокский	18,1	18,0	20,6	3,9	3,9	4,3	100	100	100	66,6	71,0	92,2
	Советский	18,7	19,8	21,7	3,9	4,0	4,4	99,8	100	100	72,6	77,3	90,8
	Сормовский	17,5	19,0	20,0	3,8	4,0	4,2	99,9	100	100	58,4	78,9	82,2
9	Воскресенский	12,5	16,3	20,0	3,3	3,7	4,2	100	100	100	21,9	65,2	88,1
10	Краснооктябрьский	18,6	19,7	19,8	4,0	4,1	4,2	100	100	100	78,3	81,3	84,9
11	Кстовский	13,7	17,9	19,8	3,4	3,8	4,2	99,7	100	100	35,1	68,3	88,5
12	Сосновский	12,4	16,9	19,7	3,3	3,8	4,2	100	100	100	26,2	63,4	84,4
13	г/о г. Дзержинск	15,7	17,0	19,6	3,6	3,7	4,1	99,5	100	100	49,8	64,7	88,3
14	Краснобаковский	11,6	16,2	19,6	3,1	3,6	4,1	95,2	100	100	16,6	60,5	87,6
15	Володарский	12,5	16,5	19,5	3,3	3,7	4,1	99,7	100	100	27,6	62,7	88,4
16	Навашинский	14,5	16,9	19,4	3,5	3,8	4,1	98,1	100	100	46,6	67,7	83,7
17	Перевозский	11,4	16,9	19,4	3,1	3,8	4,1	100	100	100	11,8	71,6	92,7
18	Павловский	15,7	17,9	19,2	3,5	3,8	4,0	100	100	100	44,0	67,5	78,9
19	Богородский	15,6	17,3	19,2	3,6	3,8	4,0	100	100	100	48,6	68,6	88,8
20	Балахнинский	14,5	16,5	19,2	3,4	3,7	4,0	100	100	100	36,7	57,8	85,8
21	Воротынский	12,7	16,1	19,2	3,3	3,7	4,0	100	100	100	25,4	55,6	78,0
22	г/о г. Выкса	12,6	16,8	19,1	3,3	3,7	4,0	99,9	100	100	26,9	64,6	85,9
23	г/о г. Первомайск	12,3	15,0	19,1	3,3	3,6	4,0	98,9	100	100	24,5	48,8	78,1
24	Ардатовский	14,0	18,1	18,9	3,4	3,9	4,0	100	100	100	34,0	72,5	79,8
25	г/о г. Кулебаки	14,5	17,6	18,9	3,4	3,8	4,0	98,1	100	100	36,5	74,5	87,2
26	Вачский	18,8	13,2	17,9	3,3	3,7	4,1	98,7	100	100	25,8	55,3	77,6
27	г/о г. Бор	13,5	17,2	18,8	3,4	3,7	4,0	97,8	100	100	31,9	60,3	79,9
28	г/о Сокольский	10,5	15,9	18,8	3,2	3,7	4,0	95,7	100	100	17,2	56,1	86,2
29	Уренский	16,2	18,2	18,7	3,7	3,8	3,9	100	100	100	49,1	54,9	69,0

№ п/п	Район, город	Средний балл			Средняя экзаменационная отметка			Уровень обученности (%)			Качество обученности (%)		
		2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
30	Вадский	12,1	17,0	18,7	3,2	3,7	4,0	91,2	100	100	28,6	59,1	78,5
31	г/о г. Чкаловск	13,5	16,4	18,7	3,4	3,7	4,1	100	100	100	29,5	57,6	75,6
32	Лысковский	12,5	15,9	18,7	3,3	3,6	4,0	100	100	100	30,9	53,7	80,0
33	Спасский	12,9	17,8	18,4	3,3	3,8	4,0	97,8	100	100	30,4	76,6	79,7
34	Сергачский	12,7	16,3	18,4	3,3	3,7	3,9	97,1	100	100	29,3	60,0	65,5
35	г/о г. Шахунья	15,2	16,2	18,3	3,5	3,6	4,0	100	100	100	38,3	53,5	80,1
36	Пильнинский	17,2	18,4	18,1	3,7	3,8	3,9	100	100	100	58,8	65,1	74,7
37	Шатковский	14,5	16,9	18,1	3,5	3,7	3,9	100	100	100	38,9	55,7	61,3
38	Сеченовский	11,0	16,5	18,1	3,1	3,7	3,8	83,8	100	100	18,2	59,1	61,3
39	Бутурлинский	11,9	14,3	18,1	3,2	3,5	3,9	100	100	100	19,2	44,8	80,0
40	г/о Семеновский	12,6	15,7	18,0	3,3	3,6	3,9	100	100	100	26,3	52,3	78,8
41	Тоншаевский	16,5	17,7	17,9	3,7	3,9	3,9	100	100	100	57,0	73,2	67,5
42	Гагинский	12,7	15,1	17,9	3,3	3,5	3,9	100	100	100	20,7	47,4	74,1
43	Ветлужский	14,3	16,0	17,8	3,4	3,6	3,9	100	100	100	31,9	55,0	75,2
44	Б.-Болдинский	17,0	16,0	17,7	3,7	3,6	3,9	100	100	100	62,8	58,4	76,9
45	Княгининский	12,2	14,6	17,7	3,3	3,5	3,8	100	100	100	24,7	46,2	62,2
46	Арзамасский	13,6	16,2	17,6	3,3	3,6	3,9	100	100	100	30,3	52,7	74,7
47	Тонкинский	12,8	15,6	17,3	3,4	3,6	3,8	100	100	100	35,7	57,1	66,7
48	Варнавинский	12,4	14,2	17,3	3,2	3,5	3,8	98,0	100	100	20,6	44,9	66,7
49	Шарангский	15,3	15,4	17,2	3,5	3,5	3,8	100	100	100	37,4	46,1	63,4
50	Дивеевский	13,5	15,3	16,9	3,6	3,6	3,7	100	100	100	44,7	47,4	59,0
51	Д.-Константиновский	14,7	16,5	16,7	3,5	3,7	3,6	100	100	100	36,8	55,3	51,6
52	Б.-Мурашкинский	12,3	15,6	15,5	3,3	3,6	3,6	100	100	100	27,5	47,0	45,0

Как видно из таблицы, на протяжении последних трех лет в Нижегородской области повышаются все анализируемые показатели общеобразовательной математической подготовки девятиклассников.

Так, средний общий балл за выполнение экзаменационной работы в 2015 и 2016 годах по сравнению с предыдущим годом вырос на 2,5 и 2,3 балла соответственно; средняя экзаменационная отметка — на 0,4 балла; качество обученности повысилось на 22,3 % и 16,5 % соответственно.

В 2016 году процентная доля выпускников, выполнивших экзаменационную работу с оценками «4» и «5» (качество обученнос-

ти) составила в среднем по области 83,0 %. Уровень обученности, как и в прошлом году, — 100 %.

Такая положительная динамика показателей отмечается практически во всех муниципальных образованиях Нижегородской области. Только в трех районах (Тоншаевском, Дальнеконстантиновском и Большемурашкинском) в течение последних двух лет зафиксирован стабильный уровень среднего общего балла за экзаменационную работу по математике, средней экзаменационной отметки и уровня обученности при небольшом снижении качества обученности выпускников 9-х классов.

Средние результаты ГИА выпускников 9-х классов образовательных организаций муниципальных районов и городских округов Нижегородской области в форме основного государственного экзамена по русскому языку за 2014—2016 годы, ранжированные по среднему общему баллу выполнения работы в 2016 году

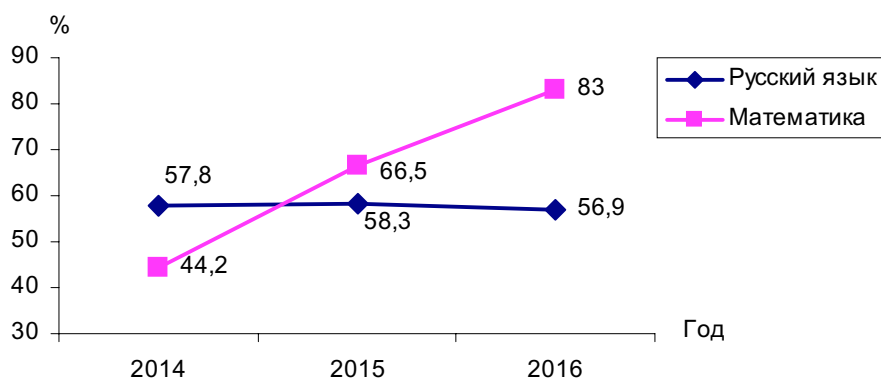
№ п/п	Район, город	Средний балл			Средняя экзаменационная отметка			Уровень обученности (%)			Качество обученности (%)		
		2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
1	Вадский	29,6	30,0	30,8	3,7	3,9	3,9	100	100	100	56,5	67,7	65,7
2	г/о г. Арзамас	31,6	30,1	30,5	3,9	4,0	4,0	100	100	100	65,2	66,0	68,1
3	Краснобаковский	28,2	29,0	30,4	3,7	3,9	3,9	100	100	100	51,7	66,4	58,2
4	Краснооктябрьский	33,3	29,3	30,1	4,0	3,9	3,9	100	100	100	71,7	68,2	69,0
5	г/о Навашинский	31,5	29,7	30,1	3,9	4,0	3,9	100	100	100	64,0	67,7	58,7
6	г/о Семеновский	29,6	30,4	30,1	3,7	4,0	3,9	100	100	100	52,9	69,9	69,4
7	г/о Сокольский	29,6	30,1	30,0	3,7	3,9	4,0	100	100	100	51,6	65,3	67,0
8	Воротынский	30,7	27,5	29,9	3,7	3,7	4,0	100	100	100	57,7	53,0	69,5
9	Ковернинский	31,7	30,3	29,9	3,9	4,0	3,9	100	100	100	64,4	67,7	64,1
10	Сеченовский	32,1	28,6	29,9	3,9	3,9	3,9	99,3	100	100	62,8	63,8	68,7
11	Сосновский	30,5	31,9	29,9	3,9	4,3	4,1	100	100	100	62,3	79,7	67,2
12	г/о г. Чкаловск	31,6	31,1	29,9	3,8	4,0	3,9	100	100	100	60,8	70,1	66,4
13	Лысковский	28,3	27,6	29,4	3,6	3,8	3,9	100	100	100	48,2	54,1	63,9
14	Павловский	31,5	29,3	29,4	3,8	3,8	3,8	100	100	100	61,2	60,4	54,4
15	Спасский	28,4	29,6	29,4	3,6	3,9	3,9	100	100	100	45,7	68,8	68,9
16	Лукояновский	30,5	29,1	29,3	3,7	3,9	3,8	100	100	100	53,7	61,4	59,8
17	Уренский	29,7	28,9	29,3	3,7	3,8	3,8	100	100	100	52,6	59,2	56,7
18	г/о г. Кулебаки	30,4	28,6	29,2	3,8	3,8	3,8	100	100	100	61,4	55,1	58,8
19	Шатковский	30,3	28,0	29,2	3,7	3,7	3,7	100	100	100	57,1	52,8	59,3
20	г/о г. Первомайск	26,7	27,5	29,1	3,6	3,8	3,9	100	100	100	42,9	59,5	61,6
21	Балахнинский	32,6	30,8	28,9	4,0	4,1	3,8	100	100	100	77,5	74,8	60,9
22	Вознесенский	29,3	28,2	28,9	3,6	3,7	3,9	100	100	100	45,8	50,4	61,9
Среднеобластной показатель		30,3	28,4	28,7	3,7	3,8	3,8	99,9	100	100	57,8	58,3	56,9
23	Ветлужский	29,3	30,0	28,7	3,7	4,0	3,8	100	100	100	53,8	68,2	60,5
24	Воскресенский	32,4	29,6	28,7	4,0	4,0	3,8	100	100	100	75,0	71,9	62,7
25	Кстовский	30,8	28,7	28,7	3,8	3,9	3,8	100	100	100	61,3	58,7	58,7
26	Н.Новгород	31,3	29,0	28,7	3,8	3,8	3,8	100	100	100	63,2	62,6	60,2
	Автозаводский	30,7	28,4	27,8	3,8	3,8	3,7	100	100	100	63,3	63,0	55,5
	Канавинский	30,6	28,1	27,4	3,7	3,8	3,7	100	100	100	54,4	57,2	53,7
	Ленинский	31,0	29,1	29,3	3,8	3,9	3,9	100	100	100	62,0	61,8	64,4
	Московский	29,8	28,5	28,3	3,7	3,8	3,7	100	100	100	58,2	61,1	60,6
	Нижегородский	33,5	30,2	30,5	4,1	4,0	4,0	100	100	100	75,5	68,5	69,9
	Приокский	32,3	29,6	29,4	3,8	3,9	3,8	100	100	100	61,6	61,4	58,3
	Советский	32,4	30,2	30,9	4,0	4,0	4,1	100	100	100	70,7	69,7	75,4
	Сормовский	31,0	28,6	27,6	3,7	3,7	3,6	100	100	100	59,2	57,1	47,6
27	Гагинский	27,9	26,1	28,6	3,5	3,6	3,9	100	100	100	39,1	43,2	62,9

№ п/п	Район, город	Средний балл			Средняя экзаменационная отметка			Уровень обученности (%)			Качество обученности (%)		
		2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
28	Шарангский	29,3	25,5	28,6	3,6	3,5	3,7	100	100	100	47,8	39,1	53,5
29	Княгининский	28,8	26,4	28,5	3,6	3,6	3,9	100	100	100	51,9	49,1	62,2
30	Арзамасский	28,9	27,9	28,4	3,6	3,8	3,8	100	100	100	46,6	56,9	57,9
31	Перевозский	28,2	28,3	28,4	3,5	3,8	3,8	100	100	100	38,2	63,4	58,9
32	г/о г. Шахунья	31,2	27,8	28,4	3,9	3,8	3,7	100	100	100	67,8	53,5	52,6
33	Богородский	31,7	27,6	28,3	3,9	3,7	3,7	100	100	100	47,5	46,6	56,9
34	г/о г. Бор	30,1	30,2	28,3	3,7	3,7	3,7	100	100	100	68,2	55,3	56,4
35	Варнавинский	28,9	28,1	28,2	3,5	3,8	3,9	100	100	100	48,0	59,0	64,4
36	Городецкий	30,2	28,5	28,2	3,7	3,8	3,8	99,9	100	100	58,3	62,0	59,7
37	Бутурлинский	27,3	28,7	28,1	3,5	3,8	3,6	97,5	100	100	55,7	51,1	54,8
38	Ардатовский	29,4	29,0	28,0	3,6	3,7	3,7	100	100	100	51,6	55,3	49,8
39	Сергачский	26,8	26,8	28,0	3,5	3,8	3,8	99,3	100	100	39,9	62,8	62,1
40	Починковский	29,0	27,8	27,9	3,6	3,8	3,7	100	100	100	51,1	54,8	50,8
41	г/о г. Саров	30,3	28,1	27,9	3,8	3,8	3,7	99,8	100	100	58,2	56,8	52,2
42	Пильнинский	28,2	27,8	27,6	3,5	3,7	3,7	100	100	100	42,7	52,4	47,6
43	Б.-Болдинский	31,4	29,0	27,5	3,8	3,9	3,7	100	100	100	68,1	61,0	47,4
44	Володарский	30,2	27,9	27,5	3,7	3,7	3,6	100	100	100	53,4	50,7	44,8
45	Дивеевский	27,8	28,5	27,4	3,6	3,8	3,7	100	100	100	46,7	56,4	50,0
46	г/о г. Выкса	29,8	26,5	27,3	3,7	3,6	3,7	100	100	100	52,9	42,3	50,1
47	Б.-Мурашкинский	28,7	29,4	26,9	3,6	3,8	3,7	100	100	100	43,8	57,0	47,1
48	Тонкинский	29,8	26,1	26,9	3,7	3,6	3,7	96,4	100	100	59,5	44,6	53,1
49	Вачский	28,7	27,0	26,5	3,7	3,7	3,6	100	100	100	43,0	53,0	50,7
50	г/о г. Дзержинск	27,1	24,8	25,5	3,4	3,5	3,4	99,7	100	100	38,5	39,0	36,3
51	Тоншаевский	30,1	26,9	25,3	3,7	3,7	3,6	100	100	100	52,3	52,8	45,2
52	Д.-Константиновский	27,6	25,8	25,0	3,5	3,5	3,4	100	100	100	37,9	44,2	36,5

Результаты основного государственного экзамена по русскому языку в школах Нижегородской области характеризуется определенным постоянством на протяжении трех лет. И в 2016 году они не претерпели существенных изменений: средний балл увеличился на 0,3; средняя экзаменационная отметка и уровень обученности остались на уровне прошлого года — 3,8 балла и 100 % соответственно. В среднем по области незначительно снизилось качество обученности (на 1,4 %, что нельзя считать существенным изменением).

В то же время следует отметить ряд муниципальных образований, в которых девяти-

тиклассники демонстрируют стабильный рост качества общеобразовательной подготовки по русскому языку в течение последних трех лет: это г/о г. Арзамас, г/о г. Первомайск, г/о Сокольский, а также Сеченовский, Лысковский, Спасский, Вознесенский, Гагинский, Варнавинский и Арзамасский районы Нижегородской области. Некоторое снижение качества обученности по русскому языку за последние три года наблюдается в Павловском, Балахнинском, Большеболдинском, Воскресенском, Володарском районах, в городских округах г. Саров, г. Шахунья, а также в трех районах Нижнего Новгорода — Автозаводском, Приокском и Сормовском.



Динамика качества обученности выпускников 9-х классов образовательных организаций Нижегородской области по результатам ГИА в 2013–2015 гг.

Результаты проведения государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена выпускников 9-х классов образовательных организаций Нижегородской области в 2015–2016 гг.

№ п/п	Предмет	Количество участников ОГЭ (чел.)		Средний % выполнения КИМ		Средняя экзаменационная отметка		Количество выпускников, сдавших ОГЭ без оценок «2» (%)		Количество выпускников, сдавших ОГЭ на «4» и «5» (%)	
		2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
1	Математика	24 663	25 254	46,6	61,1	3,8	4,2	100	100	66,5	83,0
2	Русский язык	24 660	25 249	72,8	73,6	3,8	3,8	100	100	58,3	56,9
3	Обществознание	1477	17 743	69,6	70,2	3,9	3,9	99,7	99,7	72,9	71,2
4	Физика	994	4075	68,3	73,9	4,3	4,4	100	99,9	89,8	96,7
5	Биология	608	9676	64,6	66,5	3,9	4,0	100	99,9	77,6	77,7
6	Информатика	431	4233	73,3	71,3	4,3	4,2	100	99,8	89,8	82,7
7	Химия	407	3118	71,3	68,8	4,3	4,2	99,8	99,7	84,3	77,9
8	История	146	1730	63,2	75,0	3,95	4,4	99,3	99,9	68,5	89,7
9	Литература	67	1211	61,5	60,5	3,85	3,8	100	98,5	65,7	58,3
10	География	67	6111	75,5	74,8	4,2	4,2	100	99,9	83,6	82,3
11	Иностранный язык:										
	— английский	546	1995	80,3	80,7	4,4	4,4	100	99,2	87,0	85,8
	— немецкий	7	85	72,8	75,3	4,0	4,2	100	98,8	71,4	81,2
	— французский	54	89	76,2	74,6	4,1	4,1	100	100	77,8	75,3

Существенный рост количества участников ГИА по всем предметам по выбору вызван изменениями в Порядке проведения аттестации, предусматривающими, кроме обязательных предметов, экзамены по двум учебным предметам по выбору.

Как и в предыдущие годы, большинство выпускников 9-х классов нижегородских школ отдали свое предпочтение обществознанию. Популярными в этом году стали также экзамены по биологии и географии. Традиционно меньше всего девятиклассников выбрали литературу. Если в 2015 году только по трем из девяти предметов по выбору не-

которые выпускники не справились с экзаменационной работой, то в 2016 году на экзаменах по всем предметам были такие обучающиеся. Наиболее снизились показатели предметной подготовки по литературе. Экзамены по большинству предметов выявили некоторое уменьшение процентной доли девятиклассников с повышенным уровнем общеобразовательной подготовки (качества обученности). Тем не менее данный показатель остается достаточно высоким. Наряду с этим отмечается существенный рост качества обученности по физике и истории (на 6,9 % и 21,2 % соответственно).

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ВЫПУСКНИКОВ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ 2015/16 учебного года

**Средний балл по итогам ЕГЭ по обязательным предметам
(русскому языку и математике)**

№ п/п	Район, город	Русский язык						Математика (базовая)						Математика (профильная)					
		все- го	ниже 24		24 и выше		сред- ний балл	все- го	ниже 3		3 и выше		сред- ний балл	все- го	ниже 27		27 и выше		сред- ний балл
			кол- во	%	кол- во	%			кол- во	%	кол- во	%			кол- во	%	кол- во	%	
1	Ардатовский	82	0	0,00	82	100	72,80	75	0	0,00	75	100	4,05	55	13	23,64	42	76,36	38,27
2	Арзамасский	114	0	0,00	114	100	67,38	90	0	0,00	90	100	4,11	100	7	7,00	93	93,00	44,44
3	Б.-Болдинский	36	0	0,00	36	100	72,50	35	0	0,00	35	100	4,34	27	7	25,93	20	74,07	35,59
4	Б.-Мурашкин- ский	24	0	0,00	24	100	74,83	18	0	0,00	18	100	4,39	23	5	21,74	18	78,26	42,09
5	Бутурлинский	30	0	0,00	30	100	68,27	29	0	0,00	29	100	4,28	15	2	13,33	13	86,67	41,87
6	Вадский	44	0	0,00	44	100	66,70	39	0	0,00	39	100	4,28	36	7	19,44	29	80,56	40,00
7	Варнавинский	31	0	0,00	31	100	66,00	22	0	0,00	22	100	3,95	18	5	27,78	13	72,22	39,17
8	Вачский	56	0	0,00	56	100	66,64	55	2	3,64	53	96,36	4,05	31	12	38,71	19	61,29	38,13
9	Ветлужский	56	0	0,00	56	100	74,14	45	0	0,00	45	100	4,47	43	2	4,65	41	95,35	49,77
10	Вознесенский	57	0	0,00	57	100	67,39	50	0	0,00	50	100	4,08	51	10	19,61	41	80,39	39,08
11	Володарский	150	0	0,00	150	100	70,41	137	1	0,73	136	99,27	4,20	104	19	18,27	85	81,73	41,05
12	Воротынский	44	0	0,00	44	100	71,70	40	1	2,50	39	97,50	4,23	40	6	15,00	34	85,00	44,43
13	Воскресенский	61	0	0,00	61	100	67,97	54	0	0,00	54	100	4,07	44	12	27,27	32	72,73	38,66
14	Гагинский	30	0	0,00	30	100	73,40	23	0	0,00	23	100	4,35	23	1	4,35	22	95,65	47,26
15	Д.-Константи- новский	49	0	0,00	49	100	73,02	32	0	0,00	32	100	4,25	40	11	27,50	29	72,50	41,48
16	Дивеевский	69	0	0,00	69	100	65,96	44	0	0,00	44	100	3,98	44	4	9,09	40	90,91	42,05
17	Княгининский	28	0	0,00	28	100	72,64	26	0	0,00	26	100	4,27	23	4	17,39	19	82,61	41,26
18	Ковернинский	55	0	0,00	55	100	67,56	54	0	0,00	54	100	4,17	47	15	31,91	32	68,09	35,89
19	Кр.-Баковский	57	0	0,00	57	100	67,79	56	0	0,00	56	100	4,18	42	9	21,43	33	78,57	36,62
20	Кр.-Октябрьский	54	0	0,00	54	100	67,78	19	1	5,26	18	94,74	3,68	52	2	3,85	50	96,15	46,00
21	Лукояновский	66	0	0,00	66	100	69,82	47	0	0,00	47	100	4,06	43	1	2,33	42	97,67	45,56
22	Лысковский	96	0	0,00	96	100	73,93	96	0	0,00	96	100	4,49	70	16	22,86	54	77,14	40,14
23	Навашинский	61	0	0,00	61	100	71,18	36	1	2,78	35	97,22	4,11	55	5	9,09	50	90,91	43,31
24	Первомайский	56	0	0,00	56	100	75,25	43	0	0,00	43	100	4,42	52	2	3,85	50	96,15	55,77
25	Перевозский	60	0	0,00	60	100	68,05	59	0	0,00	59	100	4,07	37	11	29,73	26	70,27	33,76
26	Пильнинский	90	0	0,00	90	100	65,01	87	1	1,15	86	98,85	4,10	54	9	16,67	45	83,33	42,06
27	Починковский	88	0	0,00	88	100	71,34	53	1	1,89	52	98,11	3,85	75	11	14,67	64	85,33	45,31

№ п/п	Район, город	Русский язык					Математика (базовая)					Математика (профильная)							
		все-го	ниже 24		24 и выше		все-го	ниже 3		3 и выше		сред-ний балл	все-го	ниже 27		27 и выше		сред-ний балл	
			кол-во	%	кол-во	%		кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%		
28	Семеновский	121	0	0,00	121	100	71,12	119	1	0,84	118	99,16	4,34	90	9	10,00	81	90,00	46,26
29	Сергачский	108	0	0,00	108	100	65,54	80	0	0,00	80	100	4,35	72	11	15,28	61	84,72	43,32
30	Сеченовский	64	0	0,00	64	100	65,83	2	1	50,00	1	50	2,50	64	0	0,00	64	100	48,70
31	Сокольский	23	0	0,00	23	100	69,48	19	0	0,00	19	100	4,21	18	2	11,11	16	88,89	46,06
32	Сосновский	55	0	0,00	55	100	73,20	42	0	0,00	42	100	4,52	40	4	10,00	36	90,00	44,75
33	Спасский	41	0	0,00	41	100	75,10	41	0	0,00	41	100	4,46	39	9	23,08	30	76,92	37,85
34	Тонкинский	32	0	0,00	32	100	74,13	30	0	0,00	30	100	4,77	20	0	0,00	20	100	57,70
35	Тоншаевский	76	0	0,00	76	100	63,21	70	0	0,00	70	100	4,20	48	0	0,00	48	100	54,81
36	Уренский	98	0	0,00	98	100	67,55	68	1	1,47	67	98,53	4,19	83	8	9,64	75	90,36	49,82
37	Чкаловский	55	0	0,00	55	100	72,85	28	0	0,00	28	100	3,96	39	0	0,00	39	100	52,54
38	Шарангский	47	0	0,00	47	100	71,15	47	0	0,00	47	100	4,28	36	2	5,56	34	94,44	49,56
39	Шатковский	80	0	0,00	80	100	73,94	71	0	0,00	71	100	4,30	43	4	9,30	39	90,70	46,05
40	Шахунский	153	0	0,00	153	100	68,93	135	0	0,00	135	100	4,19	104	8	7,69	96	92,31	45,14
41	г. Арзамас	418	0	0,00	418	100	75,35	207	0	0,00	207	100	4,17	305	24	7,87	281	92,13	47,91
42	Балахнинский	309	1	0,32	308	99,68	68,26	293	1	0,34	292	99,66	4,15	195	36	18,46	159	81,54	41,06
43	Богородский	210	1	0,48	209	99,52	72,37	206	2	0,97	204	99,03	4,14	105	8	7,62	97	92,38	46,59
44	Борский	356	0	0,00	356	100	71,12	250	1	0,40	249	99,60	4,21	262	36	13,74	226	86,26	45,16
45	Выксунский	346	0	0,00	346	100	72,14	284	0	0,00	284	100	4,25	216	21	9,72	195	90,28	48,66
46	Городецкий	308	0	0,00	308	100	72,67	161	2	1,24	159	98,76	4,09	250	34	13,60	216	86,40	44,30
47	г. Дзержинск	950	0	0,00	950	100	71,60	740	2	0,27	738	99,73	4,20	733	65	8,87	668	91,13	48,45
48	Кстовский	418	2	0,48	416	99,52	70,10	263	11	4,18	252	95,82	3,98	295	40	13,56	255	86,44	44,25
49	Кулебакский	218	0	0,00	218	100	67,49	172	0	0,00	172	100	4,02	127	12	9,45	115	90,55	46,46
50	Павловский	362	0	0,00	362	100	71,43	292	1	0,34	291	99,66	4,17	234	26	11,11	208	88,89	43,08
51	г. Саров	470	0	0,00	470	100	73,77	350	3	0,86	347	99,14	4,29	363	31	8,54	332	91,46	55,99
Нижний Новгород:																			
52	Автозаводский	1093	0	0,00	1093	100	69,96	958	6	0,63	952	99,37	4,21	752	140	18,62	612	81,38	44,27
53	Канавинский	467	1	0,21	466	99,79	71,36	335	3	0,90	332	99,10	4,10	297	30	10,10	267	89,90	45,92
54	Ленинский	696	2	0,29	694	99,71	67,94	559	2	0,36	557	99,64	3,99	460	89	19,35	371	80,65	43,14
55	Московский	559	0	0,00	559	100	70,70	375	0	0,00	375	100	4,11	359	30	8,36	329	91,64	49,07
56	Нижегородский	767	0	0,00	767	100	75,89	572	2	0,35	570	99,65	4,31	513	54	10,53	459	89,47	50,74
57	Приокский	351	0	0,00	351	100	70,85	295	2	0,68	293	99,32	4,18	237	22	9,28	215	90,72	47,75
58	Советский	835	1	0,12	834	99,88	73,23	570	1	0,18	569	99,82	4,25	562	63	11,21	499	88,79	49,63
59	Сормовский	924	0	0,00	924	100	73,28	655	1	0,15	654	99,85	4,19	648	84	12,96	564	87,04	50,65
Итого		12654	8	0,06	12646	99,94	71,32	9653	51	0,53	9602	99,47	4,18	8853	1110	12,54	7743	87,46	46,72

Средний балл по итогам ЕГЭ

№ п/п	Район, город	Обществознание						История						Литература					
		все-го	ниже 42		42 и выше		сред-ний балл	все-го	ниже 32		32 и выше		сред-ний балл	все-го	ниже 32		32 и выше		сред-ний балл
			кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%			кол-во	%	кол-во	%	
1	Ардатовский	54	3	5,56	51	94,44	56,80	24	0	0,00	24	100	58,50	7	0	0,00	7	100	61,14
2	Арзамасский	90	11	12,22	79	87,78	52,22	24	0	0,00	24	100	61,08	5	0	0,00	5	100	70,80
3	Б.-Болдинский	22	4	18,18	18	81,82	64,14	10	0	0,00	10	100	68,30	—	—	—	—	—	—
4	Б.-Мурашкинский	22	0	0,00	22	100	59,27	5	0	0,00	5	100	56,60	3	0	0,00	3	100	67,33
5	Бутурлинский	25	3	12,00	22	88,00	58,28	9	0	0,00	9	100	62,33	4	0	0,00	4	100	57,50
6	Вадский	35	4	11,43	31	88,57	56,83	14	0	0,00	14	100	56,64	6	0	0,00	6	100	65,67
7	Варнавинский	21	3	14,29	18	85,71	51,00	9	1	11,11	8	88,89	42,22	3	0	0,00	3	100	63,33
8	Вачский	30	3	10,00	27	90,00	55,27	11	0	0,00	11	100	54,55	1	0	0,00	1	100	69,00
9	Ветлужский	39	4	10,26	35	89,74	54,49	9	0	0,00	9	100	64,44	3	0	0,00	3	100	59,00
10	Вознесенский	26	7	26,92	19	73,08	47,85	7	2	28,57	5	71,43	42,57	1	0	0,00	1	100	71,00
11	Володарский	88	6	6,82	82	93,18	57,77	32	1	3,13	31	96,88	56,09	14	0	0,00	14	100	67,64
12	Воротынский	36	1	2,78	35	97,22	60,06	8	0	0,00	8	100	48,88	—	—	—	—	—	—
13	Воскресенский	33	11	33,33	22	66,67	50,73	7	1	14,29	6	85,71	55,57	3	0	0,00	3	100	72,67
14	Гагинский	22	0	0,00	22	100	63,36	8	0	0,00	8	100	61,25	—	—	—	—	—	—
15	Д.-Константиновский	35	6	17,14	29	82,86	54,40	6	0	0,00	6	100	57,83	—	—	—	—	—	—
16	Дивеевский	44	6	13,64	38	86,36	52,95	13	0	0,00	13	100	49,85	5	0	0,00	5	100	58,20
17	Княгининский	21	2	9,52	19	90,48	57,86	6	0	0,00	6	100	55,33	4	0	0,00	4	100	64,50
18	Ковернинский	45	5	11,11	40	88,89	53,40	11	1	9,09	10	90,91	48,55	1	0	0,00	1	100	73,00
19	Кр.-Баковский	46	9	19,57	37	80,43	48,43	10	3	30,00	7	70,00	39,80	3	0	0,00	3	100	63,00
20	Кр.-Октябрьский	50	5	10,00	45	90,00	57,12	10	0	0,00	10	100	59,90	1	0	0,00	1	100	52,00
21	Лукояновский	37	2	5,41	35	94,59	54,86	13	0	0,00	13	100	54,85	3	0	0,00	3	100	61,33
22	Лысковский	60	5	8,33	55	91,67	56,62	19	1	5,26	18	94,74	57,53	4	0	0,00	4	100	64,50
23	Навашинский	32	3	9,38	29	90,63	55,19	12	0	0,00	12	100	58,92	3	0	0,00	3	100	61,00
24	Первомайский	41	1	2,44	40	97,56	57,88	10	0	0,00	10	100	59,40	1	0	0,00	1	100	66,00
25	Перевозский	42	10	23,81	32	76,19	48,52	14	3	21,43	11	78,57	42,71	—	—	—	—	—	—
26	Пильнинский	65	16	24,62	49	75,38	50,37	14	1	7,14	13	92,86	55,79	2	0	0,00	2	100	54,00
27	Починковский	49	4	8,16	45	91,84	54,20	16	0	0,00	16	100	53,31	2	0	0,00	2	100	68,50
28	Семеновский	60	8	13,33	52	86,67	56,47	17	1	5,88	16	94,12	49,00	8	0	0,00	8	100	68,88
29	Сергачский	71	4	5,63	67	94,37	57,86	22	4	18,18	18	81,82	47,32	2	0	0,00	2	100	60,50
30	Сеченовский	48	8	16,67	40	83,33	55,88	10	0	0,00	10	100	62,80	6	1	16,67	5	83,33	54,00

по предметам по выбору

Физика						Химия						Информатика					
всего	ниже 36		36 и выше		сред- ний балл	всего	ниже 36		36 и выше		сред- ний балл	всего	ниже 40		40 и выше		сред- ний балл
	кол- во	%	кол- во	%			кол- во	%	кол- во	%			кол- во	%	кол- во	%	
21	0	0,00	21	100	49,48	8	0	0,00	8	100	53,13	2	0	0,00	2	100	55,00
29	0	0,00	29	100	52,28	11	0	0,00	11	100	56,00	—	—	—	—	—	—
7	1	14,29	6	85,71	47,71	6	0	0,00	6	100	63,17	—	—	—	—	—	—
4	0	0,00	4	100	50,00	1	0	0,00	1	100	76,00	1	0	0,00	1	100	83,00
6	0	0,00	6	100	42,67	5	1	20,00	4	80,00	47,80	—	—	—	—	—	—
12	2	16,67	10	83,33	43,75	3	1	33,33	2	66,67	48,00	3	0	0,00	3	100	59,00
9	0	0,00	9	100	55,11	3	1	33,33	2	66,67	44,33	1	0	0,00	1	100	81,00
8	0	0,00	8	100	50,88	3	0	0,00	3	100	65,33	9	0	0,00	9	100	50,33
22	3	13,64	19	86,36	44,82	3	0	0,00	3	100	47,00	—	—	—	—	—	—
22	1	4,55	21	95,45	47,82	13	2	15,38	11	84,62	44,69	5	0	0,00	5	100	64,20
48	2	4,17	46	95,83	48,67	1	1	100	0	0,00	21,00	5	0	0,00	5	100	46,80
9	1	11,11	8	88,89	50,11	2	0	0,00	2	100	55,50	—	—	—	—	—	—
8	2	25,00	6	75,00	40,75	2	2	100	0	0,00	24,50	6	3	50,00	3	50,00	40,83
5	0	0,00	5	100	58,80	3	0	0,00	3	100	65,00	—	—	—	—	—	—
11	0	0,00	11	100	49,27	3	1	33,33	2	66,67	51,33	—	—	—	—	—	—
16	0	0,00	16	100	54,44	8	1	12,50	7	87,50	46,13	6	0	0,00	6	100	51,17
11	1	9,09	10	90,91	47,00	—	—	—	—	—	—	2	1	50,00	1	50,00	43,50
20	3	15,00	17	85,00	42,30	1	0	0,00	1	100	63,00	1	1	100	0	0,00	27,00
16	0	0,00	16	100	48,81	8	2	25,00	6	75,00	42,88	—	—	—	—	—	—
6	0	0,00	6	100	57,83	5	1	20,00	4	80,00	53,60	1	0	0,00	1	100	62,00
15	0	0,00	15	100	58,00	8	0	0,00	8	100	51,00	2	0	0,00	2	100	62,00
20	0	0,00	20	100	59,60	13	2	15,38	11	84,62	51,23	2	0	0,00	2	100	71,00
28	2	7,14	26	92,86	45,68	5	0	0,00	5	100	57,60	7	0	0,00	7	100	57,14
23	0	0,00	23	100	59,52	9	0	0,00	9	100	60,22	6	0	0,00	6	100	56,67
12	2	16,67	10	83,33	44,00	6	0	0,00	6	100	65,33	—	—	—	—	—	—
25	0	0,00	25	100	49,48	10	0	0,00	10	100	55,60	7	2	28,57	5	71,43	42,14
25	0	0,00	25	100	54,68	18	1	5,56	17	94,44	50,33	1	0	0,00	1	100	68,00
31	2	6,45	29	93,55	55,65	16	0	0,00	16	100	58,25	4	0	0,00	4	100	52,00
35	0	0,00	35	100	52,83	5	0	0,00	5	100	50,00	—	—	—	—	—	—
19	0	0,00	19	100	56,53	4	2	50,00	2	50,00	42,75	13	0	0,00	13	100	57,92

№ п/п	Район, город	Обществознание						История						Литература					
		все- го	ниже 42		42 и выше		сред- ний балл	все- го	ниже 32		32 и выше		сред- ний балл	все- го	ниже 32		32 и выше		сред- ний балл
			кол- во	%	кол- во	%			кол- во	%	кол- во	%			кол- во	%	кол- во	%	
31	Сокольский	14	1	7,14	13	92,86	55,14	4	0	0,00	4	100	54,50	2	0	0,00	2	100	57,50
32	Сосновский	35	0	0,00	35	100	59,06	16	0	0,00	16	100	57,25	2	0	0,00	2	100	65,50
33	Спасский	25	2	8,00	23	92,00	59,64	6	0	0,00	6	100	53,17	1	0	0,00	1	100	66,00
34	Тонкинский	22	1	4,55	21	95,45	57,23	12	0	0,00	12	100	64,50	—	—	—	—	—	—
35	Тоншаевский	40	6	15,00	34	85,00	52,30	14	0	0,00	14	100	56,14	1	0	0,00	1	100	35,00
36	Уренский	55	6	10,91	49	89,09	52,89	19	0	0,00	19	100	52,05	5	0	0,00	5	100	60,20
37	Чкаловский	37	4	10,81	33	89,19	54,92	12	2	16,67	10	83,33	53,25	3	0	0,00	3	100	70,00
38	Шарангский	24	2	8,33	22	91,67	56,33	3	0	0,00	3	100	58,00	2	0	0,00	2	100	56,50
39	Шатковский	38	6	15,79	32	84,21	54,58	19	3	15,79	16	84,21	51,89	5	0	0,00	5	100	63,20
40	Шахунский	94	19	20,21	75	79,79	51,79	32	1	3,13	31	96,88	45,56	10	0	0,00	10	100	67,30
41	г. Арзамас	282	15	5,32	267	94,68	60,38	124	3	2,42	121	97,58	59,22	12	0	0,00	12	100	68,50
42	Балахнинский	191	31	16,23	160	83,77	52,43	48	5	10,42	43	89,58	47,13	18	1	5,56	17	94,44	58,94
43	Богородский	122	8	6,56	114	93,44	56,66	53	3	5,66	50	94,34	53,81	13	0	0,00	13	100	66,15
44	Борский	197	30	15,23	167	84,77	53,59	50	10	20,00	40	80,00	47,68	22	0	0,00	22	100	65,86
45	Выксунский	188	22	11,70	166	88,30	55,52	73	8	10,96	65	89,04	54,38	28	0	0,00	28	100	63,14
46	Городецкий	176	26	14,77	150	85,23	54,75	47	4	8,51	43	91,49	55,04	22	0	0,00	22	100	65,09
47	г. Дзержинск	511	51	9,98	460	90,02	55,49	149	4	2,68	145	97,32	55,99	57	1	1,75	56	98,25	63,93
48	Кстовский	212	38	17,92	174	82,08	52,47	63	7	11,11	56	88,89	49,68	27	0	0,00	27	100	65,67
49	Кулебаковский	134	17	12,69	117	87,31	54,90	54	5	9,26	49	90,74	51,26	11	0	0,00	11	100	62,36
50	Павловский	197	14	7,11	183	92,89	55,90	70	1	1,43	69	98,57	56,41	20	0	0,00	20	100	63,25
51	г. Саров	160	25	15,63	135	84,38	58,79	37	2	5,41	35	94,59	62,89	30	0	0,00	30	100	61,97
Нижний Новгород:																			
52	Автозаводский	598	83	13,88	515	86,12	54,72	178	7	3,93	171	96,07	54,86	85	0	0,00	85	100	61,91
53	Канавинский	240	31	12,92	209	87,08	56,78	83	5	6,02	78	93,98	53,54	36	0	0,00	36	100	63,31
54	Ленинский	419	88	21,00	331	79,00	51,06	117	26	22,22	91	77,78	45,65	52	3	5,77	49	94,23	61,67
55	Московский	300	35	11,67	265	88,33	55,70	88	8	9,09	80	90,91	53,30	49	0	0,00	49	100	65,45
56	Нижегородский	371	37	9,97	334	90,03	59,61	148	7	4,73	141	95,27	59,55	97	1	1,03	96	98,97	68,07
57	Приокский	198	20	10,10	178	89,90	56,53	66	5	7,58	61	92,42	52,80	17	0	0,00	17	100	68,88
58	Советский	392	29	7,40	363	92,60	57,71	124	5	4,03	119	95,97	57,47	60	0	0,00	60	100	61,62
59	Сормовский	495	80	16,16	415	83,84	55,83	175	17	9,71	158	90,29	54,44	84	1	1,19	83	98,81	70,87
Итого		7056	881	12,49	6175	87,51	55,52	2264	157	6,93	2107	93,07	54,41	866	8	0,92	858	99,08	64,70

Физика						Химия						Информатика					
всего	ниже 36		36 и выше		сред- ний балл	всего	ниже 36		36 и выше		сред- ний балл	всего	ниже 40		40 и выше		сред- ний балл
	кол- во	%	кол- во	%			кол- во	%	кол- во	%			кол- во	%	кол- во	%	
8	2	25,00	6	75,00	42,13	—	—	—	—	—	—	5	0	0,00	5	100	50,20
12	0	0,00	12	100	55,58	7	0	0,00	7	100	55,43	—	—	—	—	—	—
11	2	18,18	9	81,82	43,27	5	2	40,00	3	60,00	44,80	1	0	0,00	1	100	44,00
12	0	0,00	12	100	48,33	1	0	0,00	1	100	76,00	—	—	—	—	—	—
18	0	0,00	18	100	50,44	5	1	20,00	4	80,00	47,40	3	0	0,00	3	100	57,33
36	0	0,00	36	100	53,14	6	1	16,67	5	83,33	47,67	3	0	0,00	3	100	60,00
13	1	7,69	12	92,31	47,31	8	0	0,00	8	100	58,50	—	—	—	—	—	—
10	0	0,00	10	100	48,40	2	0	0,00	2	100	65,00	1	0	0,00	1	100	72,00
23	0	0,00	23	100	52,04	14	0	0,00	14	100	55,64	—	—	—	—	—	—
34	0	0,00	34	100	50,50	12	0	0,00	12	100	64,67	9	1	11,11	8	88,89	51,33
142	0	0,00	142	100	54,72	37	1	2,70	36	97,30	63,81	15	0	0,00	15	100	67,73
66	6	9,09	60	90,91	46,80	20	2	10,00	18	90,00	53,65	8	0	0,00	8	100	64,50
33	1	3,03	32	96,97	50,45	17	0	0,00	17	100	62,47	3	0	0,00	3	100	57,67
90	0	0,00	90	100	55,38	34	2	5,88	32	94,12	55,76	29	4	13,79	25	86,21	54,07
85	1	1,18	84	98,82	55,62	34	2	5,88	32	94,12	56,06	17	3	17,65	14	82,35	48,41
106	6	5,66	100	94,34	50,17	27	2	7,41	25	92,59	51,19	17	1	5,88	16	94,12	62,18
263	8	3,04	255	96,96	53,94	80	2	2,50	78	97,50	56,20	98	3	3,06	95	96,94	62,33
111	6	5,41	105	94,59	49,62	30	3	10,00	27	90,00	56,47	26	2	7,69	24	92,31	53,69
51	3	5,88	48	94,12	51,18	18	0	0,00	18	100	58,50	8	1	12,50	7	87,50	53,13
91	5	5,49	86	94,51	50,38	54	4	7,41	50	92,59	58,63	23	3	13,04	20	86,96	57,83
185	5	2,70	180	97,30	58,45	61	6	9,84	55	90,16	59,33	55	2	3,64	53	96,36	67,20
310	9	2,90	301	97,10	53,12	69	10	14,49	59	85,51	54,72	77	7	9,09	70	90,91	61,23
114	1	0,88	113	99,12	52,05	35	3	8,57	32	91,43	54,74	25	1	4,00	24	96,00	54,64
209	16	7,66	193	92,34	49,66	40	7	17,50	33	82,50	49,50	33	1	3,03	32	96,97	62,58
162	3	1,85	159	98,15	53,09	49	5	10,20	44	89,80	53,88	20	1	5,00	19	95,00	61,70
232	5	2,16	227	97,84	56,75	71	3	4,23	68	95,77	62,10	56	4	7,14	52	92,86	65,88
91	3	3,30	88	96,70	55,37	20	0	0,00	20	100	58,80	18	0	0,00	18	100	63,78
271	6	2,21	265	97,79	57,17	91	5	5,49	86	94,51	60,42	66	4	6,06	62	93,94	61,73
267	9	3,37	258	96,63	57,16	89	7	7,87	82	92,13	63,81	101	7	6,93	94	93,07	69,77
3579	120	3,35	3459	96,65	53,39	1119	86	7,69	1033	92,31	56,98	801	52	6,49	749	93,51	61,35

№ п/п	Район, город	Биология						География					
		всего	ниже 36		36 и выше		сред- ний балл	всего	ниже 37		37 и выше		сред- ний балл
			кол- во	%	кол- во	%			кол- во	%	кол- во	%	
1	Ардатовский	24	7	29,17	17	70,83	48,42	—	—	—	—	—	—
2	Арзамасский	45	4	8,89	41	91,11	49,60	3	0	0,00	3	100	73,00
3	Б.-Болдинский	11	0	0,00	11	100	57,27	2	0	0,00	2	100	56,00
4	Б.-Мурашкинский	4	0	0,00	4	100	61,75	—	—	—	—	—	—
5	Бутурлинский	10	2	20,00	8	80,00	48,90	1	0	0,00	1	100	69,00
6	Вадский	11	3	27,27	8	72,73	43,64	—	—	—	—	—	—
7	Варнавинский	7	1	14,29	6	85,71	50,71	1	0	0,00	1	100	60,00
8	Вачский	12	3	25,00	9	75,00	56,08	1	0	0,00	1	100	65,00
9	Ветлужский	6	0	0,00	6	100	55,00	3	0	0,00	3	100	55,67
10	Вознесенский	23	4	17,39	19	82,61	47,83	—	—	—	—	—	—
11	Володарский	11	2	18,18	9	81,82	41,45	—	—	—	—	—	—
12	Воротынский	9	1	11,11	8	88,89	47,33	2	0	0,00	2	100	78,00
13	Воскресенский	17	2	11,76	15	88,24	46,59	2	0	0,00	2	100	40,50
14	Гагинский	7	0	0,00	7	100	73,57	1	0	0,00	1	100	96,00
15	Д.-Константиновский	20	3	15,00	17	85,00	47,20	1	0	0,00	1	100	67,00
16	Дивеевский	16	2	12,50	14	87,50	47,50	3	0	0,00	3	100	42,67
17	Княгининский	8	0	0,00	8	100	52,25	1	0	0,00	1	100	65,00
18	Ковернинский	8	3	37,50	5	62,50	44,63	4	0	0,00	4	100	52,00
19	Кр.-Баковский	21	3	14,29	18	85,71	49,57	—	—	—	—	—	—
20	Кр.-Октябрьский	13	3	23,08	10	76,92	46,77	3	0	0,00	3	100	72,00
21	Лукояновский	11	0	0,00	11	100	60,36	—	—	—	—	—	—
22	Лысковский	30	2	6,67	28	93,33	56,93	—	—	—	—	—	—
23	Навашинский	8	2	25,00	6	75,00	54,25	2	0	0,00	2	100	68,00
24	Первомайский	14	0	0,00	14	100	70,29	1	0	0,00	1	100	87,00
25	Перевозский	15	3	20,00	12	80,00	50,93	—	—	—	—	—	—
26	Пильнинский	22	1	4,55	21	95,45	51,68	—	—	—	—	—	—
27	Починковский	34	5	14,71	29	85,29	51,18	2	0	0,00	2	100	60,50
28	Семеновский	40	3	7,50	37	92,50	55,30	1	0	0,00	1	100	87,00
29	Сергачский	19	4	21,05	15	78,95	44,95	1	0	0,00	1	100	65,00
30	Сеченовский	25	2	8,00	23	92,00	47,08	1	0	0,00	1	100	78,00

Английский язык						Немецкий язык						Французский язык					
всего	ниже 22		22 и выше		сред- ний балл	всего	ниже 22		22 и выше		сред- ний балл	всего	ниже 22		22 и выше		сред- ний балл
	кол- во	%	кол- во	%			кол- во	%	кол- во	%			кол- во	%	кол- во	%	
4	0	0,00	4	100	65,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	0	0,00	4	100	78,00	—	—	—	—	—	—	1	0	0,00	1	100	37,00
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	0	0,00	5	100	67,40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	0	0,00	3	100	75,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	0	0,00	2	100	28,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	0	0,00	1	100	79,00	—	—	—	—	—	—
3	0	0,00	3	100	70,33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19	0	0,00	19	100	71,84	1	0	0,00	1	100	88,00	—	—	—	—	—	—
2	0	0,00	2	100	80,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	0	0,00	1	100	62,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	0	0,00	1	100	34,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	0	0,00	3	100	63,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	0	0,00	4	100	63,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	0	0,00	1	100	68,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	0	0,00	2	100	67,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	0	0,00	4	100	63,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	0	0,00	4	100	72,75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	0	0,00	1	100	65,00	—	—	—	—	—	—
1	0	0,00	1	100	26,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	0	0,00	5	100	48,60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	0	0,00	2	100	59,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	1	0	0,00	1	100	73,00	—	—	—	—	—	—
6	0	0,00	6	100	71,33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	0	0,00	2	100	48,50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	0	0,00	3	100	58,33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№ п/п	Район, город	Биология						География					
		всего	ниже 36		36 и выше		сред- ний балл	всего	ниже 37		37 и выше		сред- ний балл
			кол- во	%	кол- во	%			кол- во	%	кол- во	%	
31	Сокольский	5	2	40,00	3	60,00	37,40	—	—	—	—	—	—
32	Сосновский	16	1	6,25	15	93,75	56,50	—	—	—	—	—	—
33	Спасский	14	1	7,14	13	92,86	50,14	—	—	—	—	—	—
34	Тонкинский	2	0	0,00	2	100	67,50	3	0	0,00	3	100	61,00
35	Тоншаевский	19	1	5,26	18	94,74	52,21	2	0	0,00	2	100	87,50
36	Уренский	21	4	19,05	17	80,95	48,76	1	0	0,00	1	100	63,00
37	Чкаловский	12	2	16,67	10	83,33	54,00	1	0	0,00	1	100	78,00
38	Шарангский	18	3	16,67	15	83,33	49,22	4	0	0,00	4	100	53,00
39	Шатковский	24	1	4,17	23	95,83	58,46	1	0	0,00	1	100	57,00
40	Шахунский	24	3	12,50	21	87,50	52,96	4	0	0,00	4	100	64,25
41	г. Арзамас	63	3	4,76	60	95,24	58,02	3	0	0,00	3	100	71,00
42	Балахнинский	56	12	21,43	44	78,57	46,80	9	0	0,00	9	100	69,22
43	Богородский	37	5	13,51	32	86,49	55,27	1	0	0,00	1	100	65,00
44	Борский	79	9	11,39	70	88,61	54,47	4	0	0,00	4	100	52,75
45	Выксунский	61	14	22,95	47	77,05	49,74	8	1	12,50	7	87,50	60,00
46	Городецкий	57	7	12,28	50	87,72	50,98	13	0	0,00	13	100	65,92
47	г. Дзержинск	141	9	6,38	132	93,62	53,69	10	0	0,00	10	100	62,20
48	Кстовский	51	11	21,57	40	78,43	52,94	13	0	0,00	13	100	65,00
49	Кулебаковский	37	6	16,22	31	83,78	55,30	—	—	—	—	—	—
50	Павловский	85	7	8,24	78	91,76	58,42	5	0	0,00	5	100	59,80
51	г. Саров	76	14	18,42	62	81,58	54,14	4	0	0,00	4	100	85,00
Нижний Новгород:													
52	Автозаводский	152	32	21,05	120	78,95	50,26	15	2	13,33	13	86,67	55,93
53	Канавинский	71	12	16,90	59	83,10	49,79	8	0	0,00	8	100	57,88
54	Ленинский	88	13	14,77	75	85,23	49,91	27	0	0,00	27	100	64,63
55	Московский	97	8	8,25	89	91,75	52,31	13	0	0,00	13	100	71,23
56	Нижегородский	108	10	9,26	98	90,74	58,34	22	1	4,55	21	95,45	62,27
57	Приокский	47	4	8,51	43	91,49	55,49	4	0	0,00	4	100	74,00
58	Советский	155	15	9,68	140	90,32	61,23	13	1	7,69	12	92,31	59,85
59	Сормовский	155	34	21,94	121	78,06	54,94	27	1	3,70	26	96,30	59,89
Итого		2272	308	13,56	1964	86,44	53,41	251	6	2,39	245	97,61	63,33

Английский язык						Немецкий язык						Французский язык					
всего	ниже 22		22 и выше		сред- ний балл	все- го	ниже 22		22 и выше		сред- ний балл	всего	ниже 22		22 и выше		сред- ний балл
	кол- во	%	кол- во	%			кол- во	%	кол- во	%			кол- во	%	кол- во	%	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	0	0,00	3	100	72,67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	0	0,00	2	100	64,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	0	0,00	2	100	67,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	0	0,00	5	100	48,60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	0	0,00	1	100	87,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	0	0,00	1	100	38,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	0	0,00	3	100	56,67	—	—	—	—	—	—	3	0	0,00	3	100	78,00
8	0	0,00	8	100	81,25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50	2	4,00	48	96,00	71,86	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	0	0,00	20	100	68,55	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	0	0,00	11	100	59,82	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40	0	0,00	40	100	68,18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40	1	2,50	39	97,50	71,43	—	—	—	—	—	—	1	0	0,00	1	100	90,00
38	1	2,63	37	97,37	65,79	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
111	1	0,90	110	99,10	73,51	5	0	0,00	5	100	58,60	9	0	0,00	9	100	76,22
43	0	0,00	43	100	68,37	1	1	100	0	0,00	15,00	—	—	—	—	—	—
14	0	0,00	14	100	75,86	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
32	0	0,00	32	100	69,75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
53	0	0,00	53	100	78,17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
149	1	0,67	148	99,33	66,56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
83	1	1,20	82	98,80	70,99	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
84	5	5,95	79	94,05	66,39	1	0	0,00	1	100	26,00	—	—	—	—	—	—
68	0	0,00	68	100	69,65	1	0	0,00	1	100	53,00	1	0	0,00	1	100	61,00
185	6	3,24	179	96,76	71,49	30	0	0,00	30	100	73,43	—	—	—	—	—	—
59	0	0,00	59	100	71,64	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
117	2	1,71	115	98,29	71,56	1	0	0,00	1	100	55,00	11	0	0,00	11	100	67,36
155	3	1,94	152	98,06	74,14	8	0	0,00	8	100	52,13	3	0	0,00	3	100	68,33
1458	23	1,58	1435	98,42	70,41	51	1	1,96	50	98,04	66,02	29	0	0,00	29	100	70,83

РЕЗУЛЬТАТЫ ВСЕРОССИЙСКИХ ПРОВЕРОЧНЫХ РАБОТ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ 4-х КЛАССОВ ПО УЧЕБНЫМ ПРЕДМЕТАМ «РУССКИЙ ЯЗЫК», «МАТЕМАТИКА», «ОКРУЖАЮЩИЙ МИР»

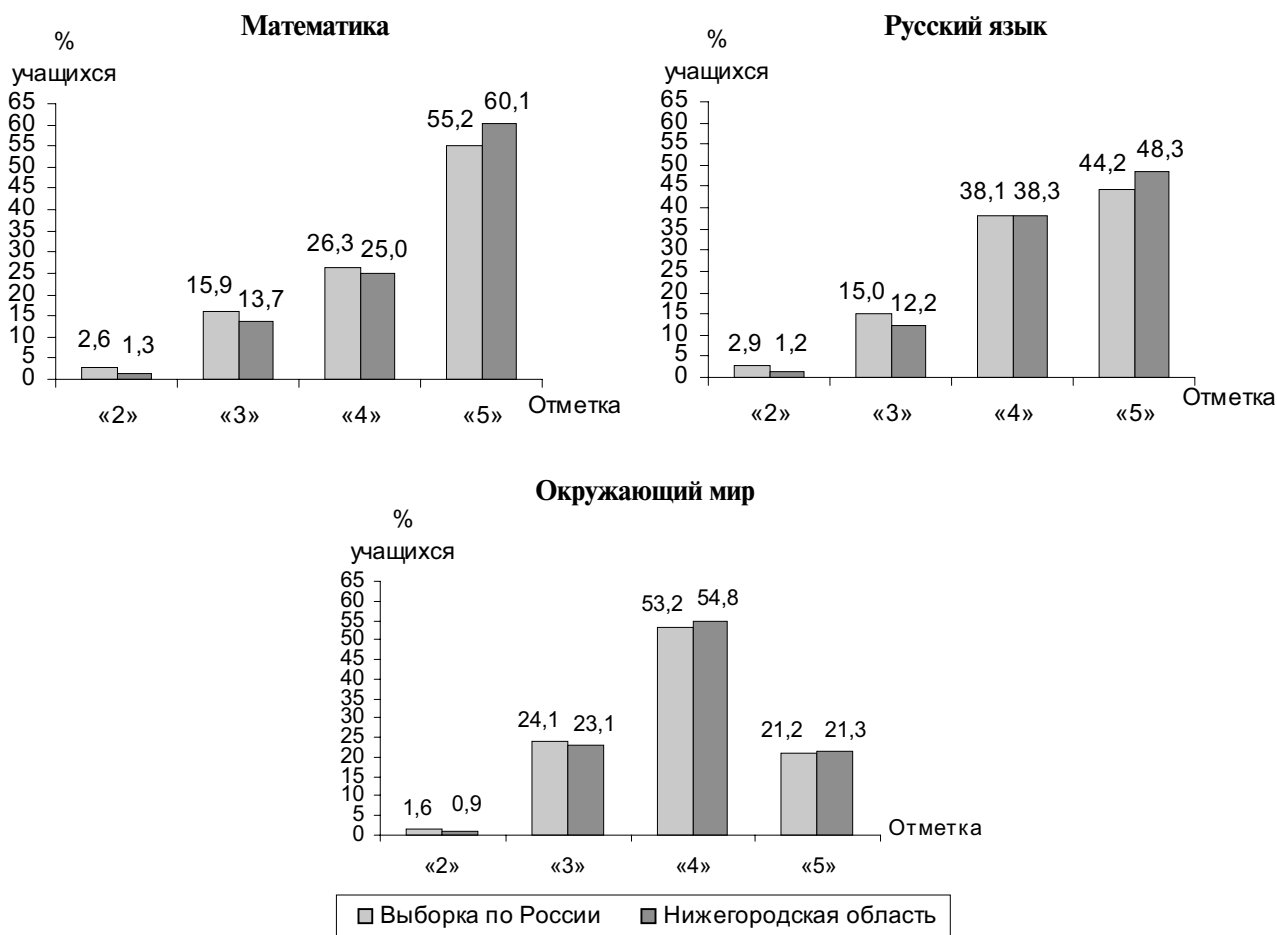
В соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.11.2015 г. № 1381 «О проведении мониторинга качества образования» в мае 2016 года выпускники 4-х классов школ Российской Федерации, в том числе и Нижегородской области, принимали участие в новой процедуре оценки качества общего образования — Всероссийских проверочных работах (ВПР).

Организация Всероссийских проверочных работ обеспечивает единство образовательного пространства Российской Федера-

ции и поддержку введения федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) за счет предоставления школам единых проверочных материалов и единых критериев оценивания учебных достижений. Непосредственное назначение ВПР заключается в оценке уровня общеобразовательной подготовки школьников 4-х классов в соответствии с требованиями ФГОС.

В Нижегородской области проверочные работы выполняли 27 154 четвероклассника из 785 образовательных организаций всех муниципальных районов и городских округов.

Результаты выполнения Всероссийских проверочных работ четвероклассниками школ Нижегородской области в сравнении с общероссийскими показателями



Анализ результатов ВПР показывает, что 99 % выпускников 4-х классов нижегородских школ успешно справились с проверочными работами. Процентная доля учеников, получивших отметки «4» и «5», в Нижегородской области, хотя и незначительно, превышает

средние показатели по России (от 0,7 % по «Окружающему миру» до 5,4 % по русскому языку). Количество обучающихся, показавших недостаточный уровень освоения учебной программы, в нижегородских школах на 0,7—1,7 % меньше, чем по российской выборке.

МОНИТОРИНГИ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ, ПРОВОДИМЫЕ МИНИСТЕРСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

В целях получения объективной информации о соответствии качества образования обучающихся Нижегородской области требованиям ФГОС и ФК ГОС в 2016 году в образовательных организациях области были проведены исследования:

■ качества начального общего образования;

■ предметной подготовки обучающихся 5, 6, 7, 8, 10-х классов общеобразовательных школ по математике и обучающихся 5-х классов — по русскому языку.

■ В мониторинге качества начального общего образования приняли участие 1579 четвероклассников из 84 образовательных организаций 21 муниципального района/городского округа Нижегородской области.

Результаты тестирования по математике, русскому языку и читательской грамотности четвероклассников школ Нижегородской области, участвовавших в мониторинге качества начального общего образования (апрель 2016 г.)

Предмет	Средний % от максимального балла за выполнение всех заданий	Распределение обучающихся по уровням достижения планируемых результатов (%)			
		недостаточный	пониженный	базовый	повышенный и высокий
Математика	64,6	2,3	16,8	32,1	48,8
Русский язык	59,2	2,6	20,4	20,1	56,9
Читательская грамотность	73,6	0,6	6,9	69,5	23,0

Как видно из данных таблицы, средний процент выполнения теста по математике — 64,6 % — приближается к значению 65 %, что вполне соответствует требованиям ФГОС к освоению программного материала учениками начальной школы. По русскому языку результат ниже на 5,4 %. Тем не менее оба показателя говорят о достаточно успешном освоении четвероклассниками учебного материала по данным предметам.

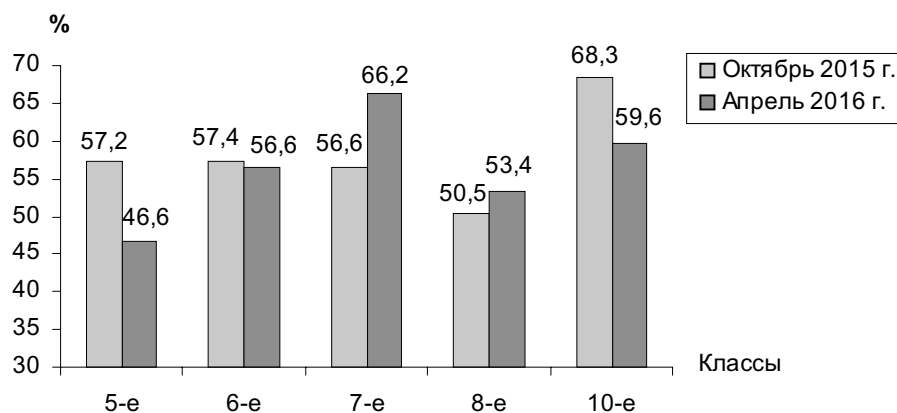
Достаточно высокий результат выполнения итоговой работы по читательской грамотности — 73,6 % — свидетельствует о том, что у выпускников начальной школы сфор-

мированы умения работать с текстом, в том числе понимать его, находить в нем нужную информацию, определять общую идею.

Сравнивая результаты областного мониторинга в начальных классах по русскому языку и математике со среднероссийскими результатами ВПР, можно отметить, что полученные в ходе этих двух процедур статистические данные вполне сопоставимы: среди нижегородских четвероклассников учебную программу по названным предметам успешно освоили 97,7 % и 97,4 %, в общероссийской выборке — 97,4 % и 97,1 % соответственно.

■ В мониторинге по математике (входная и итоговая диагностика) участвовали более 5000 обучающихся 5, 6, 7, 8, 10-х классов из 54 образовательных организаций.

Динамика успешности освоения учебной программы по математике учащимися 5, 6, 7, 8, 10-х классов в начале и в конце 2015/16 учебного года



Основным показателем математической подготовки, используемым в исследовании, являлась успешность освоения учебной программы (средний процент от максимального балла за всю работу). Средний показатель математической подготовки, зафиксированный в начале учебного года (октябрь 2015 г.), подтвердил общероссийскую тенденцию к снижению уровня общеобразовательной подготовки по математике от 5-го к 8-му классу (от 57,2 % в пятых классах до 50,5 % в восьмых). Наиболее высокий уровень успешности освоения учебной программы показали десятиклассники — 68,3 % (в 10-х классах фактически проверялся тот же математический материал, который был представлен в КИМ ГИА-9). В итоговом исследовании ситуация изменилась: от 5-го класса к 7-му отмечается существенный рост среднего показателя

математической подготовки (от 46,6 % в пятых классах до 66,2 % в седьмых). В 8-х классах средний показатель резко снижается (на 13 % ниже, чем в 7-м классе), а в 10-х классах опять повышается, как и в первом исследовании, проведенном в начале учебного года.

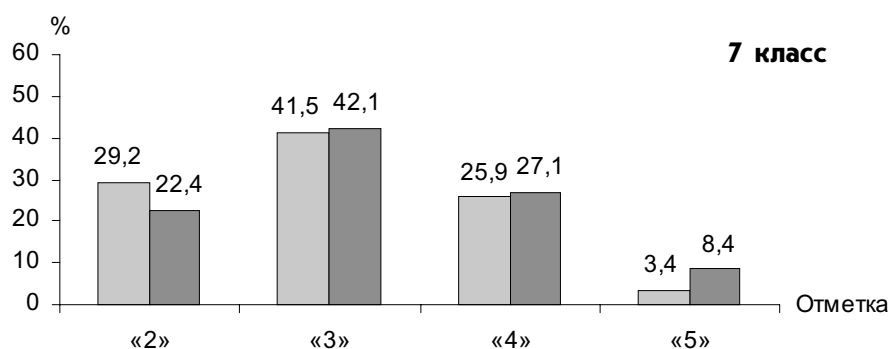
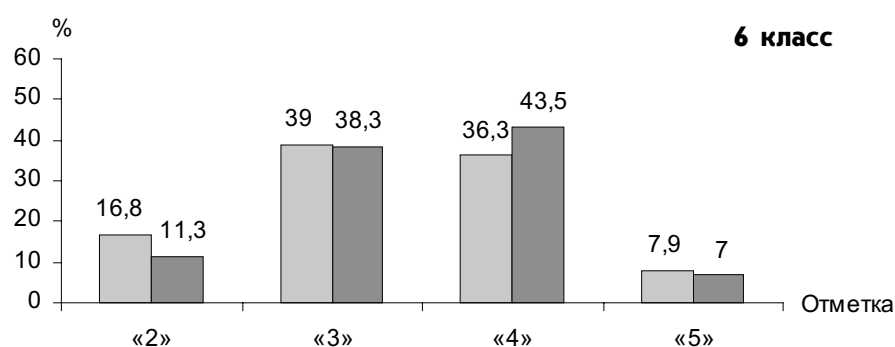
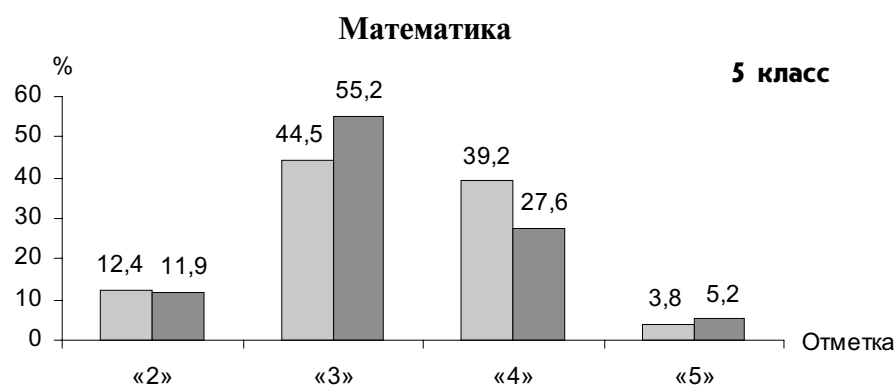
Наблюдается отрицательная динамика показателя математической подготовки в 5, 6 и 10-й параллелях в течение учебного года. Наиболее существенное снижение среднего показателя результативности выполнения теста по математике отмечается у обучающихся 5-х классов (на 10,6 %). Здесь необходимо отметить, что итоговая диагностика была направлена на оценку предметных и метапредметных планируемых результатов обучения в 5-х классах в соответствии с требованиями ФГОС для основной общей школы.

■ В мониторинге по русскому языку приняли участие 995 обучающихся 5-х классов из 52 образовательных организаций области.

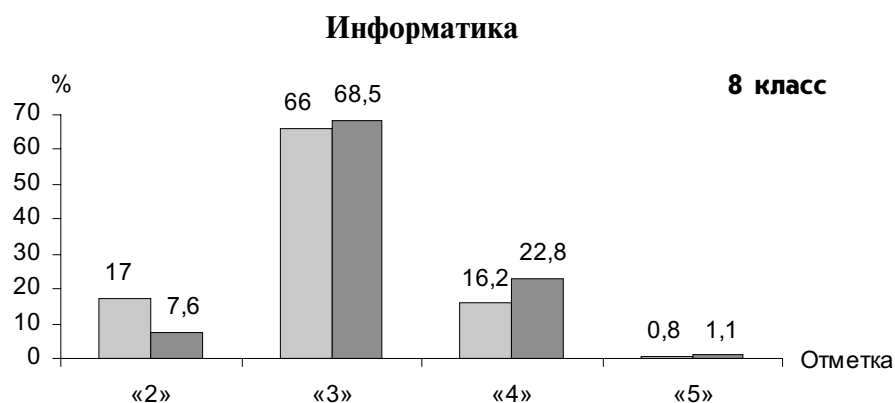
Справились с работой 80,8 % пятиклассников, но с весьма низким качеством обученности — 32,2 %. Средняя тестовая отметка — 3,2 балла (ниже «журнальной» на 3,85 балла). Средний процент выполнения теста — 49,3 %, выполнения заданий базового уровня сложности — 56,7 %, заданий повышенного уровня — 38,5 %. Полученные результаты, таким образом, можно признать лишь удовлетворительными, так как средние по-

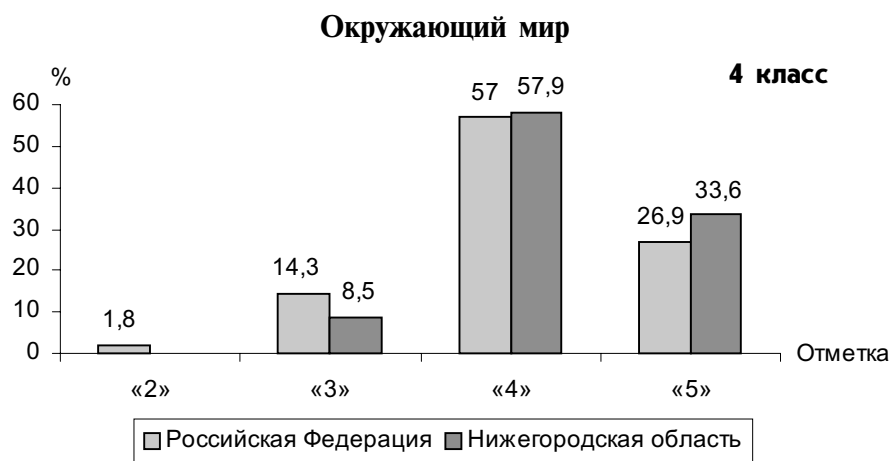
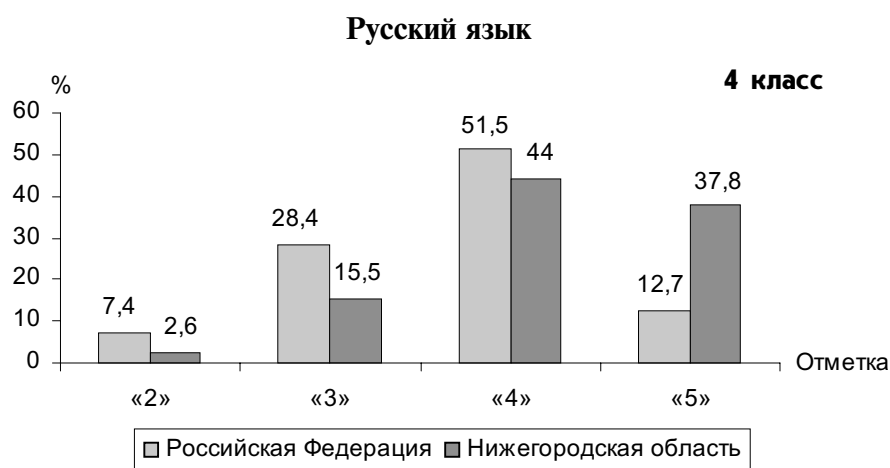
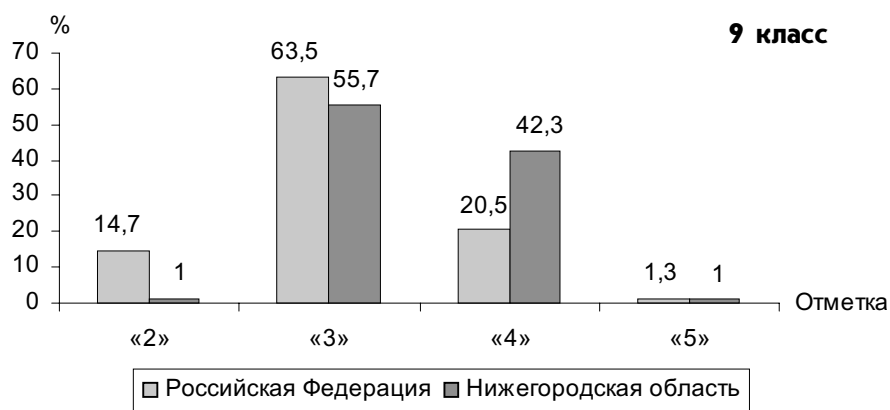
казатели находятся в диапазоне от 49,3 % до 56,7 %. Поскольку ФГОС основного общего образования вводится поэтапно, мониторинги качества образования обучающихся основной общей школы образовательных организаций Нижегородской области будут продолжены, что позволит получить более полную и системную информацию о достижении обучающимися планируемых результатов освоения основной образовательной программы.

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ в 2015/16 учебном году



Российская Федерация
 Нижегородская область

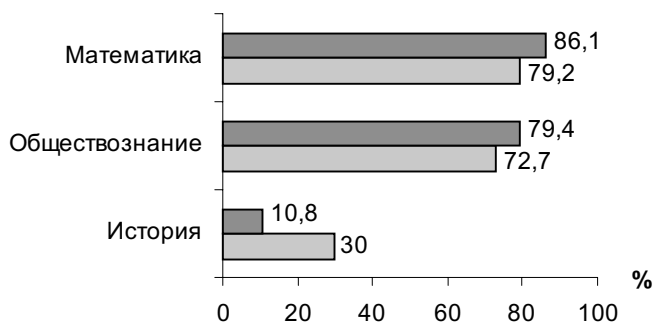




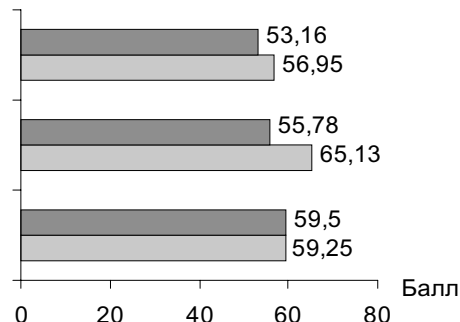
РЕЗУЛЬТАТЫ УГЛУБЛЕННОГО И ПРОФИЛЬНОГО ИЗУЧЕНИЯ ПРЕДМЕТОВ НА УРОВНЕ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

► Учебные предметы социально-экономической направленности

Доля выпускников, выбравших экзамены по предметам, изучаемым на профильном и углубленном уровнях (% от общей численности)



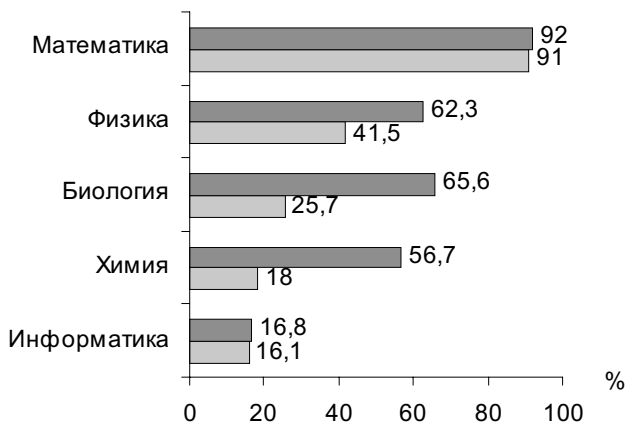
Средний балл ЕГЭ по предметам, изучаемым на профильном и углубленном уровнях



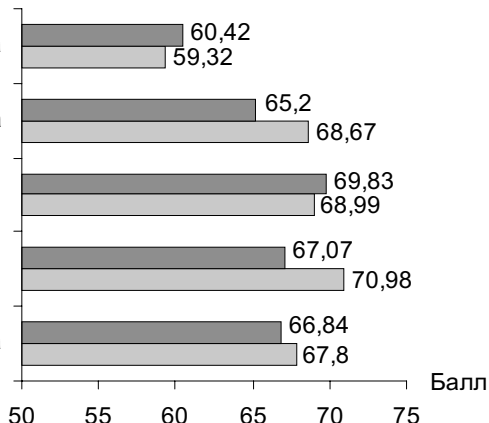
□ Профильное изучение ■ Углубленное изучение

► Учебные предметы естественно-математического цикла

Доля выпускников, выбравших экзамены по предметам, изучаемым на профильном и углубленном уровнях (% от общей численности)



Средний балл ЕГЭ по предметам, изучаемым на профильном и углубленном уровнях

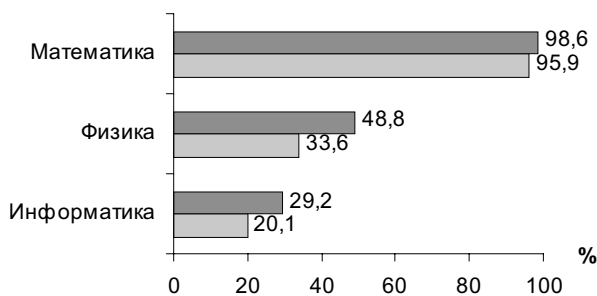


□ Профильное изучение ■ Углубленное изучение

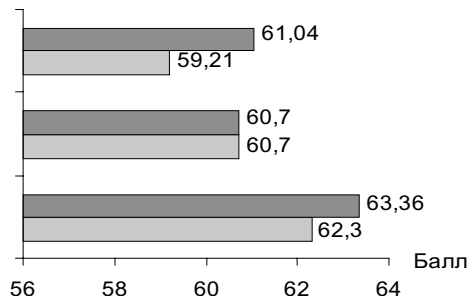


Учебные предметы технологической направленности

Доля выпускников, выбравших экзамены по предметам, изучаемым на профильном и углубленном уровнях (% от общей численности)



Средний балл ЕГЭ по предметам, изучаемым на профильном и углубленном уровнях



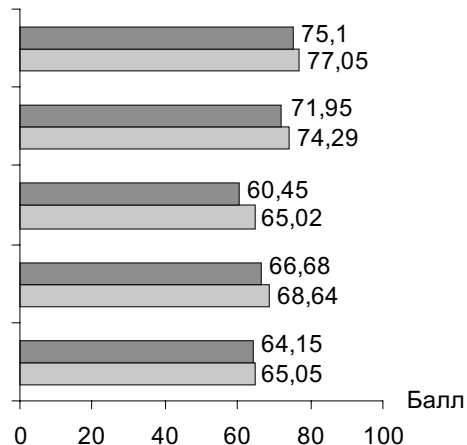
□ Профильное изучение ■ Углубленное изучение

Учебные предметы гуманитарного цикла

Доля выпускников, выбравших экзамены по предметам, изучаемым на профильном и углубленном уровнях (% от общей численности)



Средний балл ЕГЭ по предметам, изучаемым на профильном и углубленном уровнях



□ Профильное изучение ■ Углубленное изучение



УСПЕШНОСТЬ ОСВОЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ВЫПУСКНИКАМИ ОО НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

**Мониторинг учебных достижений выпускников 9-х классов образовательных организаций
муниципальных районов / городских округов Нижегородской области
(информация на 08.07.2016 г.)**

№ п/п	Муниципальный район / городской округ	Общее количество обучающих- ся 9-х классов	Количество обучающихся 9-х классов, не допущенных к прохождению ГИА в 2016 году	Количество выпускников 9-х классов, не получивших аттестат	%, выпускников 9-х классов, получивших аттестат	Выпускники, получившие аттестат с отличием	
						кол-во	%
1	Сосновский	124	—	—	100	19	15,3
2	Краснооктябрьский	113	—	—	100	16	14,2
3	Гагинский	89	—	—	100	12	13,5
4	г/о Навашинский	212	—	—	100	23	10,8
5	Починковский	263	—	—	100	28	10,6
6	Сергачский	203	—	—	100	21	10,3
7	Бутурлинский	107	—	—	100	11	10,3
8	Тоншаевский	137	—	—	100	14	10,2
9	Нижегородский (Нижний Новгород)	1071	—	—	100	107	10,0
10	Воскресенский	144	—	—	100	14	9,7
11	г/о г. Арзамас	850	—	—	100	79	9,3
12	Варнавино	92	—	1	98,9	8	8,8
13	Ковернинский	184	—	—	100	16	8,7
14	г/о г. Кулебаки	472	—	1	99,8	40	8,5
15	Павловский	797	1	1	99,9	66	8,3
16	Лысковский	291	—	—	100	24	8,2
17	Вадский	138	—	—	100	11	8,0
18	г/о Сокольский	101	—	—	100	8	7,9
19	Шарангский	102	—	—	100	8	7,8
20	Лукояновский	208	—	—	100	16	7,7
21	Краснобаковский	157	—	—	100	12	7,6
22	Ардатовский	224	—	—	100	17	7,6
23	Шатковский	199	—	—	100	15	7,5
24	Приокский (Нижний Новгород)	669	2	2	99,7	50	7,5
25	Уренский	269	—	—	100	20	7,4
26	Перевозский	126	—	—	100	9	7,1
27	Пильнинский	169	—	—	100	12	7,1
28	г/о г. Первомайск	146	—	—	100	10	6,8
29	Богородский	507	—	—	100	34	6,7

Окончание табл.

№ п/п	Муниципальный район / городской округ	Общее количество обучающих- ся 9-х классов	Количество обучающихся 9-х классов, не допущенных к прохождению ГИА в 2016 году	Количество выпускников 9-х классов, не получивших аттестат	%, выпускников 9-х классов, получивших аттестат	Выпускники, получившие аттестат с отличием	
						кол-во	%
30	Городецкий	753	3	3	99,6	47	6,3
31	Сеченовский	151	—	—	100	9	6,0
32	Воротынский	118	—	—	100	7	5,9
33	Вачский	139	—	—	100	8	5,8
34	Вознесенский	139	—	—	100	8	5,8
35	г/о г. Бор	1008	—	—	100	57	5,7
36	Большемурашкинский	71	—	—	100	4	5,6
37	г/о г. Чкаловск	125	—	—	100	7	5,6
38	г/о г. Саров	702	—	—	100	39	5,6
39	Московский (Нижний Новгород)	1014	—	—	100	55	5,4
40	г/о г. Шахунья	321	—	—	100	17	5,3
41	Кстовский	950	—	—	100	45	4,7
42	г/о г. Выкса	868	—	—	100	41	4,7
43	Канавинский (Нижний Новгород)	1085	—	1	99,9	51	4,7
44	Ленинский (Нижний Новгород)	1203	8	8	99,3	56	4,7
45	Сормовский (Нижний Новгород)	1224	—	1	99,9	57	4,7
46	Советский (Нижний Новгород)	1181	—	—	100	52	4,4
47	Арзамасский	276	—	—	100	12	4,3
48	Балахнинский	569	—	—	100	23	4,0
49	Спасский	76	—	—	100	3	3,9
50	Автозаводский (Нижний Новгород)	2487	8	10	99,6	92	3,7
51	Тонкинский	81	—	—	100	3	3,7
52	Володарский	424	—	—	100	15	3,5
53	Дальнеконстантиновский	193	—	—	100	6	3,1
54	Ветлужский	130	1	1	99,2	4	3,1
55	г/о Семеновский	340	—	—	100	10	2,9
56	г/о г. Дзержинск	1881	—	—	100	53	2,8
57	Дивеевский	146	—	—	100	4	2,7
58	Княгининский	90	—	—	100	2	2,2
59	Большеболдинский	86	—	—	100	1	1,2
Итого		25 995	23	29	99,9	1508	5,8

№ п/п	Муниципальный район / городской округ	Выпускники 9-х классов, получившие аттестат с отличием		Выпускники 11-х классов, получившие медаль «За особые успехи в учении»	
		кол-во	%	кол-во	%
1	Ардатовский	17	7,6	9	11,0
2	Арзамасский	12	4,3	8	7,1
3	Балахнинский	23	4,0	18	7,0
4	Богородский	34	6,7	16	7,6
5	Большеболдинский	1	1,2	2	5,6
6	Большемурашкинский	4	5,6	5	20,8
7	Бутурлинский	11	10,3	6	20,0
8	Вадский	11	8,0	8	18,2
9	Варнавинский	8	8,8	1	3,2
10	Вачский	8	5,8	8	14,3
11	Ветлужский	4	3,1	8	14,0
12	Вознесенский	8	5,8	3	5,2
13	Володарский	15	3,5	17	12,9
14	Воротынский	7	5,9	5	11,4
15	Воскресенский	14	9,7	9	14,8
16	Гагинский	12	13,5	7	43,8
17	Городецкий	47	6,3	24	7,8
18	Дальнеконстантинов- ский	6	3,1	6	12,2
19	Дивеевский	4	2,7	9	15,5
20	Княгининский	2	2,2	3	10,7
21	Ковернинский	16	8,7	2	3,6
22	Краснобаковский	12	7,6	7	12,1
23	Краснооктябрьский	16	14,2	17	35,4
24	Кстовский	45	4,7	50	12,4
25	Лукояновский	16	7,7	14	24,6
26	Лысковский	24	8,2	10	8,5
27	Павловский	66	8,3	57	15,5
28	Перевозский	9	7,1	6	10,0
29	Пильнинский	12	7,1	16	17,8
30	Починковский	28	10,6	21	23,9
31	Сергачский	21	10,3	8	7,4
32	Сеченовский	9	6,0	9	13,8
33	Сосновский	19	15,3	16	28,6
34	Спасский	3	3,9	7	17,1
35	Тонкинский	3	3,7	4	12,5

**Мониторинг достижений
выпускников
9-х и 11-х классов
общеобразовательных
организаций
Нижегородской области
в 2015/16 уч. г.**

Окончание табл.

**Мониторинг достижений
выпускников
9-х и 11-х классов
общеобразовательных
организаций
Нижегородской области
в 2015/16 уч. г.**

№ п/п	Муниципальный район / городской округ	Выпускники 9-х классов, получившие аттестат с отличием		Выпускники 11-х классов, получившие медаль «За особые успехи в учении»	
		кол-во	%	кол-во	%
36	Тоншаевский	14	10,2	15	9,7
37	Уренский	20	7,4	14	15,4
38	Шарангский	8	7,8	2	4,3
39	Шатковский	15	7,5	12	14,8
40	г/о г. Арзамас	79	9,3	67	16,4
41	г/о г. Бор	57	5,7	44	12,3
42	г/о г. Выкса	41	4,7	39	11,3
43	г/о г. Дзержинск	53	2,8	63	6,7
44	г/о г. Кулебаки	40	8,5	52	23,6
45	г/о Навашинский	23	10,8	15	24,6
46	г/о г. Первомайск	10	6,8	13	23,2
47	г/о г. Саров	39	5,6	47	10,0
48	г/о Семеновский	10	2,9	10	8,3
49	г/о Сокольский	8	7,9	0	0,0
50	г/о г. Чкаловск	7	5,6	14	25,0
51	г/о г. Шахунья	17	5,3	11	7,2
Нижний Новгород:					
52	Автозаводский	92	3,7	71	6,4
53	Канавинский	51	4,7	46	9,3
54	Ленинский	56	4,7	45	6,5
55	Московский	55	5,4	62	12,1
56	Нижегородский	107	10,0	97	13,0
57	Приокский	50	7,5	45	13,0
58	Советский	52	4,4	80	9,8
59	Сормовский	57	4,7	54	7,2
Итого		1508	5,8	1334	10,8



УЧАСТИЕ ЮНЫХ НИЖЕГОРОДЦЕВ ВО ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЕ ШКОЛЬНИКОВ

ОРГАНИЗАЦИЯ И ИТОГИ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Всероссийская олимпиада школьников по общеобразовательным предметам — одна из традиционных и наиболее эффективных форм работы с одаренными детьми в системе российского образования. Это масштабное мероприятие призвано способствовать выявлению и развитию творческих способностей учащихся, формированию у них интереса к научно-исследовательской деятельности, созданию условий для всесторонней реализации возможностей талантливых детей и педагогов.

В 2015/16 учебном году в Нижегородской области Всероссийская олимпиада школьников проходила по 20 общеобразовательным предметам.

Самый массовый, школьный, этап олимпиады объединил 100 119 учащихся 5—11-х классов.

В муниципальном этапе приняли участие 31 418 школьников 7—11-х классов, в региональном — 1030 учащихся 9—11-х классов из 233 образовательных организаций.

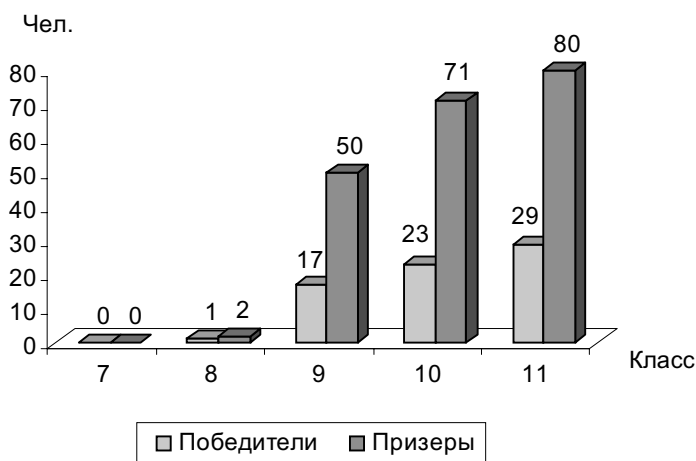
По результатам проведения регионального этапа победителями и призерами предметных олимпиад в 2016 году стали 273 юных нижегородца (26,5 % от общего количества участников), из них 70 победителей и 203 призера.

Призовые места в олимпиадах регионального этапа по трем и более предметам заняли 9 учащихся.

№ п/п	Фамилия, имя	Образовательная организация	Класс	Количество призовых мест		
				победитель	призер	всего
1	Перминов Кирилл	МБОУ СШ № 2, г. Дзержинск	11	3	2	5
2	Царьков Илья	МБОУ «Лицей № 87», Н. Новгород	10	2	2	4
3	Марисова Мария	МБОУ «Лицей № 87», Н. Новгород	11	1	3	4
4	Москевич Григорий	МБОУ СШ № 19, г. Заволжье	10	2	1	3
5	Фадеев Никита	МБОУ «Лицей № 40», Н. Новгород	9	1	2	3
6	Фадеева Екатерина	МБОУ «Лицей № 40», Н. Новгород	9	1	2	3
7	Горьков Алексей	МБОУ «Лицей № 40», Н. Новгород	11	—	3	3
8	Царьков Максим	МБОУ СШ № 10, г. Арзамас	10	—	3	3
9	Семенов Дмитрий	МБОУ «Лицей № 87», Н. Новгород	10	—	3	3

Учащиеся, занявшие призовые места в трех и более предметных олимпиадах регионального этапа

**Количество победителей
и призеров регионального
этапа олимпиады
по классам**



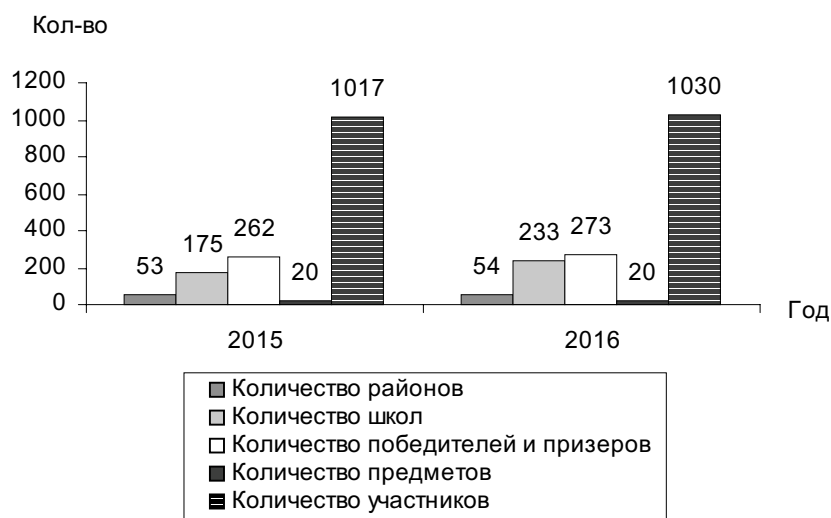
Успех в работе с одаренными детьми, безусловно, во многом определяется личностными и профессиональными качествами ее организаторов, педагогов, их вкладом в достижения учеников. В 2015/16 учебном году

в образовательных организациях Нижегородской области подготовку участников регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников осуществляли 644 учителя-наставника.

**Лучшие школы
Нижегородской области
по результатам
регионального этапа
Всероссийской олимпиады
школьников 2016 года**

Нижний Новгород		Саров	
ОО	Количество победителей / призеров	ОО	Количество победителей / призеров
МБОУ «Лицей № 40»	10/17	МБОУ «Лицей № 15 имени академика Юлия Борисовича Харитона»	5/6
МБОУ «Лицей № 87 имени Л. И. Новиковой»	3/11		
МБОУ «Лицей № 165 имени 65-летия "ГАЗ"»	2/10		

Итоги проведения регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников в Нижегородской области, 2015—2016 гг.

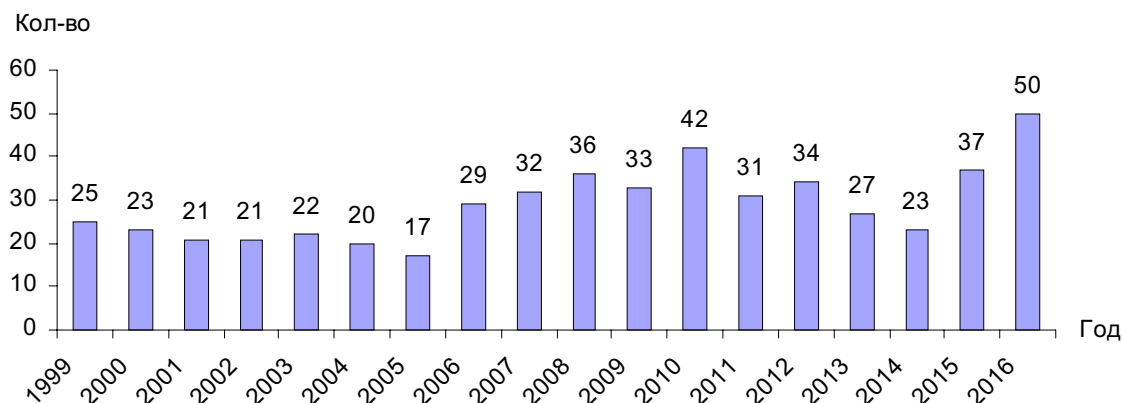


РЕЗУЛЬТАТЫ УЧАСТИЯ НИЖЕГОРОДСКИХ ШКОЛЬНИКОВ В ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОМ ЭТАПЕ ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ

В 2016 году 104 юных нижегородца стали участниками заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников, из них 50 (48 %) вошли в число его победителей и

призеров. Это лучший результат выступления нижегородских школьников на заключительном этапе Всероссийской олимпиады за два десятилетия!

Количество призовых мест, занятых учащимися Нижегородской области в заключительном этапе Всероссийской олимпиады школьников, 1999—2016 гг.



Шесть нижегородских старшеклассников: Крепышева Вероника (9 класс, средняя школа № 102 Н. Новгорода), Романова Елена (10 класс, гимназия № 53 Н. Новгорода), Москевич Григорий (10 класс, средняя школа № 19 г. Заволжья), Фадеева Екатерина (9 класс, лицей № 40 Н. Новгорода), Марченко Артемий (11 класс, лицей № 15 г. Сарова), Хрящев Даниил (11 класс, лицей № 40 Н. Новгорода) — стали победителями заключительно-

го этапа Всероссийской олимпиады. Кроме того, шесть учащихся нижегородских школ заняли призовые места в заключительном этапе олимпиады по двум предметам. Это Москевич Григорий (средняя школа № 19 г. Заволжья), Перминов Кирилл (средняя школа № 2 г. Дзержинска), Новинский Эрнест (лицей № 15 г. Сарова), Пикулева Варвара (лицей № 15 г. Сарова), Толмачев Александр (лицей № 3 г. Сарова), Неводова Елизавета (ЦОД).

Итоги участия нижегородцев в региональном и заключительном этапах Всероссийской олимпиады школьников по общеобразовательным предметам в 2015/16 уч. году

№ п/п	ФИО	ОО, класс	Предмет	Итоги регионального этапа олимпиады	Итоги заключительного этапа олимпиады
1	Бабаева Ксения Сергеевна	МБОУ «Лицей № 165» Н. Новгорода, 11 класс	Обществознание	Призер	Призер
2	Варенов Василий Николаевич	МБОУ «Лицей № 165» Н. Новгорода, 10 класс	Экономика	Призер	Призер
3	Власков Андрей Тимофеевич	МБОУ «Лицей № 15» г. Сарова, 10 класс	Математика	Победитель	Призер
4	Выбин Сергей Сергеевич	МБОУ «Лицей № 7» г. Кстово, 11 класс	Экономика	Призер	Призер
5	Гасымов Дамир Фариз оглы	МАОУ «Лицей № 82» Н. Новгород, 9 класс	Астрономия	Победитель	Призер

№ п/п	ФИО	ОО, класс	Предмет	Итоги регионального этапа олимпиады	Итоги заключительного этапа олимпиады
6	Дроздова Александра Алексеевна	МБОУ «Лицей № 165» Н. Новгорода, 10 класс	Информатика	Победитель	Призер
7	Евстафьев Дмитрий Андреевич	МБОУ «Лицей № 82» Н. Новгорода, 11 класс	Экономика	Призер	Призер
8	Жиров Иван Андреевич	МБОУ «Лицей № 165» Н. Новгорода, 10 класс	Экология	Призер	Призер
9	Ивашенко Дмитрий Андреевич	МБОУ «Лицей № 87» Н. Новгорода, 11 класс	Экономика	Призер	Призер
10	Илюшин Игорь Александрович	МАОУ СШ № 186 Н. Новгорода, 9 класс	Право	Победитель	Призер
11	Коновалова Александра Михайловна	МБОУ «Гимназия № 13» Н. Новгорода, 9 класс	Русский язык	Победитель	Призер
12	Коротченя Елена Сергеевна	МБОУ «Гимназия № 53» Н. Новгорода, 11 класс	Русский язык	Победитель	Призер
13	Крепышева Вероника Викторовна	МАОУ СШ № 102 Н. Новгорода, 9 класс	Право	Призер	Победитель
14	Кузнецов Даниил Антонович	МБОУ «Лицей № 28» Н. Новгорода, 11 класс	Экология	Победитель	Призер
15	Марисова Мария Павловна	МБОУ «Лицей № 40» Н. Новгорода, 11 класс	Астрономия	Призер	Призер
16	Марченко Артемий Максимович	МБОУ «Лицей № 15» г. Сарова, 11 класс	Физика	Победитель	Победитель
17	Мельников Николай Петрович	МБОУ «Гимназия № 2» г. Сарова, 11 класс	Биология	Победитель	Призер
18	Москевич Григорий Евгеньевич	МБОУ СШ № 19 г. Заволжье, 10 класс	Право	Победитель	Победитель
			Обществознание	Победитель	Призер
19	Мурзин Даниил Александрович	МБОУ «Гимназия № 50» Н. Новгорода, 11 класс	Право	Победитель	Призер
20	Назарова Дарья Алексеевна	МБОУ «Гимназия № 53» Н. Новгорода, 10 класс	Французский язык	Победитель	Призер
21	Неводова Елизавета Артуровна	МБОУ ЦОД, 11 класс	Экология	Призер	Призер
			Биология	Победитель	Призер
22	Новинский Эрнест Эрнестович	МБОУ «Лицей № 40» Н. Новгорода, 11 класс	История	Победитель	Призер
			География	Победитель	Призер
23	Ногтев Андрей Александрович	МБОУ «Сосновская СШ № 1», 11 класс	Технология	Победитель	Призер
24	Орлов Константин Дмитриевич	МБОУ «Лицей № 87» Н. Новгорода, 11 класс	Экономика	Призер	Призер
25	Петрова Светлана Ильинична	МБОУ «Лицей № 15» г. Сарова, 11 класс	Английский язык	Победитель	Призер
26	Перминов Кирилл Андреевич	МБОУ СШ № 2 г. Дзержинска, 11 класс	Информатика	Победитель	Призер
			Астрономия	Победитель	Призер
27	Пикулева Варвара Алексеевна	МБОУ «Лицей № 15» г. Сарова, 11 класс	Литература	Победитель	Призер
			Обществознание	Победитель	Призер

№ п/п	ФИО	ОО, класс	Предмет	Итоги регионального этапа олимпиады	Итоги заключительного этапа олимпиады
28	Пригарина Анна Алексеевна	МБОУ «Гимназия № 1» Н. Новгорода, 11 класс	Немецкий язык	Призер	Призер
29	Романова Елена Сергеевна	МБОУ «Гимназия № 53» Н. Новгорода, 10 класс	Французский язык	Победитель	Победитель
30	Сальников Данила Егорович	МАОУ «Лицей» г. Бор, 9 класс	Астрономия	Победитель	Призер
31	Селифанова Мария Александровна	МБОУ «Гимназия № 1» Н. Новгорода, 11 класс	Немецкий язык	Победитель	Призер
32	Семенов Юрий Дмитриевич	МБОУ «Лицей № 87» Н. Новгорода, 10 класс	Информатика	Призер	Призер
33	Семенова Мария Павловна	МАОУ «Гимназия № 80» Н. Новгорода, 10 класс	Физическая культура	Победитель	Призер
34	Сорокин Петр Андреевич	МБОУ «Лицей № 40» Н. Новгорода, 11 класс	Экология	Призер	Призер
35	Столбова Валерия Артуровна	МАОУ «Лицей № 36» Н. Новгорода, 11 класс	Английский язык	Призер	Призер
36	Стрельцова Александрина Андреевна	МБОУ «Лицей № 165» Н. Новгорода, 9 класс	Математика	Призер	Призер
37	Толмачев Александр Дмитриевич	МБОУ «Лицей № 3» г. Сарова, 9 класс	Физика	Победитель	Призер
			Математика	Победитель	Призер
38	Фадеева Екатерина Сергеевна	МБОУ «Лицей № 40» Н. Новгорода, 9 класс	Информатика	Победитель	Победитель
39	Хрящев Даниил Хасанович	МБОУ «Лицей № 40» Н. Новгорода, 11 класс	География	Призер	Победитель
40	Царьков Илья Михайлович	МБОУ «Лицей № 87» Н. Новгорода, 10 класс	Физика	Победитель	Призер
41	Царьков Максим Андреевич	МБОУ СШ № 10 г. Арзамаса, 10 класс	Экономика	Призер	Призер
42	Цыганов Дмитрий Викторович	МАОУ СШ № 102 Н. Новгорода, 10 класс	Право	Призер	Призер
43	Чирьев Клим Данилович	МБОУ СШ № 22 г. Дзержинска, 10 класс	Французский язык	Победитель	Призер
44	Шурганова Елизавета Викторовна	МБОУ «Лицей № 28» Н. Новгорода, 11 класс	Экология	Победитель	Призер

Участниками летних учебно-тренировочных сборов кандидатов в сборные команды РФ на международные олимпиады 2016 года стали пять школьников Нижегородской области.

В 2016 году Нижегородская область в пятый раз стала местом проведения заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по праву, в котором приняли участие 245 учащихся 9—11-х классов из 57 субъектов Российской Федерации.



ЗДОРОВЬЕ ОБУЧАЮЩИХСЯ И ВОСПИТАННИКОВ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

СЕТЕВОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «НИЖЕГОРОДСКАЯ ШКОЛА — ТЕРРИТОРИЯ ЗДОРОВЬЯ»

Согласно концепции ФГОС, сегодня одной из важнейших и наиболее актуальных задач образования являются сохранение и укрепление здоровья детей. Образовательная организация должна не только обеспечить школьнику условия для сохранения его здоровья в период обучения, но и сформировать необходимые знания, умения и навыки здорового образа жизни, а главное — научить использовать эти знания в повседневной жизни.

В соответствии с данной концепцией в Нижегородской области реализуется экспериментальный сетевой образовательный проект «Нижегородская школа — территория здоровья: новые границы на образовательной карте региона». Основная цель второго (внедренческого) этапа проекта — разработка системы вовлечения образовательных организаций в здоровьесберегающую деятельность (ЗСД), предусмотренную ФГОС и другими государственными нормативными документами, через обеспечение взаимодействия между информационно-диагностической службой района (ИДК) и школой — ресурсным центром по ЗСД, региональными стажерскими площадками и образовательными организациями районов, включившимися в проект.

В проекте принимают участие:

- МБОУ ДО «Эколого-биологический центр» г. Дзержинска;
- МДОУ «СОШ № 8 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Кстово;
- МАОУ «СОШ № 187 с углубленным изучением отдельных предметов» Советского района Нижнего Новгорода;
- МБОУ СОШ № 62 Ленинского района Нижнего Новгорода;
- МБОУ СОШ № 118 Московского района Нижнего Новгорода;
- ИДК и МБОУ «Котовская СОШ» Ардамовского муниципального района;

- ИДК и МБОУ СОШ № 4 г. Бор;
- ИДК и МБОУ «Большемурашкинская СОШ» Б.-Мурашкинского муниципального района;
- ИДК и МБОУ «Овсянковская СОШ» г/о Семеновский;
- ИДК и МБОУ «Карповская СОШ» Уренского муниципального района;
- ИДК и МБОУ «Хмелевицкая СОШ» г. Шахуны;
- ИДК и МБОУ СОШ № 5 Павловского муниципального района;
- ИДК и МБОУ «Первомайская СОШ» г. Первомайска;
- ИДК и МБОУ СОШ № 16 г. Арзамаса.

В результате реализации сетевого образовательного проекта:

- создана система региональных стажерских площадок (МБОУ ДО «Эколого-биологический центр» г. Дзержинска, МБОУ «СОШ № 8 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Кстово; МАОУ «СОШ № 187 с углубленным изучением отдельных предметов»; МБОУ СОШ № 62; МАОУ СОШ № 118 Н. Новгорода), которые используются для демонстрации имеющегося опыта при обучении педагогов области основам здоровьесберегающей деятельности. В муниципалитетах открыты новые ресурсные центры в ОО по ЗСД;
- создана и функционирует модель сетевого взаимодействия между ГБОУ ДПО НИРО, информационно-диагностическими службами муниципалитетов, ОО — ресурсными центрами по ЗСД, стажерскими площадками и ОО районов в ходе реализации ФГОС;
- разработаны и апробированы различные формы повышения квалификации для педагогов пилотных площадок;
- создан диагностический инструмент «Матрица самообследования», позволяющий оценивать позиции ОО по ЗСД

согласно нормам ФГОС, а также социальные эффекты;

■ осуществлено проектирование программ по ЗСД согласно ФГОС НОО в ОО муниципальных образований;

■ созданы электронные сетевые ресурсы на базе ИДК и ОО — ресурсных центров муниципалитетов, участвующих в проекте.

В рамках исполнения указа Президента РФ от 24 марта 2014 г. № 172 «О Всероссийском физкультурно-спортивном комплексе «Готов к труду и обороне»» с 1 января 2016 года в образовательных организациях началось внедрение норм ГТО.

В 2015 году в тестировании по выполнению видов испытаний (тестов) ВФСК ГТО



приняли участие 38 314 обучающихся. В 2016 году обладателями золотого значка ГТО стали 1136 человек, серебряного — 1052, бронзового — 608.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Министерство образования Нижегородской области в соответствии с требованиями законодательства проводит целенаправленную работу по обеспечению безопасности образовательных организаций.

Мероприятия системы обеспечения комплексной безопасности ОО включают организацию охраны их зданий и территорий, в том числе установку системы сигнализации «тревожная кнопка»; повышение инженерно-технической укрепленности; организацию профилактической работы по предупреждению детского травматизма; плановую работу по антитеррористической защищенности и др.

Целый ряд мер по совершенствованию антитеррористической защищенности и инженерно-технической укрепленности образовательных организаций предусмотрен реализуемой в регионе государственной программой «Обеспечение общественного порядка и противодействия преступности в Нижегородской области на 2015—2020 годы».

По данным мониторинга состояния комплексной безопасности образовательных организаций на 1 июля 2016 года:

■ ограждение территории имеет 22 151 образовательная организация Нижегородской области;

■ здания и территории оборудованы (восстановлены) согласно требованиям к инженерно-технической укрепленности в 2327 ОО;

■ системами видеонаблюдения оборудованы 1537 ОО;

■ кнопка экстренного вызова полиции (КЭВП) установлена в 2135 ОО;

■ вневедомственной охраной обеспечены 1105 ОО;

■ услугами частных охранных организаций пользуются 174 ОО;

■ системами контроля и управления доступа оборудованы здания 548 ОО.

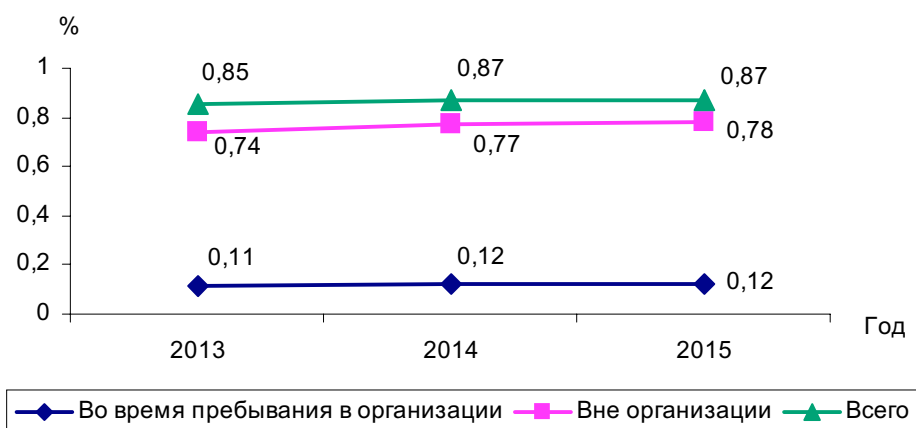
Ежегодно (по графику) руководители образовательных организаций Нижегородской области проходят обучение по программе «Обеспечение безопасности и антитеррористической защищенности в образовательных организациях». В 2015 году такую подготовку прошли 225 руководителей ОО, по состоянию на 1 июля 2016 года — 64.

СОСТОЯНИЕ ДЕТСКОГО ТРАВМАТИЗМА

Случаи травматизма обучающихся и воспитанников во время их пребывания в образовательной организации

Год	Число несчастных случаев	В том числе с тяжкими последствиями (инвалидность, смертельный исход)
2013	698 (0,11 %)	—
2014	680 (0,10 %)	1 (с)
2015	668 (0,09 %)	—

Уровень детского травматизма в Нижегородской области в 2013—2015 гг., %



Мониторинг несчастных случаев, произошедших с обучающимися во время их пребывания в образовательной организации, 2014—2015 гг.

Вид занятий	Год	
	2014	2015
Перерывы, в т. ч. время до начала и после окончания занятий (мероприятий)	307 (0,04 %)	302 (0,04 %)
Занятия по физической культуре	153 (0,02 %)	156 (0,02 %)
Экскурсии, походы, прогулки, экспедиции	92 (0,01 %)	70 (0,01 %)
Соревнования, тренировки	21 (0,003 %)	22 (0,003 %)
Проведение других мероприятий и видов деятельности	15 (0,002 %)	32 (0,004 %)
Следование к месту проведения мероприятий и обратно автотранспортом или пешком	2 (0,0003 %)	3 (0,0004 %)
Оздоровительные и спортивные лагеря, загородные дачи	20 (0,003 %)	10 (0,001 %)

Анализ состояния детского травматизма за период с 2013 года показывает, что в целом уровень травматизма обучающихся и воспитанников образовательных организаций, произошедшего во время образовательного процесса, снижается. При этом по срав-

нению с 2014 годом в 2015 году увеличилось количество несчастных случаев во время проведения занятий по физической культуре, соревнований и тренировок, а также при проведении некоторых других мероприятий и видов деятельности.



Мониторинг случаев детского дорожно-транспортного травматизма, 2013—2015 гг.

Местом повышенной опасности для ребенка, а значит, и местом повышенного внимания со стороны взрослых остаются улицы городов с большим количеством разнообразных транспортных средств.

Основные причины дорожно-транспортных происшествий с участием детей-пешеходов также остаются неизменными: прежде всего, это недостаточный контроль взрослыми поведения детей, появление ребенка на проезжей части без сопровождения взрослых, игры на проезжей части, неподчинение сигналам светофора, неумелое управление велосипедом на пешеходных переходах, а также отсутствие дорожной разметки, барьерных ограждений, освещения улиц в темное время суток.

В рамках подпрограммы «Повышение безопасности дорожного движения Нижегородской области» государственной программы «Развитие транспортной системы Нижегородской области» в регионе ведется систематическая профилактическая работа, направленная на сокращение количества дорожно-транспортных происшествий.

Работа по обеспечению дорожной безопасности, включая изучение и соблюдение правил дорожного движения, нацелена на сохранение здоровья детей, создание условий для образовательного процесса, формирование у обучающихся культуры безопасного поведения.

Такой подход делает возможным достижение важнейших целей профилактики, позволяет научить ребенка безопасно вести себя на проезжей части и правильно ориентироваться в дорожных ситуациях, а главное — способствует снижению уровня детского травматизма.



ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ И СОЦИАЛИЗАЦИИ ДЕТЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ

В Нижегородской области созданы все необходимые условия для предоставления качественного и доступного образования детям с ограниченными возможностями здоровья, максимальной реализации их обра-

зовательных потребностей, выявления и развития интересов и способностей, а также для поддержки семей, воспитывающих детей с особыми образовательными потребностями.

Сеть образовательных организаций, обеспечивающих реализацию права на образование детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов, 2015/16 уч. г.

Типы образовательных организаций	Количество организаций	Количество обучающихся
Образовательные организации (коррекционные), осуществляющие деятельность по адаптированным основным общеобразовательным программам	48	5771
Общеобразовательные организации	914	4574 — инклюзивно; 3386 — в 570 коррекционных классах
Организации, реализующие программы дошкольного образования, в том числе: — организации дошкольного образования — группы дошкольного образования на базе общеобразовательных организаций — негосударственные дошкольные организации — ведомственные дошкольные организации	1217 116 11 2	5089
Организации дополнительного образования	182	1241

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ УСЛУГ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЯМ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ

В муниципальных дошкольных образовательных организациях детям с ОВЗ, детям-инвалидам дошкольного возраста и их родителям (законным представителям) предоставляется широкий спектр услуг дошкольного образования, оказываются коррекционно-педагогическая и медико-социальная помощь, профессиональная консультативная, психолого-педагогическая поддержка специалистов и др.

В дошкольных организациях созданы специальные условия для детей с наруше-

ниями зрения, слуха, речи, опорно-двигательного аппарата, интеллекта, с задержкой психического развития, для часто болеющих детей.

В 2015/16 учебном году в регионе действовали консультационные пункты (центры) на базе 183 дошкольных организаций. Специалисты таких центров оказывают квалифицированную методическую помощь родителям (законным представителям) детей с ОВЗ. Большое внимание уделяется также психолого-педагогическому просвещению

родителей по вопросам детской психологии и педагогики.

В настоящее время разрабатывается комплексный план мероприятий по апробации внедрения моделей служб ранней помощи детям с ОВЗ и детям-инвалидам и повышения психолого-педагогической компетенции родителей (законных представителей) по вопросам обучения и воспитания детей данной категории.

В основе деятельности таких служб лежит межведомственное сотрудничество сис-

тем здравоохранения, образования и социальной защиты, направленное на организацию работы с детьми в возрасте от 0 до 3 лет, не посещающими образовательные организации, и их родителями (законными представителями) по оказанию медико-социальной, психолого-педагогической, семейно-ориентированной помощи детям младенческого и раннего возраста с нарушением развития, детям, находящимся в зоне риска возникновения таких нарушений в более старшем возрасте, и их семьям.

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБУЧЕНИЯ ДЕТЕЙ С ОСОБЫМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ПОТРЕБНОСТЯМИ НА ДОМУ И В МЕДИЦИНСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

■ Использование дистанционных образовательных технологий

Для реализации права на образование детьми с особыми образовательными потребностями в регионе создан Ресурсный центр обучения детей-инвалидов с использованием дистанционных образовательных технологий — структурное подразделение ГКОУ для обучающихся и воспитанников с ограниченными возможностями здоровья «Нижегородская областная специальная (коррекционная) школа-интернат для слепых и слабовидящих детей» (постановление правительства Нижегородской области от 11.02.2015 г. № 66).

В Ресурсном центре предоставляются образовательные услуги всем обратившимся в него детям-инвалидам, не имеющим медицинских противопоказаний к обучению с применением дистанционных образовательных технологий. По состоянию на 1 мая

2016 года в Центре обучалось 220 детей-инвалидов из муниципальных общеобразовательных организаций Нижегородской области.

Ежегодно из областного бюджета на работу Ресурсного центра выделяется более 40 миллионов рублей.

Доступом к образовательным ресурсам Центра, к интернету, а также возможностью получить информационно-методическую помощь в работе с данными видами ресурсов в дистанционном режиме пользуются ежегодно не менее тысячи участников образовательного процесса — детей, родителей и педагогов почти из всех районов и городов Нижегородской области (в 2015/16 учебном году услугами Центра не воспользовались обучающиеся Варнавинского, Воскресенского, Первомайского, Краснооктябрьского, Сеченовского районов).

■ Обучение детей, нуждающихся в длительном лечении, по основным общеобразовательным программам

Особого внимания требует обеспечение государственных гарантий прав детей-инвалидов и детей, нуждающихся в длительном лечении, на обучение по основным общеобразовательным программам на дому или в медицинских организациях. В этих целях министерством образования Нижегородской

области разработан «Порядок регламентации и оформления отношений государственной и муниципальной образовательной организации и родителей (законных представителей) обучающихся, нуждающихся в длительном лечении, а также детей-инвалидов, которые по состоянию здоровья не могут

посещать образовательные организации, в части организации обучения по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования на дому или в медицинских организациях» (утв. постановлением правительства Нижегородской области от 07.05.2014 г. № 313, в ред. от 25.02.2016 г.).

В областных медицинских учреждениях созданы необходимые условия для органи-

зации образовательной деятельности детей, находящихся на длительном лечении. Ежегодно в них осуществляется учебный процесс более чем для 300 детей. Перед системой образования Нижегородского региона поставлена задача в 2016/17 учебном году включить в образовательную деятельность, регламентируемую вышеназванным Порядком, образовательные организации, реализующие программы дошкольного образования.

РЕАЛИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ «ДОСТУПНАЯ СРЕДА»

С 2011 года Нижегородская область принимает участие в осуществлении государственной программы «Доступная среда» на 2011—2020 гг. (далее — Программа) по созданию условий для организации инклюзивного образования детей-инвалидов.

За период реализации Программы в 164 общеобразовательных организациях Нижегородской области обеспечены условия для инклюзивного образования детей-инвалидов по зрению, слуху и с нарушениями опорно-двигательного аппарата, что позволило достичь предусмотренного показателя результативности Программы (20 % от общего количества общеобразовательных организаций региона).

В 2016 году в работу по программе «До-

ступная среда» включились 5 муниципальных ДОО и 4 муниципальных общеобразовательные организации, реализующие адаптированные основные общеобразовательные программы. До окончания 2016 года в рамках программы «Доступная среда» предполагается достижение следующих показателей:

■ охват детей-инвалидов в возрасте от 1,5 до 7 лет дошкольным образованием — не менее 80 % от общей численности детей-инвалидов данного возраста, проживающих в Нижегородской области;

■ обеспечение условиями для получения качественного начального общего, основного общего, среднего общего образования — не менее 96 % от общей численности детей-инвалидов школьного возраста.

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДЕТЕЙ С ОВЗ

Получение дополнительного образования детьми с ОВЗ не только является важным фактором их успешной социализации, но и расширяет их жизненные возможности, в том числе возможности получения в будущем профессиональной подготовки и трудоустройства. В настоящее время в практику работы организаций дополнительного образования Нижегородской области для обучающихся с ОВЗ и детей-инвалидов внедрены и реализуются адаптированные программы дополнительного образования.

Хотя софинансирование дополнительного образования за счет средств федерального бюджета в рамках реализации программы «Доступная среда» не предусмотрено, в 2016/17 учебном году перед системой дополнительного образования поставлена задача обеспечения доступности его для обучающихся с ОВЗ: предполагается предоставление услуг дополнительного образования не менее чем 30 % детей-инвалидов в возрасте от 5 до 18 лет от общей численности таких детей.

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ И МЕДИКО-СОЦИАЛЬНОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ДЕТЕЙ С ОВЗ

В Нижегородской области создана и успешно функционирует единая система психолого-педагогического и медико-социального сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, которая обеспечивает доступность услуги такого сопровождения для каждого ребенка и каждой семьи, независимо от места их проживания и от наличия необходимых специалистов в муниципальном образовании.

Данная система имеет трехуровневую организационную структуру:

- Центральная психолого-медико-педагогическая комиссия;
- 36 территориальных психолого-медико-педагогических комиссий;
- 278 психолого-педагогических консилиумов образовательных организаций.

Кроме того, в регионе функционируют два центра психолого-педагогической и медико-социальной помощи, специалисты которых активно взаимодействуют с семьями, воспитывающими детей с ОВЗ и детей-инвалидов: оказывают психолого-педагогическую помощь родителям в формировании умений, необходимых для воспитания и обучения детей раннего возраста с ограниченными возможностями здоровья; осуществляют индивидуальную консультативную помощь семьям по вопросам коррекции нарушений развития детей; разрабатывают программы социально-педагогической направленности и оказывают содействие в их реализации.

В образовательных организациях детям-инвалидам оказываются услуги социально-педагогической реабилитации в рамках индивидуальной программы реабилитации (ИПР). Это и индивидуальные коррекционно-развивающие занятия с логопедом, психологом, и работа педагогов по адаптации, развитию коммуникативных навыков обучающихся с учетом рекомендаций ИПР и заключения психолого-медико-педагогической комиссии, и комплексное психолого-медико-педагогическое сопровождение детей-инвалидов.

Важными аспектами деятельности по обучению и социализации детей с ОВЗ и инвалидностью являются информирование населения о проблемах таких детей и воспитывающих их семей, формирование в обществе толерантного, гуманного, доброжелательного отношения к ним.

В образовательных организациях уделяется особое внимание взаимодействию с родителями (законными представителями) по вопросам обучения и воспитания детей с ОВЗ. Необходимая информация и документы размещаются на интернет-сайтах, рассматриваются на родительских собраниях, заседаниях советов образовательных организаций. Проводятся мероприятия по обмену семейным опытом воспитания и адаптации детей с ОВЗ и детей-инвалидов, родителям предлагаются индивидуальные консультации, информационные лектории.

КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ И СОЦИАЛИЗАЦИИ ДЕТЕЙ С ОВЗ

Штат сотрудников действующих в Нижегородской области образовательных организаций для детей с ограниченными возможностями здоровья укомплектован в соответствии со штатными расписаниями и включает специалистов, реализующих задачи как образовательной, так и коррекционной работы с обучающимися данной категории.

Нижегородский институт развития образования на постоянной основе проводит курсы повышения квалификации педагогов, работающих с детьми с ограниченными возможностями здоровья. В основе курсов лежит модульный подход, позволяющий максимально раскрыть содержание той или иной образовательной области.

В 2015/16 учебном году обучение в рамках курсовой подготовки прошли более 300 специалистов, в том числе:

■ руководители, педагоги и специалисты сопровождения общеобразовательных организаций (учителя-дефектологи, учителя-

логопеды, педагоги-психологи, социальные педагоги);

■ руководители и специалисты ПМПК;
■ специалисты по вопросам реализации индивидуальной программы реабилитации ребенка-инвалида.

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ИНВАЛИДОВ И ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ

Профессиональное образование инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья в образовательных организациях различных типов и уровней Нижегородской области осуществляется в соответствии с действующим законодательством.

В 2015/16 учебном году в 76 профессиональных образовательных организациях региона получали образование 644 обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, что составило 1,4 % от общего числа студентов очной формы обучения. Из них 383 человека обучались по программам профессиональной подготовки (в коррекционных группах).

Количество студентов с ограниченными возможностями здоровья, освоивавших в прошедшем учебном году основные профессиональные образовательные программы, составляло 261 человек (0,6 % от общего числа студентов ПОО), из них:

- обучающиеся с нарушением зрения — 53 чел.;
- с нарушением слуха — 23 чел.;
- с нарушением опорно-двигательного аппарата — 53 чел.;
- в кресле-коляске — 2 чел. (по программам «Прикладная информатика» и «Физическая культура»);
- с психическими нарушениями — 16 чел.;
- с соматическими заболеваниями — 114 чел.

В 2014 году в рамках реализации подпрограммы «Формирование доступной для инвалидов среды жизнедеятельности в Нижегородской области» на 2014—2016 годы были проведены мероприятия по адаптации зда-

ний ГБПОУ «Дзержинский педагогический колледж», ГБПОУ «Лукояновский педагогический колледж имени А. М. Горького», ГБОУ СПО «Нижегородский педагогический колледж имени К. Д. Ушинского» для обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья.

В соответствии с положением о стипендиальном обеспечении обучающимся и студентам учреждений профессионального образования, признанным в установленном порядке инвалидами 1-й и 2-й групп, и детям-инвалидам назначается государственная социальная стипендия.

Во всех профессиональных образовательных организациях осуществляется психолого-педагогическое сопровождение обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья. В настоящее время разрабатываются методики дистанционного обучения и планируется проведение обучающих семинаров для педагогических работников по данной проблематике.

В 2015 году обучение в профессиональных образовательных организациях, подведомственных министерству образования Нижегородской области, успешно завершили 32 студента из числа инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья. Из них 27 человек трудоустроены. Формирование индивидуальной карьерной траектории выпускников профессиональных образовательных организаций, в том числе и молодых людей с ограниченными возможностями здоровья, является одним из основных направлений деятельности служб содействия трудоустройству выпускников, созданных в каждой ПОО.

СИСТЕМА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ

В 2012—2016 годах в Российской Федерации принят ряд документов, определяющих основные направления развития дополнительного образования и воспитания детей в современных условиях и отражающих долгосрочную стратегию государственной политики в этой сфере.

В Нижегородской области система дополнительного образования действует и развивается в соответствии с целями и задачами, определенными на государственном уровне.

На 1 января 2016 года дополнительное образование детей в Нижегородской области осуществляли 182 учреждения сферы образования, 122 учреждения культуры, 65 — спорта. Кроме того, при общеобразовательных школах функционируют в общей сложности 15 163 детско-юношеских объединения различной направленности, в которых обучаются более 232 тысяч детей. Всего программами дополнительного образования в области охвачено 84,2 % детей в возрасте от 5 до 18 лет, что на 19 % выше общероссийского показателя (65 %).

О результативности работы системы дополнительного образования Нижегородской

области свидетельствуют достижения ее воспитанников на всероссийском и международном уровнях — в спорте, художественном и техническом творчестве, исследовательской и социально полезной деятельности.

В настоящее время в Нижегородском регионе определены следующие **приоритетные задачи** в области развития дополнительного образования:

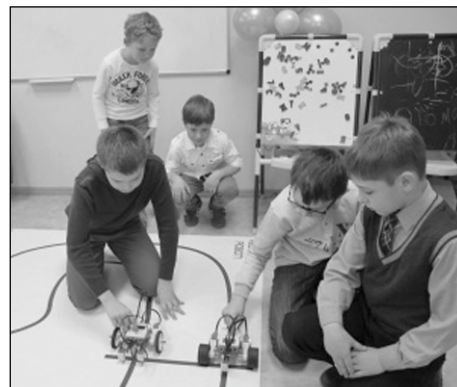
- недопущение уменьшения количества организаций дополнительного образования и сокращения их финансирования;
- предоставление обучающимся дополнительных образовательных услуг на бесплатной основе;
- улучшение инфраструктуры организаций дополнительного образования детей;
- развитие технического и спортивно-технического направлений детского творчества;
- обеспечение вариативности образовательных программ, организационных форм, а главное — высокого уровня качества и доступности дополнительного образования для каждого ребенка и прежде всего для детей с ограниченными возможностями здоровья.

РАЗВИТИЕ ДЕТСКО-ЮНОШЕСКОГО ТЕХНИЧЕСКОГО ТВОРЧЕСТВА

Одной из основных задач системы дополнительного образования является сегодня развитие технического творчества и инженерного мышления детей.

В Нижегородском регионе действуют три ресурсных центра по обеспечению технологической подготовки обучающихся и развитию робототехники: Поволжский центр аэрокосмического образования, Центр развития творчества детей и юношества Нижегородской области, Дворец детского творчества имени В. П. Чкалова. Результатами их деятельности стали, в частности, победы сборной команды Нижегородской области на Всероссийских соревнованиях по робототехнике и

участие нижегородских ребят в составе сборной России на Всемирной робототехнической олимпиаде, где наши юные таланты завоевали бронзовую медаль.



Вместе с тем в целом по области всего 8 % обучающихся занимаются в объединениях технического творчества, так как во многих образовательных организациях пока не созданы необходимые условия для развития этого направления дополнительного образования.

Среди подростков старше 14 лет по программам дополнительного образования в 2015/16 учебном году занимались только 14 %. Это говорит о необходимости разработки и внедрения в практику новых современных программ, соответствующих интересам подрастающего поколения.

Численность детей, получающих услуги дополнительного образования в организациях, подведомственных органам управления в сфере образования

№ п/п	Район, город	На базе общеобразовательных организаций			На базе организаций дополнительного образования (в сфере образования)		
		всего детей, получающих услуги дополнительного образования, чел. (по форме 76-РИК)	из них занимающихся техническим творчеством, чел. (по форме 76-РИК)	охват техническим творчеством, % (по форме 76-РИК) (показатель РФ — 4,16 %, показатель НО — 5,31 %)	всего детей, получающих услуги дополнительного образования, чел. (по форме 1-ДО)	из них занимающихся техническим и спортивно-техническим творчеством, чел. (по форме 1-ДО)	охват техническим творчеством, % (по форме 1-ДО) (показатель РФ — 6 %, показатель НО — 7,91 %)
Нижегородская область		223 750	11 874	5,31	140 938	11 153	7,91
1	Ардатовский	1989	198	9,95	705	0	0
2	Арзамасский	2990	145	4,85	1295	54	4,17
3	Балахнинский	5387	224	4,16	4276	68	1,59
4	Богородский	3262	216	6,62	2361	358	15,16
5	Б.-Болдинский	643	47	7,31	969	76	7,84
6	Б.-Мурашкинский	851	82	9,64	900	58	6,44
7	Бутурлинский	694	20	2,88	734	45	6,13
8	Вадский	909	52	5,72	765	15	1,96
9	Варнавинский	792	142	17,93	760	51	6,71
10	Вачский	743	15	2,02	1710	118	6,90
11	Ветлужский	1317	66	5,01	768	124	16,15
12	Вознесенский	1760	94	5,34	793	0	0
13	Володарский	3564	84	2,36	2195	87	3,96
14	Воротынский	1598	142	8,89	941	40	4,25
15	Воскресенский	1167	70	6,00	1246	105	8,43
16	Гагинский	953	16	1,68	788	72	9,14
17	Городецкий	6424	388	6,04	6022	1004	16,67
18	Д.-Константиновский	1677	136	8,11	650	0	0
19	Дивеевский	1829	113	6,18	492	36	7,32
20	Княгининский	773	45	5,82	360	14	3,89
21	Ковернинский	1504	40	2,66	945	15	1,59
22	Кр.-Баковский	1310	67	5,11	960	180	18,75
23	Кр.-Октябрьский	926	60	6,48	439	0	0
24	Кстовский	8036	236	2,94	6908	509	7,37
25	Лукояновский	1561	69	4,42	840	106	12,62
26	Лысковский	2269	115	5,07	1280	30	2,34

№ п/п	Район, город	На базе общеобразовательных организаций			На базе организаций дополнительного образования (в сфере образования)		
		всего детей, получающих услуги дополнитель- ного образования, чел. (по форме 76-РИК)	из них занима- ющихся техническим творчеством, чел. (по форме 76-РИК)	охват техническим творчеством, % (по форме 76-РИК) (показатель РФ — 4,16 %, показатель НО — 5,31 %)	всего детей, получающих услуги дополнитель- ного образования, чел. (по форме 1-ДО)	из них занимающихся техническим и спортивно- техническим творчеством, чел. (по форме 1-ДО)	охват техническим творчеством, % (по форме 1-ДО) (показатель РФ — 6 %, показатель НО — 7,91 %)
27	Павловский	5298	408	7,70	4795	221	4,61
28	Перевозский	1303	16	1,23	876	50	5,71
29	Пильнинский	1735	119	6,86	920	0	0
30	Починковский	2918	182	6,24	1135	30	2,64
31	Сергачский	2273	120	5,28	1969	212	10,77
32	Сеченовский	1897	47	2,48	563	30	5,33
33	Сосновский	1502	82	5,46	1147	87	7,59
34	Спасский	748	50	6,68	394	48	12,18
35	Тонкинский	723	129	17,84	840	75	8,93
36	Тоншаевский	1876	15	0,80	1018	0	0
37	Уренский	3313	175	5,28	1976	78	3,95
38	Шарангский	1120	99	8,84	903	12	1,33
39	Шатковский	2100	50	2,38	460	30	6,52
40	г/о г. Арзамас	7055	344	4,88	3562	120	3,37
41	г/о г. Бор	7342	366	4,99	6734	205	3,04
42	г/о г. Выкса	5589	204	3,65	4313	245	5,68
43	г/о г. Дзержинск	18 191	789	4,34	5832	1123	19,26
44	г/о г. Кулебаки	4138	302	7,30	4908	789	16,08
45	г/о Навашинский	2270	92	4,05	2739	194	7,08
46	г/о г. Первомайск	1354	111	8,20	684	24	3,51
47	г/о г. Саров	5419	564	10,41	8284	1046	12,63
48	г/о Семеновский	2849	183	6,42	1008	67	6,65
49	г/о Сокольский	593	41	6,91	650	24	3,69
50	г/о г. Чкаловск	1542	64	4,15	990	75	7,58
51	г/о г. Шахунья	3949	239	6,05	1837	167	9,09
Нижний Новгород:							
52	Канавинский	9293	523	5,63	3035	179	5,90
53	Ленинский	10 262	464	4,52	1855	0	0
54	Московский	10 552	808	7,66	3712	108	2,91
55	Нижегородский	8446	355	4,20	9677	594	6,14
56	Приокский	4895	225	4,60	2909	211	7,25
57	Советский	7569	449	5,93	2723	299	10,98
58	Сормовский	9161	472	5,15	6623	287	4,33
59	Автозаводский	19 613	813	4,15	6026	939	15,58

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ КАДРЫ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

На 1 января 2016 года образовательную деятельность в системе дополнительного образования Нижегородской области осуществляли 3998 педагогических работников. Из них 40 % — предпенсионного и пенсионного возраста. Особенно высок процент педагогов этой возрастной категории в Нижнем Новгороде, городах Бор, Арзамас, Дзержинск, в Городецком районе. Необходимо иметь в виду, что в дальнейшем кадровый дефицит будет только увеличиваться, поэтому сегодня необходимо обратить самое пристальное внимание на ситуацию с подготовкой кадров для дополнительного образования.

В систему дополнительного образования нужно привлекать молодых, перспективных специалистов, владеющих современными технологиями, обеспечивать им достойную

зарплату, условия работы и проживания. И результативный опыт решения этой проблемы в области имеется. Благодаря реализации программы «Меры социальной поддержки молодых специалистов Нижегородской области» за 9 лет в систему образования пришли 2146 педагогических работников, из них 116 педагогов дополнительного образования. В Бутурлинском и Сокольском районах в системе дополнительного образования успешно трудятся молодые специалисты из соседних регионов. Им были обеспечены все условия для интересной работы и профессионального роста. В результате в Бутурлинском районе создан центр развития велоспорта, в Сокольском активно развивается парусный спорт, развернута площадка для соревнований всероссийского уровня.

Характеристика кадрового обеспечения организаций дополнительного образования детей

№ п/п	Район, город	Численность педагогических работников (по форме 1-ДО)	Возраст педагогических работников								Внешние совместители	
			моложе 25 лет, чел.	доля работников моложе 25 лет, % (показатель РФ – 8 %)	25—35 лет, чел.	доля работников 25—35 лет, % (показатель РФ – 22 %)	35 лет и старше, чел.	доля работников 35 лет и старше, % (показатель РФ – 68 %)	из них пенсионеры	доля работников пенсионного возраста, % (показатель РФ – 22 %)	общая численность, чел.	доля от общего числа педагогических работников, % (показатель РФ – 28 %)
Нижегородская область		3998	318	7,95	620	15,51	1590	39,77	441	27,74	1470	26,88
1	Ардатовский	11	0	0,00	6	54,55	5	45,45	2	40,00	21	65,63
2	Арзамасский	38	5	13,16	9	23,68	24	63,16	3	12,50	4	9,52
3	Б.-Болдинский	15	1	6,67	5	33,33	9	60,00	2	22,22	7	31,82
4	Б.-Мурашкинский	22	1	4,55	4	18,18	17	77,27	3	17,65	42	65,63
5	Балахнинский	78	20	25,64	13	16,67	45	57,69	9	20,00	46	37,10
6	Богородский	22	3	13,64	5	22,73	14	63,64	5	35,71	32	59,26
7	г/о г. Бор	107	20	18,69	27	25,23	60	56,07	20	33,33	102	48,80
8	Бутурлинский	19	2	10,53	10	52,63	7	36,84	2	28,57	14	42,42
9	Вадский	8	1	12,50	1	12,50	6	75,00	0	0,00	25	75,76
10	Варнавинский	13	0	0,00	4	30,77	9	69,23	0	0,00	23	63,89
11	Вачский	21	2	9,52	3	14,29	16	76,19	6	37,50	40	65,57
12	Ветлужский	19	3	15,79	4	21,05	12	63,16	4	33,33	5	20,83
13	Вознесенский	16	0	0,00	5	31,25	11	68,75	1	9,09	4	20,00

№ п/п	Район, город	Численность педагогических работников (по форме 1-ДО)	Возраст педагогических работников								Внешние совместители	
			моложе 25 лет, чел.	доля работников моложе 25 лет, % (показатель РФ – 8 %)	25–35 лет, чел.	доля работников 25–35 лет, % (показатель РФ – 22 %)	35 лет и старше, чел.	доля работников 35 лет и старше, % (показатель РФ – 68 %)	из них пенсионеры	доля работников пенсионного возраста, % (показатель РФ – 22 %)	общая численность, чел.	доля от общего числа педагогических работников, % (показатель РФ – 28 %)
14	Володарский	35	5	14,29	7	20,00	23	65,71	8	34,78	16	31,37
15	Воротынский	15	1	6,67	5	33,33	9	60,00	1	11,11	6	28,57
16	Воскресенский	20	2	10,00	7	35,00	11	55,00	1	9,09	22	52,38
17	г/о г. Выкса	87	9	10,34	21	24,14	57	65,52	17	29,82	51	36,96
18	Гагинский	12	1	8,33	3	25,00	8	66,67	0	0,00	1	7,69
19	Городецкий	97	4	4,12	15	15,46	78	80,41	25	32,05	102	51,26
20	Д.-Константиновский	6	0	0,00	2	33,33	4	66,67	1	25,00	17	73,91
21	Дивеевский	6	0	0,00	4	66,67	2	33,33	0	0,00	1	14,29
22	Княгининский	4	0	0,00	1	25,00	3	75,00	1	33,33	6	60,00
23	Ковернинский	17	4	23,53	7	41,18	6	35,29	1	16,67	5	22,73
24	Кр.-Баковский	17	1	5,88	2	11,76	14	82,35	3	21,43	7	29,17
25	Кр.-Октябрьский	12	1	8,33	5	41,67	6	50,00	1	16,67	8	40,00
26	Кстовский	83	11	13,25	18	21,69	54	65,06	18	33,33	37	30,83
27	г/о г. Кулебаки	66	5	7,58	18	27,27	43	65,15	8	18,60	53	44,54
28	Лукояновский	14	2	14,29	3	21,43	9	64,29	0	0,00	13	48,15
29	Лысковский	13	0	0,00	6	46,15	7	53,85	1	14,29	18	58,06
30	г/о Навашинский	23	5	21,74	6	26,09	12	52,17	1	8,33	34	59,65
31	Павловский	80	8	10,00	13	16,25	59	73,75	13	22,03	34	29,82
32	г/о г. Первомайск	6	1	16,67	5	83,33	0	0,00	0	0,00	1	14,29
33	Перевозский	12	1	8,33	5	41,67	6	50,00	3	50,00	5	29,41
34	Пильнинский	16	3	18,75	2	12,50	11	68,75	2	18,18	4	20,00
35	Починковский	21	3	14,29	7	33,33	11	52,38	2	18,18	5	19,23
36	г/о Семеновский	11	0	0,00	1	9,09	10	90,91	2	20,00	18	62,07
37	Сергачский	23	3	13,04	9	39,13	11	47,83	1	9,09	9	28,13
38	Сеченовский	11	2	18,18	2	18,18	7	63,64	3	42,86	13	54,17
39	г/о Сокольский	10	1	10,00	5	50,00	4	40,00	0	0,00	10	50,00
40	Сосновский	22	3	13,64	13	59,09	6	27,27	1	16,67	12	35,29
41	Спасский	6	0	0,00	4	66,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00
42	Тонкинский	16	3	18,75	5	31,25	8	50,00	0	0,00	5	23,81
43	Тоншаевский	10	2	20,00	2	20,00	6	60,00	1	16,67	16	61,54
44	Уренский	29	4	13,79	2	6,90	23	79,31	2	8,70	18	38,30
45	г/о г. Чкаловск	14	0	0,00	6	42,86	8	57,14	1	12,50	6	30,00
46	Шарангский	21	3	14,29	6	28,57	12	57,14	1	8,33	3	12,50

№ п/п	Район, город	Численность педагогических работников (по форме 1-ДО)	Возраст педагогических работников								Внешние совместители	
			моложе 25 лет, чел.	доля работников моложе 25 лет, % (показатель РФ — 8 %)	25—35 лет, чел.	доля работников 25—35 лет, % (показатель РФ — 22 %)	35 лет и старше, чел.	доля работников 35 лет и старше, % (показатель РФ — 68 %)	из них пенсионеры	доля работников пенсионного возраста, % (показатель РФ — 22 %)	общая численность, чел.	доля от общего числа педагогических работников, % (показатель РФ — 28 %)
47	Шатковский	9	1	11,11	3	33,33	5	55,56	0	0,00	19	67,86
48	г/о г. Шахунья	28	3	10,71	7	25,00	18	64,29	3	16,67	7	20,00
49	г/о г. Арзамас	69	3	4,35	20	28,99	46	66,67	13	28,26	22	24,18
50	г/о г. Дзержинск	128	7	5,47	15	11,72	106	82,81	40	37,74	9	6,57
51	г/о г. Саров	158	6	3,80	48	30,38	104	65,82	24	23,08	73	31,60
Нижний Новгород:												
52	Автозаводский	92	11	11,96	11	11,96	70	76,09	19	27,14	51	35,66
53	Канавинский	59	8	13,56	10	16,95	41	69,49	13	31,71	16	21,33
54	Ленинский	38	7	18,42	10	26,32	21	55,26	6	28,57	6	13,64
55	Московский	62	5	8,06	14	22,58	43	69,35	14	32,56	61	49,59
56	Нижегородский	210	32	15,24	43	20,48	135	64,29	50	37,04	115	35,38
57	Приокский	66	8	12,12	13	19,70	45	68,18	25	55,56	20	23,26
58	Советский	58	7	12,07	15	25,86	36	62,07	14	38,89	19	24,68
59	Сормовский	107	13	12,15	19	17,76	75	70,09	30	40,00	65	37,79

РАЗВИТИЕ ДЕТСКО-ЮНОШЕСКОГО СПОРТА И ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Олимпийские игры 2014 года в Сочи повысили интерес россиян к физической культуре и спорту. Выросла и популярность занятий спортом в детской и молодежной среде. Важно поддержать этот интерес, предоставить возможность заниматься спортом каждому ребенку.

В 2015/16 учебном году на территориях общеобразовательных школ Нижегородской области насчитывалось 2538 спортивных сооружений, действовали спортивные секции, которые посещали 76 225 учащихся — 26 % от общего количества школьников. Следует отметить высокий уровень этой работы в таких районах, как Большемурашкинский, Варнавинский, Гагинский, Княгининский: здесь в секциях занимаются более 80 % детей.

В рамках реализации государственной программы «Развитие образования Нижегородской области» ежегодно проводится более 30 областных спортивно-массовых мероприятий. Самыми массовыми среди них являются Всероссийские спортивные соревнования школьников «Президентские спортивные игры» и «Президентские состязания», главная цель которых — привлечь к занятиям физкультурой и спортом каждого ребенка. В прошедшем учебном году в школьном этапе соревнований приняли участие 78 % учащихся из всех общеобразовательных организаций региона.

В мае 2016 года состоялась ежегодная профильная смена «Президентские спортивные состязания и игры» на базе ГБОУ ДОД

ДСООЦ «Лазурный». Традиционно на эту смену в «Лазурный» приглашаются победители муниципальных этапов соревнований. Всего за пять лет в ней приняли участие более 2000 школьников из всех районов области.

Ежегодно Нижегородская область участвует во Всероссийской акции «Я выбираю спорт как альтернативу пагубным привычкам». В региональном этапе акции в 2015/16 учебном году приняли участие 363 075 обучающихся и студентов (68 %) из 1779 образовательных организаций региона. Всего было проведено более 8500 мероприятий. Самые активные участники акции — учащиеся и педагоги Шарангского, Ардатовского, Уренского, Кстовского, Ветлужского районов, а также Автозаводского, Приокского и Сормовского районов Нижнего Новгорода.

Созданию условий для вовлечения обучающихся в занятия физической культурой и спортом способствует развитие системы клубных формирований физкультурно-спортивной направленности.

В 2015 году министерством образования Нижегородской области издан приказ от 28.04.2015 г. № 1642 «О создании школьных и студенческих спортивных клубов». На основании его Нижегородский институт развития образования разработал методические рекомендации по созданию спортивных клубов в общеобразовательных и профессиональных образовательных организациях, которые были направлены в органы управления образованием.

Организация школьного спортивного клуба стала одним из критериев оценки работы образовательных организаций на региональном этапе открытого публичного Всероссийского конкурса на лучшую общеобразовательную организацию, развивающую физическую культуру и спорт, — «Олимпиада начинается в школе».

В 2015/16 учебном году спортивные клубы были созданы в 306 школах области (35 %). Суммарная численность занимающихся в школьных спортивных клубах — 33 525 человек (12 % от общего количества учащихся).

Организация работы по привлечению детей к занятиям физической культурой и спортом в общеобразовательных организациях Нижегородской области в 2015/16 учебном году

№ п/п	Район, город	Количество образовательных организаций	Количество спортсооружений на базах школ (спортзалы, площадки, поля, бассейны, лыжные базы и др.)	Охват всеми формами физкультурной работы (кроме урочной), %	Охват занятиями в спортивных секциях, %	Участие в мероприятиях, %		
						«Президентские состязания» (1—11-е классы)	«Президентские спортивные игры» (5—11-е классы)	Акция «Я выбираю спорт как альтернативу пагубным привычкам»
Нижегородская область		884	2490	72	25	78	77	85
1	Ардатовский	11	44	67	24	91	80	95,5
2	Арзамасский	22	72	99	21	87	91	100
3	Балахнинский	16	37	87	23	91	95	99
4	Б.-Болдинский	9	19	85	36	71	87	88,5
5	Б.-Мурашкинский	9	10	99	89	85	90	92
6	Богородский	23	71	19	19	91	95	90,4
7	г/о г. Бор	30	100	99	22	97	97	97
8	Бутурлинский	6	20	98	70	79	86	94,8
9	Вадский	9	23	73	15	85	84	95
10	Варнавинский	11	13	90	81	72	62	2,3
11	Вачский	11	21	99	12	79	89	59

Продолжение табл.

№ п/п	Район, город	Количество образовательных организаций	Количество спортивных сооружений на базах школ (спортызалы, площадки, поля, бассейны, лыжные базы и др.)	Охват всеми формами физической культуры (кроме урочной), %	Охват занятиями в спортивных секциях, %	Участие в мероприятиях, %		
						«Президентские соревнования» (1—11-е классы)	«Президентские спортивные игры» (5—11-е классы)	Акция «Я выбираю спорт как альтернативу пагубным привычкам»
12	Ветлужский	11	21	98	74	75	80	100
13	Воскресенский	14	27	86	71	78	90	92,3
14	г/о г. Выкса	21	44	11	11	97	96	79
15	Воротынский	8	30	98	15	96	98	97,5
16	Володарский	15	41	69	21	59	71	72
17	Вознесенский	10	32	95	37	78	80	81
18	Гагинский	12	23	85	85	94	60	71
19	Городецкий	30	94	47	47	98	91	55,7
20	Дивеевский	12	29	72	68	83	64	82
21	Д.-Константиновский	11	41	94	33	92	85	96,7
22	Ковернинский	16	49	34	11	87	65	43
23	Краснооктябрьский	11	44	100	27	78	78	60
24	Краснобаковский	12	31	99	20	82	87	99,5
25	Кстовский	24	88	80	17	77	83	69
26	Кулебаковский	17	62	75	19	82	80	78,1
27	Княгининский	5	18	84	82	58	48	67
28	Лукояновский	15	34	84	71	97	97	77
29	Лысковский	13	40	91	73	62	27	6,6
30	Навашинский	12	32	74	49	81	70	48
31	Павловский	23	52	49	31	87	80	67
32	Перевозский	6	13	89	21	93	58	98
33	г/о г. Первомайск	7	18	100	15	67	74	80,5
34	Пильнинский	12	35	81	52	98	75	91
35	Починковский	21	77	94	34	60	75	98
36	г/о Семеновский	18	44	80	21	68	87	100
37	Сергачский	16	30	95	28	78	85	75
38	Сеченовский	12	10	95	50	94	96	84
39	Сосновский	14	21	62	47	90	94	61
40	г/о Сокольский	11	32	76	60	62	78	62,3
41	Спасский	7	19	98	46	95	98	82
42	Тоншаевский	11	32	87	70	96	97	85,8
43	Тонкинский	6	13	25	25	87	97	58,2
44	Уренский	14	58	97	19	49	83	91,5
45	Чкаловский	9	27	49	15	91	93	88
46	Шатковский	12	24	98	56	95	96	100
47	г/о г. Шахунья	15	43	65	62	38	77	40,3

Окончание табл.

№ п/п	Район, город	Количество образовательных организаций	Количество спортивных сооружений на базах школ (спортызалы, площадки, поля, бассейны, лыжные базы и др.)	Охват всеми формами физкультурной работы (кроме урочной), %	Охват занятиями в спортивных секциях, %	Участие в мероприятиях, %		
						«Президентские соревнования» (1—11-е классы)	«Президентские спортивные игры» (5—11-е классы)	Акция «Я выбираю спорт как альтернативу пагубным привычкам»
48	Шарангский	9	12	46	31	70	34	98,5
49	г/о г. Арзамас	16	51	82	9	54	76	76,6
50	г/о г. Дзержинск	39	140	99	48	66	65	81
51	г/о г. Саров	15	61	99	19	84	81	88,5
Нижний Новгород:								
52	Автозаводский	40	110	89	13	81	86	91,3
53	Канавинский	17	37	77	34	73	38	87
54	Ленинский	22	69	54	21	65	72	89
55	Московский	19	57	43	17	59	52	100
56	Нижегородский	18	59	43	22	87	65	82
57	Приокский	13	28	32	8	75	69	75
58	Советский	18	46	55	15	48	80	40
59	Сормовский	18	62	99	9	95	74	98

**Развитие школьных спортивных клубов
в общеобразовательных организациях Нижегородской области
в 2015/16 учебном году**

№ п/п	Район, город	Количество общеобразовательных организаций	Количество школьных спортивных клубов	Доля общеобразовательных организаций, имеющих спортивные клубы, %	Общее количество обучающихся, чел.	Общее количество занимающихся в школьных спортивных клубах, чел.	Доля обучающихся, занимающихся в школьных спортивных клубах, %
Нижегородская область		884	305	35	295 086	33 525	12
1	Ардатовский	11	11	100	2321	482	21
2	Арзамасский	22	13	59	3350	1790	54
3	Балахнинский	16	12	75	7323	1362	19
4	Б.-Болдинский	9	5	56	913	98	11
5	Б.-Мурашкинский	9	—	—	798	—	—
6	Богородский	23	7	31	6224	1135	19
7	г/о г. Бор	30	3	10	11 525	1355	12
8	Бутурлинский	6	6	100	1232	191	16
9	Вадский	9	—	—	1394	—	—
10	Варнавинский	11	—	—	901	—	—
11	Вачский	11	—	—	1460	—	—
12	Ветлужский	11	—	—	1450	—	—
13	Воскресенский	14	5	36	1674	253	16

№ п/п	Район, город	Количество общеобразова- тельных организаций	Количество школьных спортивных клубов	Доля общеобразо- вательных организаций, имеющих спортивные клубы, %	Общее количество обучающих- ся, чел.	Общее количество занимающих- ся в школь- ных спортив- ных клубах, чел.	Доля обучающихся, занимающих- ся в школь- ных спортив- ных клубах, %
14	г/о г. Выкса	21	9	43	9562	396	5
16	Володарский	15	2	13	4329	202	5
17	Вознесенский	10	1	10	1381	49	4
18	Гагинский	12	—	—	840	—	—
19	Городецкий	30	—	—	8520	—	—
20	Дивеевский	12	7	59	1538	633	42
21	Д.-Константиновский	11	—	—	1851	—	—
22	Ковернинский	16	8	50	1779	406	23
23	Краснооктябрьский	11	—	—	853	—	—
24	Краснобаковский	12	—	—	1841	—	—
25	Кстовский	24	22	92	10 640	1872	18
26	г/о г. Кулебаки	17	2	12	5229	75	2
27	Княгининский	5	—	—	1050	—	—
28	Лукояновский	15	12	80	1839	650	36
29	Лысковский	13	—	—	3313	—	—
30	г/о Навашинский	12	8	67	2066	900	44
31	Павловский	23	6	26	8968	1440	16
32	Перевозский	6	2	34	1404	66	5
33	г/о г. Первомайск	7	1	15	1658	30	2
34	Пильнинский	12	9	75	1712	225	14
35	Починковский	21	12	58	2369	75	4
36	г/о Семеновский	18	3	17	4017	1428	36
37	Сергачский	16	13	82	2702	2401	89
38	Сеченовский	12	—	—	1271	—	—
39	Сосновский	14	3	22	1394	68	5
40	г/о Сокольский	11	4	37	1124	157	14
41	Спасский	7	—	—	776	—	—
42	Тоншаевский	11	9	82	1578	563	36
43	Тонкинский	6	—	—	728	—	—
44	Уренский	14	10	72	3061	2817	92
45	г/о г. Чкаловск	9	2	23	1745	212	13
46	Шатковский	12	—	—	1989	—	—
47	г/о г. Шахунья	15	2	14	3827	60	2
48	Шарангский	9	7	78	1124	250	23
49	г/о г. Арзамас	16	9	57	9745	2165	23
50	г/о г. Дзержинск	39	35	90	20 707	3780	19
51	г/о г. Саров	15	—	—	7884	—	—

№ п/п	Район, город	Количество общеобразова- тельных организаций	Количество школьных спортивных клубов	Доля общеобразо- вательных организаций, имеющих спортивные клубы, %	Общее количество обучающих- ся, чел.	Общее количество занимающих- ся в школь- ных спортив- ных клубах, чел.	Доля обучающихся, занимающих- ся в школь- ных спортив- ных клубах, %
Нижний Новгород:							
52	Автозаводский	40	9	23	27 854	697	3
53	Канавинский	17	2	12	13 005	142	1
54	Ленинский	22	8	37	13 552	1272	10
55	Московский	19	—	—	11 812	—	—
56	Нижегородский	18	1	6	13 404	210	2
57	Приокский	13	11	100	8264	1373	17
58	Советский	18	5	30	12 003	671	6
59	Сормовский	18	1	6	14 820	275	2

ДЕТСКИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПАТРИОТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

В настоящее время на территории Нижегородской области действует более 1800 детских объединений и клубов туристско-краеведческой, военно-патриотической направ-

ленности, объединений, работающих по программам профилактики безопасности дорожного движения и пожарной безопасности, поисковых отрядов.

№ п/п	Виды объединений	Кол-во педагогов	Кол-во объединений	Кол-во учащихся
1	Туристско-краеведческие	662	662	12 636
2	ВПК	254	254	5815
3	ДЮП	249	249	3187
4	ЮИД	317	317	5029
5	Музеи	359	379	3790
	Всего		1800	30 457
6	Кадетские классы		80	1819
7	Поисковые отряды	11	11	215

Детские объединения в системе образования Нижегородской области

Лидерами в развитии туристско-краеведческого движения являются Балахнинский, Кстовский, Павловский муниципальные районы, городские округа Бор, Выкса, Кулебаки, а также Автозаводский, Ленинский, Нижегородский и Сормовский районы Н. Новгорода. Военно-патриотическое направление дополнительного образования успешно реализуется в Володарском, Павловском районах, городах Дзержинске, Выксе, Шахунье, Автозаводском и Ленинском районах Н. Новгорода.



**Развитие детских объединений гражданско-патриотической направленности
в муниципальных образованиях Нижегородской области**

№ п/п	Район, город	Туристско- краеведческие объединения	Военно-пат- риотические клубы	Юные инспектора движения	Дружины юных пожарных	Поисковые отряды	Музеи
Нижегородская область		662	254	317	249	11	359
1	Ардатовский	4	7	3	8	—	7
2	Арзамасский	11	2	6	—	1	4
3	Балахнинский	29	3	7	7	1	5
4	Б.-Болдинский	6	1	1	1	—	7
5	Б.-Мурашкинский	2	1	—	—	—	1
6	Богородский	11	4	3	—	1	10
7	г/о г. Бор	31	13	27	—	—	9
8	Бутурлинский	7	2	2	—	—	6
9	Вадский	5	4	—	3	—	2
10	Варнавинский	5	1	4	2	—	6
11	Вачский	12	1	2	2	—	3
12	Ветлужский	12	3	—	—	—	6
13	Воскресенский	6	2	1	1	—	11
14	г/о г. Выкса	27	14	12	5	1	15
15	Воротынский	1	1	1	1	—	1
16	Володарский	7	14	1	1	—	4
17	Вознесенский	—	—	—	—	—	5
18	Гагинский	5	—	—	1	—	1
19	Городецкий	17	2	12	6	—	13
20	Дивеевский	5	4	2	6	—	3
21	Д.-Константиновский	10	3	5	6	1	3
22	Ковернинский	12	—	—	—	—	1
23	Краснооктябрьский	1	1	—	—	—	1
24	Краснобаковский	5	6	3	2	1	3
25	Кстовский	29	2	11	9	—	15
26	г/о г. Кулебаки	39	8	9	7	1	8
27	Княгининский	3	—	1	1	—	1
28	Лукояновский	6	4	6	7	—	2
29	Лысковский	7	1	4	6	—	8
30	г/о Навашинский	10	—	—	—	—	4
31	Павловский	44	6	15	13	1	10
32	Перевозский	4	1	4	4	—	2
33	г/о г. Первомайск	5	1	6	6	—	1
34	Пильнинский	3	5	4	2	—	1
35	Починковский	7	4	11	10	—	5
36	г/о Семеновский	8	6	11	10	—	7
37	Сергачский	4	2	1	2	—	7
38	Сеченовский	6	—	1	2	—	7
39	Сосновский	12	4	—	—	—	9

№ п/п	Район, город	Туристско-краеведческие объединения	Военно-патриотические клубы	Юные инспектора движения	Дружины юных пожарных	Поисковые отряды	Музеи
40	г/о Сокольский	5	1	2	2	—	1
41	Спасский	5	2	3	—	—	6
42	Тоншаевский	3	5	2	—	—	—
43	Тонкинский	4	1	4	6	—	1
44	Уренский	9	4	—	2	—	8
45	г/о г. Чкаловск	5	5	3	5	—	6
46	Шатковский	5	2	8	5	—	3
47	г/о г. Шахунья	6	11	—	—	—	5
48	Шарангский	6	3	8	7	—	5
49	г. Арзамас	19	2	9	7	1	12
50	г. Дзержинск	37	25	34	31	—	17
51	г. Саров	8	6	8	—	—	5
Нижний Новгород:							
52	Автозаводский	19	10	21	22	—	6
53	Канавинский	12	10	8	5	—	8
54	Ленинский	19	5	8	9	—	11
55	Московский	9	2	3	2	—	9
56	Нижегородский	19	2	4	3	2	15
57	Приокский	11	2	3	1	—	3
58	Советский	17	6	5	6	—	11
59	Сормовский	26	7	8	5	—	13

ПРОФИЛАКТИКА АСОЦИАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ ДЕТЕЙ И ПОДРОСТКОВ

Профилактика асоциального и антисоциального поведения обучающихся, работа с детьми и подростками, традиционно относимыми к категории «трудных», — одна из наиболее сложных, ответственных и остроактуальных задач, стоящих перед системой образования.

По данным статистики, ситуация в этой области характеризуется в настоящее время следующими показателями.

В 2015 году в Нижегородском регионе на 9,1 % выросло количество несовершеннолетних, совершивших преступления. При этом число совершивших преступления подростков в возрасте 14—15 лет увеличилось

на 9,9 %. Рост подростковой преступности был отмечен по всем категориям обучающихся: среди учащихся общеобразовательных школ — на 14,2 %, студентов профессиональных образовательных организаций — на 24,4 %, студентов высших учебных заведений — на 63,2 %.

Количество преступлений, совершенных несовершеннолетними, увеличилось на 1,4 % (с 1133 до 1149). При этом по сравнению с 2014 годом зафиксирован резкий рост числа преступлений, совершенных во временной промежуток с 14 до 20 часов (на 41,9 %), то есть в те часы, когда дети должны быть заняты дополнительным образованием и внеурочной деятельностью.

Высоким остается удельный вес преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков (хранение, транспортировка наркотических средств). Всего за 2015 год было зафиксировано 96 таких случаев, за 5 месяцев 2016 года — 54. Поэтому в профилактической работе по-прежнему актуальна задача раннего выявления несовершеннолетних, склонных к употреблению наркотических веществ.

В соответствии с приказом министерства образования Нижегородской области № 4537 от 12.11.2015 г. в профилактических целях было проведено социально-психологическое тестирование обучающихся в общеобразовательных, профессиональных образовательных организациях, а также в образовательных организациях высшего образования.

В подготовке к тестированию приняли участие 50 229 учащихся и студентов:

- в общеобразовательных организациях — 37 413 чел.;
- в профессиональных образовательных организациях — 7719 чел.;
- в образовательных организациях высшего образования — 298 чел.

Из них 4799 человек оформили добровольный отказ от участия в тестировании, в том числе:

- обучающиеся общеобразовательных организаций — 3340 чел.;
- обучающиеся профессиональных образовательных организаций — 1459 чел.

Результаты тестирования выявили почти у половины респондентов повышенную тревожность, которая, как известно, крайне негативно влияет на психологическое состояние подростка и даже может стать причиной суицида (в 2015 году в Нижегородской области среди несовершеннолетних зафиксировано 8 таких случаев, закончившихся трагически, и 25 попыток).

Чаще всего состояние повышенной тревожности у подростков провоцируется конфликтами со сверстниками и родителями.

Уже много лет в Нижегородской области действует служба «Телефон доверия». Обратившись в эту службу экстренной помощи, дети, подростки и их родители в любое вре-

мя могут получить совет специалиста, психологическую консультацию по проблемам межличностных отношений. Телефоны доверия функционируют на базе организаций социальной защиты, образования и здравоохранения.

На детский телефон доверия в 2015 году поступил 12 781 звонок, из них 6075 составили обращения детей. Большинство обращений (80 %) связано именно с межличностными конфликтами.

В государственное бюджетное учреждение дополнительного образования «Детский оздоровительно-образовательный центр «Дети против наркотиков»» за 2015/16 учебный год по телефону экстренной психологической помощи обратились 963 человека. На молодежный телефон доверия поступило 6226 звонков, 4964 из них носили кризисный характер.

Министерство образования Нижегородской области регулярно проводит выездные обучающие семинары-практикумы для педагогических работников по профилактике асоциального поведения детей и подростков. В 2015/16 учебном году в них приняли участие 1372 педагога.

Особое внимание в прошедшем учебном году обращалось на интеграцию восстановительных технологий в образовательный процесс и систему воспитания, функционирование в образовательных организациях служб школьной медиации, обеспечивающих соблюдение прав детей и создающих условия для формирования безопасного образовательного пространства, равных возможностей и защиты интересов всех обучающихся.

Инновационная деятельность по данной теме осуществляется в школах Городецкого района, в Центре психолого-медико-социального сопровождения г. Дзержинска и ГБПОУ «Пильнинский агропромышленный техникум».

В 2015/16 учебном году на базе ГБУ ДО ДООЦ «Дети против наркотиков» продолжала работу стажировочная площадка Нижегородского института развития образования для социальных педагогов, вожатых, воспитателей общежитий, заместителей директоров ОО

по воспитательной работе по вопросам профилактики асоциального поведения несовершеннолетних и употребления ими ПАВ.

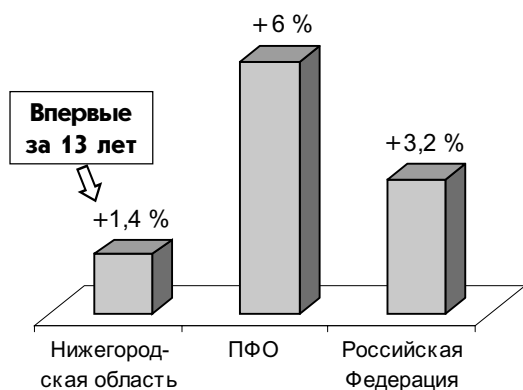
Обучение педагогических работников новым подходам к организации профилактической деятельности на базе ГБОУ ДПО НИРО проводится в рамках надпредметного инвариантного модуля «Общепрофессиональные дисциплины» (раздел «Психологические основы образовательной деятельности»), предусмотренного квалификационными курсами для всех категорий педагогических и руководящих работников.

В целях систематизации работы по профилактике асоциального поведения и преду-

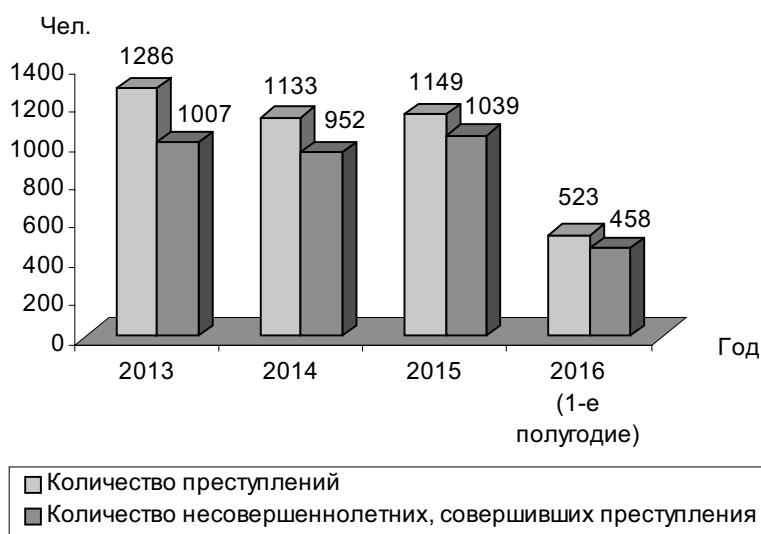
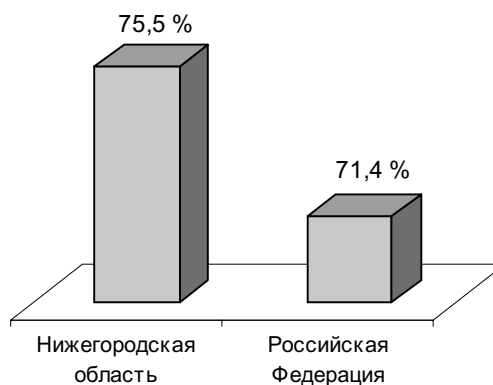
ждению роста подростковой преступности приказом министерства образования Нижегородской области № 1383 от 28.03.2016 г. утвержден План мероприятий по профилактике асоциального поведения обучающихся на 2016—2017 годы.

В результате планомерной и целенаправленной работы по профилактике асоциального поведения обучающихся за 6 месяцев 2016 года в Нижегородской области удалось достигнуть снижения количества преступлений, совершенных в детско-молодежной среде, на 8,4 %. Количество несовершеннолетних, совершивших преступления, сократилось на 8,8 %.

Динамика уровня подростковой преступности по итогам 2015 года в Нижегородской области, Приволжском федеральном округе и Российской Федерации

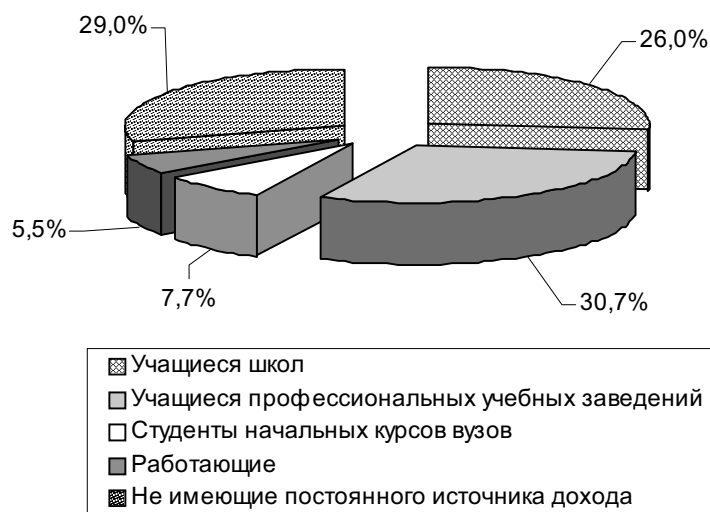


Доля обучающихся, совершивших преступления



Динамика уровня подростковой преступности в Нижегородской области, 2013—2016 гг.

Количество несовершеннолетних, совершивших преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств



Профессиональная подготовка педагогических работников по профилактике асоциального поведения обучающихся

Виды курсовой подготовки	Тематика							
	Профилактика алкоголизма и табакокурения		Профилактика потребления ПАВ		Профилактика интернет-зависимости		Профилактика ВИЧ/СПИДа	
	кол-во курсов	кол-во участников	кол-во курсов	кол-во участников	кол-во курсов	кол-во участников	кол-во курсов	кол-во участников
Курсы повышения квалификации для специалистов всех категорий	2	67	2	49	1	15	1	27
Курсовая подготовка для отдельных категорий специалистов В том числе:	8	204	4	102	3	143	3	71
— педагоги-психологи	2	59	2	72	—	—	1	47
— руководители образовательных организаций	1	23	—	—	—	—	1	8
— социальные педагоги	1	50	—	—	—	—	—	—
— классные руководители	—	—	1	13	—	—	—	—
— учителя-предметники (ОБЖ, биология, химия, информатика и т. п.)	4	172	1	7	3	143	1	16

ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ И МОЛОДЕЖИ

Системный подход к патриотическому воспитанию детей и молодежи как части образовательного процесса реализуется в Нижегородской области в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации», Стратегией развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года, Стратегией государственной молодежной политики РФ, государственной программой РФ «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016—2020 годы».

Одна из приоритетных задач системы образования — совершенствование и развитие успешно зарекомендовавших себя форм и методов работы по патриотическому воспитанию подрастающего поколения с учетом динамично меняющейся социальной ситуации. Реализуемая в настоящее время система региональных и муниципальных мероприятий патриотической направленности для детей и молодежи позволила привлечь к участию в них до 90 % от общего количества обучающихся области. Вместе с тем анализ итогов областных соревнований «Школа безопасности — “Зарница”» за последние три года показывает, что в финал этого мероприятия выходят преимущественно одни и те же команды общеобразовательных и профессиональных образовательных организаций (МБОУ СОШ № 134, 156, 81 Н. Новгорода; МБОУ «Сосновская СШ № 1» Сосновского муниципального района; ГБПОУ «Дзержинский индустриально-коммерческий техникум»). Очевидно, еще не все организации образования в полной мере реализовали свой потенциал в этом важном направлении воспитательной работы с обучающимися.

Сегодня в Нижегородском регионе воспитание и подготовку будущих защитников Отечества осуществляют 80 профильных классов (в том числе десантного профиля — 34, казачьего — 10, общевойскового — 14, военно-спортивного — 3, оборонно-спортивного — 14, пожарно-спасательного — 3, спор-

тивно-спасательного — 2), суммарная численность обучающихся в которых составляет 1819 чел., а также две кадетские школы-интерната и кадетский корпус ПФО имени генерала армии В. Ф. Маргелова.

В течение пяти последних лет с 45,5 до 80 % возросло количество обучающихся общеобразовательных и профессиональных образовательных организаций области, освоивших на «отлично» программу пятидневных учебно-полевых сборов. На высоком организационном уровне проходят такие сборы в Балахнинском, Богородском, Володарском, Дальнеконстантиновском, Дивеевском, Уренском районах, городах Бор, Выкса, Дзержинск, Саров, Арзамас. Учебные сборы здесь проводятся на базе воинских частей.

Большая часть (70 %) муниципальных общеобразовательных и профессиональных образовательных организаций проводят пятидневные учебно-полевые сборы на собственной базе.

Большинство образовательных организаций области располагают необходимой учебно-материальной базой для работы с допризывной молодежью в рамках преподавания основ безопасности жизнедеятельности. Укомплектованность штатов образовательных организаций преподавателями данного профиля составляет 98,6 %.

В 2016 году на территории Нижегородской области действуют 425 молодежных военно-патриотических объединений и клубов



различного профиля. Однако в областном смотре-конкурсе таких объединений приняли участие только 109 из них (25 %). Это связано как с недостаточным материально-техническим оснащением, так и с отсутствием опытных руководителей. Следует отметить, что за последние пять лет курсы повышения квалификации прошли не более 10 % от общего количества руководителей военно-патриотических объединений.

В целях совершенствования работы по патриотическому воспитанию руководителям органов, осуществляющих управление в сфере образования и молодежной политики, необходимо:

■ провести комплексный анализ эффективности реализуемых мер по патриоти-

ческому воспитанию; разработать критерии и индикаторы эффективности работы по патриотическому воспитанию обучающихся;

■ продолжить развитие учебно-материальной базы, необходимой для эффективной организации работы с допризывной молодежью в рамках ОБЖ и БЖД в образовательных организациях;

■ обеспечить участие руководителей военно-патриотических объединений в курсах повышения квалификации;

■ развивать работу с семьей, организовывать совместную деятельность обучающихся, педагогов и родителей;

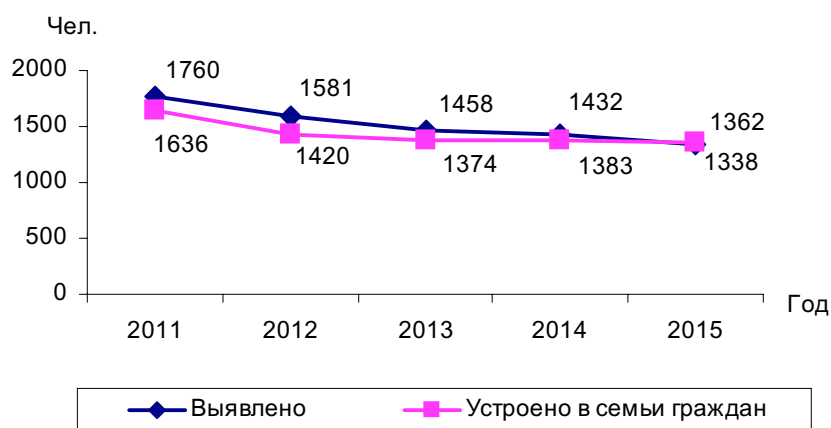
■ укреплять межведомственное взаимодействие исполнителей программ по патриотическому воспитанию.

СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА ДЕТСТВА

В Нижегородской области, по итогам анализа статистических данных, в 2015 году было вновь выявлено 1338 детей, оставшихся без попечения родителей. Наибольшая нагрузка при этом пришлась на специалистов

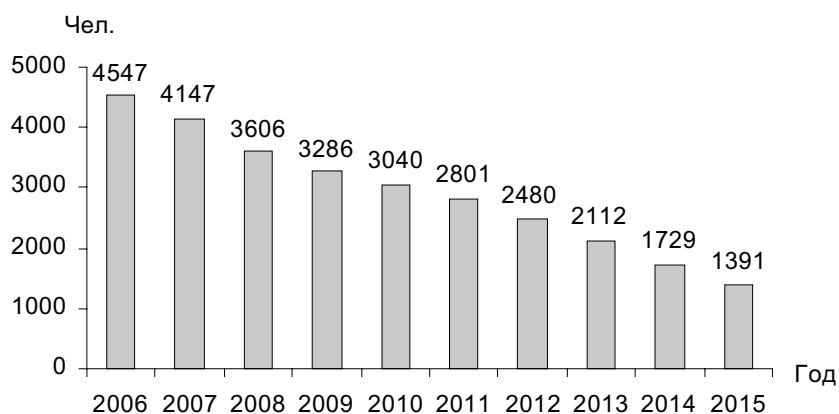
соцзащиты Краснобаковского (27 детей на единственного в районе специалиста) и Ветлужского (16 детей на единственного специалиста) районов. В среднем же в каждом районе области было выявлено 7 таких детей.

Выявление и устройство на воспитание в семьи граждан детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, 2011—2015 гг.



В приемные семьи устраиваются не только вновь выявленные дети, оставшиеся без родительского попечения, но и воспитанники учреждений для детей-сирот. Всего за 2015 год в Нижегородской области на воспитание в семьи граждан было передано

1362 ребенка. В результате в 2015 году было закрыто 6 детских домов, а в 2016 году начата процедура ликвидации Неклюдовского детского дома (г/о г. Бор) и Большемакатемского детского дома (Первомайский район).



Динамика численности детей, состоящих на учете в региональном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, на конец отчетного года, 2006—2015 гг.

Начиная с 2006 года благодаря целенаправленной работе по развитию семейных форм устройства детей региональный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей, в Нижегородской области сократился почти в 3,5 раза.

Вместе с тем при активном развитии семейных форм устройства нельзя забывать о такой сложной проблеме, как возврат детей из замещающих семей, и о профилактике социального сиротства.

Форма устройства	Год					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Опека	109	76	68	68	40	24
Приемная семья	29	26	36	41	31	44
Усыновление	0	2	0	1	0	3

Количество случаев возврата детей из замещающих семей, 2010—2015 гг.

Как видно из приведенной таблицы, в 2015 году по сравнению с 2014-м суммарное количество решений о возврате детей из замещающих семей по области осталось прежним — 71, но впервые было отменено 3 усыновления (г. Балахна, Дзержинск, Семенов).

На протяжении пяти последних лет не было ни одного случая возврата детей из замещающих семей в Бутурлинском, Краснооктябрьском, Починковском районах. В то же время в Богородском, Городецком, Кулебаковском, Павловском районах и в Нижнем Нов-

городе количество отмененных решений о передаче детей на воспитание в семьи выше среднеобластного показателя.

Еще один немаловажный фактор, влияющий на работу с детьми, оставшимися без попечения родителей, — профилактика социального сиротства.

В 2013 году в Нижегородской области был зафиксирован резкий скачок числа поступивших сообщений о нарушении прав детей. В 2015 году таких сообщений стало значительно меньше.

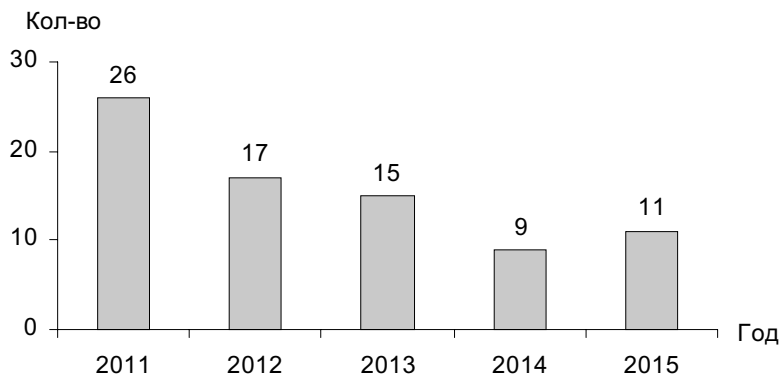
Сообщения о нарушении прав детей	Год				
	2011	2012	2013	2014	2015
Всего	3158	2808	3913	3087	2644
В том числе: — о выявлении детей, оставшихся без попечения родителей	1405	1363	1142	826	873
— о выявлении детей, находящихся в обстановке, представляющей угрозу их жизни, здоровью или препятствующей их воспитанию	487	475	644	496	476

Количество поступивших сообщений о нарушении прав детей, 2011—2015 гг.

Если в 2014 году ни одного подобного сообщения не было зафиксировано в четырех районах — Воскресенском, Краснобаковском, Пильнинском и Шатковском, то в 2015-м всего в двух: Вачском и Пильнинском.

Неразрывно с этим показателем связаны и выявленные факты жестокого обращения с детьми, количество которых в 2015 году увеличилось по сравнению с 2014-м на два случая.

Выявленные случаи жестокого обращения с детьми



Вместе с тем значительно снизилась по сравнению с 2014 годом численность детей, отобранных у родителей вследствие непо-

средственной угрозы их жизни или здоровью. В 30 районах в 2015 году не произошло ни одного случая изъятия детей из семей.

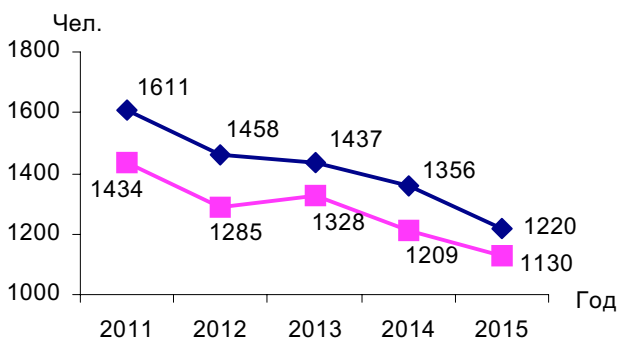
Случаи изъятия детей из семьи при угрозе их жизни и здоровью

Показатель	Год					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Количество отобранных детей, всего	70	76	128	106	114	89

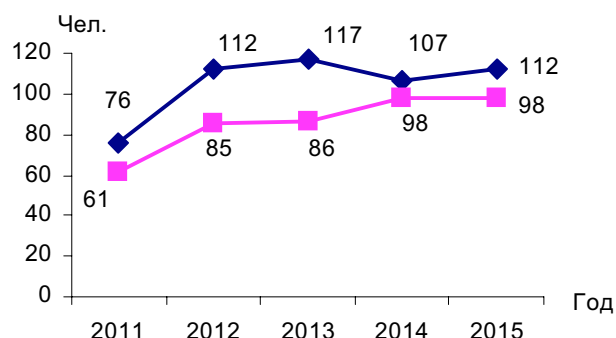
С этим показателем связано количество судебных решений о лишении родительских прав и ограничении в них. В Нижегородской области количество принятых решений о ли-

шении граждан родительских прав в 2015 году уменьшилось по сравнению с 2014-м, но число случаев ограничения родителей в правах осталось прежним.

Количество принятых решений о лишении родительских прав



Количество решений об ограничении родительских прав



Данные о количестве детей, оставшихся без попечения родителей и переданных на воспитание в семьи граждан (в различных формах семейного устройства), в муниципаль-

ных районах/городских округах Нижегородской области представлены в следующих таблицах.

№ п/п	Район, город	Год				
		2011	2012	2013	2014	2015
1	Ардатовский	0	1	0	1	0
2	Арзамасский	1	0	1	0	1
3	Б.-Болдинский	0	0	0	0	0
4	Б.-Мурашкинский	0	1	0	0	0
5	Балахнинский	10	5	9	8	6
6	Богородский	8	2	1	1	0
7	Борский	4	8	13	4	6
8	Бутурлинский	0	1	0	0	0
9	Вадский	0	0	0	0	0
10	Варнавинский	1	0	0	0	0
11	Вачский	0	0	2	0	0
12	Ветлужский	2	0	0	0	0
13	Вознесенский	2	0	0	0	0
14	Володарский	2	3	2	0	1
15	Воротынский	0	1	0	1	1
16	Воскресенский	0	0	1	0	0
17	Выксунский	14	7	10	11	9
18	Гагинский	0	0	0	0	0
19	Городецкий	18	22	20	12	17
20	Д.-Константиновский	0	3	2	1	1
21	Дивеевский	0	1	0	0	0
22	Княгининский	0	0	0	0	0
23	Ковернинский	0	1	0	0	1
24	Кр.-Баковский	3	1	1	0	0
25	Кр.-Октябрьский	0	0	0	0	0
26	Кстовский	3	4	2	1	4
27	Кулебаковский	3	0	0	1	2
28	Лукояновский	0	0	0	0	0
29	Лысковский	0	1	2	2	1
30	Навашинский	0	0	0	0	0
31	Павловский	2	7	15	6	4
32	Первомайский	1	0	0	0	0
33	Перевозский	0	0	0	0	0
34	Пильнинский	0	1	0	0	0
35	Починковский	0	1	0	0	0
36	Семеновский	3	2	3	3	1
37	Сергачский	0	2	0	2	1
38	Сеченовский	0	1	0	0	0
39	Сокольский	0	0	0	0	0
40	Сосновский	1	0	0	0	0

**Количество
усыновленных детей,
оставшихся без попечения
родителей, в муниципальных
образованиях
Нижегородской области,
2011—2015 гг.**

Окончание табл.

**Количество
усыновленных детей,
оставшихся без попечения
родителей, в муниципальных
образованиях
Нижегородской области,
2011—2015 гг.**

№ п/п	Район, город	Год				
		2011	2012	2013	2014	2015
41	Спасский	0	0	1	0	0
42	Тонкинский	0	0	0	0	0
43	Тоншаевский	2	4	0	1	0
44	Уренский	2	2	2	0	1
45	Чкаловский	3	0	1	0	2
46	Шарангский	0	0	0	0	1
47	Шатковский	0	0	0	0	2
48	Шахунский	8	4	1	2	2
49	г. Арзамас	1	0	1	2	2
50	г. Дзержинск	53	51	36	30	27
51	Нижний Новгород	84	80	77	69	58
52	г. Саров	0	3	1	4	0
Итого		231	220	204	162	151

**Количество детей,
оставшихся без попечения
родителей,
устроенных в семьи граждан
в форме безвозмездной
опеки,
2011—2015 гг.**

№ п/п	Район, город	Год				
		2011	2012	2013	2014	2015
1	Ардатовский	3	2	2	2	1
2	Арзамасский	17	7	8	7	7
3	Б.-Болдинский	0	0	0	1	1
4	Б.-Мурашкинский	0	0	1	4	2
5	Балахнинский	16	18	22	13	5
6	Богородский	30	17	24	16	18
7	Борский	44	39	27	25	10
8	Бутурлинский	1	1	0	0	0
9	Вадский	0	2	1	3	0
10	Варнавинский	3	1	1	0	0
11	Вачский	2	7	3	3	5
12	Ветлужский	3	3	2	4	1
13	Вознесенский	0	1	0	3	3
14	Володарский	2	4	3	10	2
15	Воротынский	4	2	6	3	3
16	Воскресенский	6	2	1	4	1
17	Выксунский	18	17	32	23	31
18	Гагинский	0	2	0	1	0
19	Городецкий	24	15	31	44	1
20	Д.-Константиновский	0	1	1	3	0
21	Дивеевский	5	5	5	2	3
22	Княгининский	4	5	3	5	3
23	Ковернинский	2	8	8	2	5

Окончание табл.

№ п/п	Район, город	Год				
		2011	2012	2013	2014	2015
24	Кр.-Баковский	12	5	3	1	1
25	Кр.-Октябрьский	1	0	0	0	0
26	Кстовский	21	34	24	26	6
27	Кулебаковский	14	10	10	8	4
28	Лукояновский	3	1	0	4	0
29	Лысковский	11	9	7	10	8
30	Навашинский	3	8	0	2	5
31	Павловский	30	25	18	17	26
32	Первомайский	4	9	5	2	1
33	Перевозский	2	3	0	1	0
34	Пильнинский	2	1	1	1	0
35	Починковский	2	1	7	0	3
36	Семеновский	6	6	4	2	3
37	Сергачский	7	4	2	14	0
38	Сеченовский	2	1	5	5	0
39	Сокольский	4	5	5	1	0
40	Сосновский	3	1	1	3	2
41	Спасский	1	0	0	0	1
42	Тонкинский	8	0	2	1	0
43	Тоншаевский	2	3	1	2	0
44	Уренский	17	6	4	3	0
45	Чкаловский	13	8	5	1	2
46	Шарангский	3	2	0	0	0
47	Шатковский	4	5	5	7	0
48	Шахунский	9	9	12	13	5
49	г. Арзамас	13	8	10	7	2
50	г. Дзержинск	72	44	57	48	41
51	Нижний Новгород	296	266	197	255	81
52	г. Саров	11	5	4	6	5
Итого		760	638	570	618	298

Количество детей,
оставшихся без попечения
родителей,
устроенных в семьи граждан
в форме безвозмездной
опеки,
2011—2015 гг.

№ п/п	Район, город	Год				
		2011	2012	2013	2014	2015
1	Ардатовский	13	11	5	3	3
2	Арзамасский	32	12	9	14	8
3	Б.-Болдинский	8	4	1	7	8
4	Б.-Мурашкинский	2	5	7	10	5
5	Балахнинский	34	17	8	20	21
6	Богородский	14	13	7	23	22

Количество детей,
оставшихся без попечения
родителей, устроенных
в семьи граждан
(приемная семья),
2011—2015 гг.

Продолжение табл.

**Количество детей,
оставшихся без попечения
родителей, устроенных
в семьи граждан
(приемная семья),
2011—2015 гг.**

№ п/п	Район, город	Год				
		2011	2012	2013	2014	2015
7	Борский	12	8	10	10	13
8	Бутурлинский	2	8	2	13	6
9	Вадский	7	22	9	16	22
10	Варнавинский	2	2	3	8	3
11	Вачский	6	2	10	3	2
12	Ветлужский	3	6	5	1	11
13	Вознесенский	0	3	0	2	1
14	Володарский	19	24	30	21	41
15	Воротынский	8	1	6	4	2
16	Воскресенский	8	6	9	7	5
17	Выксунский	3	4	15	21	17
18	Гагинский	7	2	4	9	6
19	Городецкий	34	35	19	40	47
20	Д.-Константиновский	13	9	7	18	14
21	Дивеевский	2	1	3	1	0
22	Княгининский	2	0	0	7	5
23	Ковернинский	3	2	3	2	3
24	Кр.-Баковский	3	2	6	5	14
25	Кр.-Октябрьский	0	1	0	2	0
26	Кстовский	6	6	9	5	7
27	Кулебаковский	19	7	8	14	5
28	Лукояновский	10	6	8	7	8
29	Лысковский	2	3	4	2	5
30	Навашинский	3	1	3	2	1
31	Павловский	25	21	35	21	19
32	Первомайский	8	2	2	0	6
33	Перевозский	10	3	8	1	2
34	Пильнинский	6	5	8	6	2
35	Починковский	6	1	6	13	8
36	Семеновский	3	7	8	11	14
37	Сергачский	6	7	12	2	8
38	Сеченовский	7	1	4	1	6
39	Сокольский	7	11	2	3	2
40	Сосновский	0	2	0	3	5
41	Спасский	4	8	4	4	1
42	Тонкинский	2	1	1	2	0
43	Тоншаевский	19	3	5	12	2

Окончание табл.

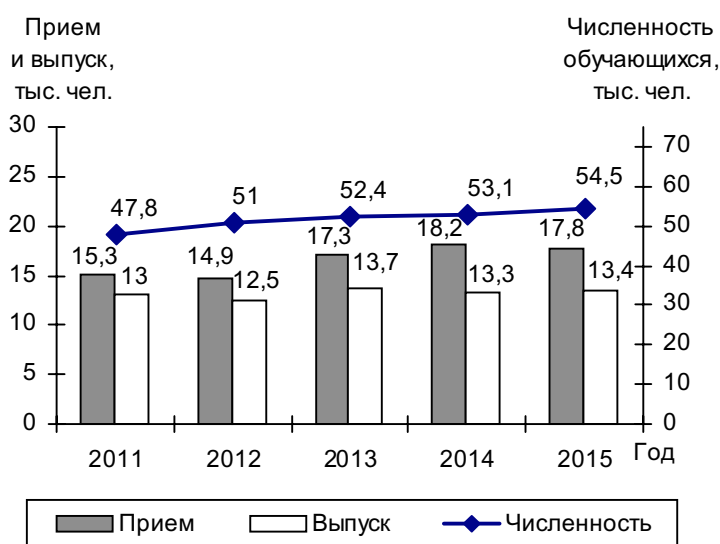
№ п/п	Район, город	Год				
		2011	2012	2013	2014	2015
44	Уренский	20	17	25	5	18
45	Чкаловский	6	7	8	3	7
46	Шарангский	2	1	3	3	1
47	Шатковский	6	1	3	20	11
48	Шахунский	21	6	11	21	6
49	г. Арзамас	16	10	16	5	9
50	г. Дзержинск	45	69	78	100	55
51	Нижний Новгород	148	155	148	119	159
52	г. Саров	1	1	3	0	1
Итого		645	562	600	652	647

Количество детей, оставшихся без попечения родителей, устроенных в семьи граждан (приемная семья), 2011—2015 гг.

СРЕДНЕЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

В 2015/16 учебном году в 76 профессиональных образовательных организациях, расположенных на территории Нижегородской

области, среднее профессиональное образование получали 54 468 обучающихся.

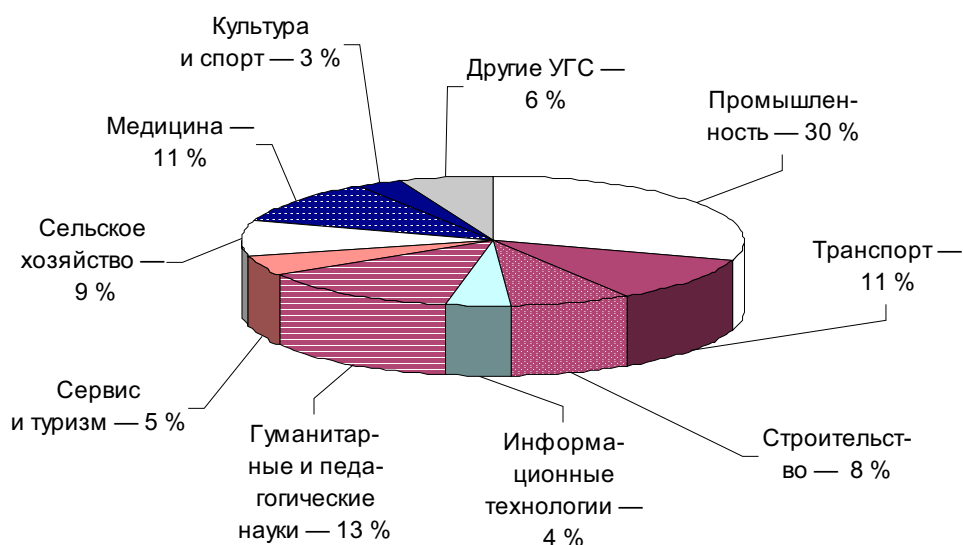


Динамика общей численности обучающихся, количества принятых на обучение и выпущенных специалистов, освоивших программы СПО, в профессиональных образовательных организациях Нижегородской области, 2011—2015 гг.

Система среднего профессионального образования Нижегородской области обеспечивает подготовку кадров для всех отраслей экономики. Обучение в профессиональных образовательных организациях осуществ-

ляется по 78 программам подготовки квалифицированных рабочих кадров и 114 программам подготовки специалистов среднего звена, востребованных предприятиями и организациями региона.

Структура подготовки рабочих кадров и специалистов среднего звена по отраслям в 2015/16 учебном году



Из 76 профессиональных образовательных организаций региональной системы СПО:

- ➡ 58 ПОО подведомственны министерству образования Нижегородской области;
- ➡ 7 ПОО — министерству культуры Нижегородской области;
- ➡ 2 ПОО — министерству здравоохранения Нижегородской области;
- ➡ 2 ПОО — министерству сельского хозяйства Нижегородской области;

- ➡ 1 ПОО — департаменту лесного хозяйства Нижегородской области;

- ➡ 1 ПОО — министерству социальной политики Нижегородской области;

- ➡ 1 ПОО — министерству спорта Нижегородской области;

- ➡ 1 ПОО — федерального подчинения;

- ➡ 3 ПОО — негосударственные профессиональные образовательные организации.

Система среднего профессионального образования Нижегородской области (по данным статистической отчетности на 1 октября 2015 г.)

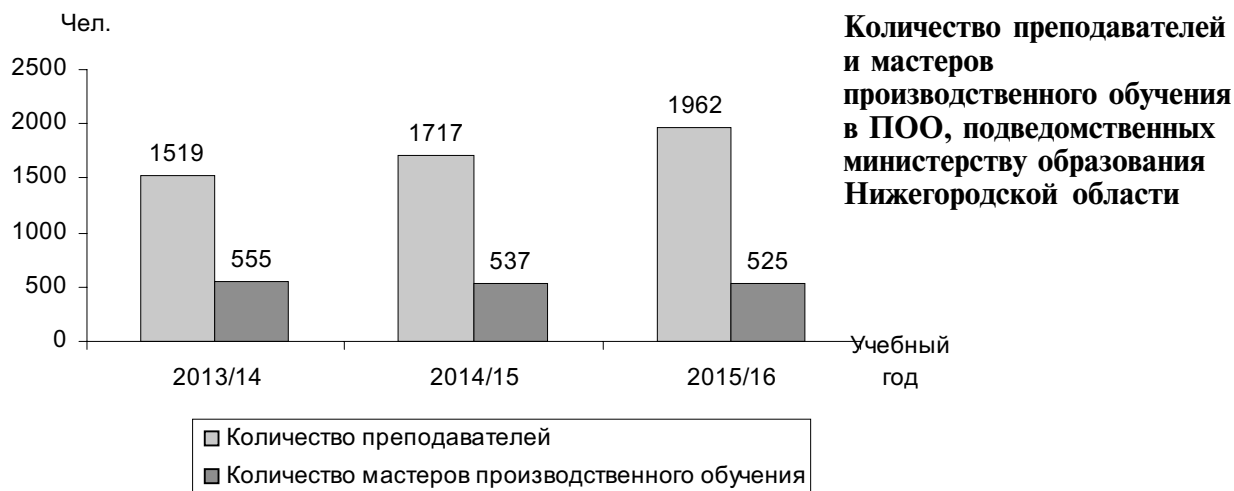
№ п/п	Подведомственность ПОО	Количество ПОО	Количество обучающихся	Количество педагогических работников
1	Министерство образования Нижегородской области	58	44 726, из них: 32 279 — по специальностям; 11 959 — по профессиям; 619 — профессиональная подготовка	3171
2	Иные органы исполнительной власти Нижегородской области	14	8227	743
3	Федерального подчинения	1	191	18
4	Негосударственные	3	1324	86
Всего		76	54 468	4018

В 2015/16 учебном году в профессиональных образовательных организациях, подведомственных министерству образования Нижегородской области, работали 1962 преподавателя и 525 мастеров производственно-

го обучения. Средний возраст педагогических работников СПО — 45 лет. 45 % мастеров производственного обучения и 53 % преподавателей имеют высшую и первую квалификационные категории. 586 преподавате-

лей и мастеров производственного обучения награждены грамотами Министерства образования и науки Российской Федера-

ции и почетными званиями. 35 специалистов системы СПО имеют ученую степень.



В современных условиях эффективность функционирования и развития организаций СПО определяется новыми требованиями к профессионально-педагогической квалификации мастеров производственного обучения и преподавателей профессионального цикла. Свою профессиональную квалификацию они повышают в том числе и на базе высокотехнологичных производств ведущих предприятий Нижегородского региона.

Высокий уровень квалификации педагогических кадров профессиональных образовательных организаций является основой развития региональной системы профессионального образования, ориентированной на интеграцию в мировую практику подготовки кадров. Для освоения новейших производственных технологий 45 % преподавателей и мастеров производственного обучения ежегодно проходят стажировку на высокотехнологичных рабочих местах предприятий и в 22 ресурсных центрах, созданных на базе профессиональных образовательных организаций.

В 2016 году в целях подготовки кадров, соответствующих требованиям международных стандартов, 15 ведущих преподавателей и мастеров производственного обучения по приоритетным направлениям развития экономики проходят курсы повышения квалификации с получением сертификатов на площадках российских образовательных орга-

низаций — победителей конкурса лучших практик по подготовке кадров международных стандартов.

Один из показателей эффективности работы региональной системы СПО по подготовке высококвалифицированных специалистов, соответствующих современным потребностям экономики на международном и всероссийском уровнях, — результативное участие нижегородских студентов в олимпиадах профессионального мастерства и в национальном чемпионате «Молодые профессионалы» в рамках движения WorldSkills Russia.

В 2015/16 учебном году в командном зачете Нижегородская область заняла 8-е место во Всероссийской олимпиаде профессионального мастерства студентов среди регионов Российской Федерации и 21-е место в национальном чемпионате «Молодые профессионалы».



Команда обучающихся профессиональных образовательных организаций Нижегородской области заняла 2-е место по направлению «Технологии материалов» и «Сервис и туризм», 3-е место по направлению «Радиоаппаратостроение», а еще по шести направлениям вошла в десятку лучших.

Кроме того, на национальном чемпионате «Молодые профессионалы» команда Нижегородской области завоевала две серебряные медали по компетенциям «Сухое строительство» и «Электромонтажные работы».

Столь высокая результативность обеспечивается тем, что подготовку студенческих команд ведут профессионалы, сертифицированные на уровне международных стандартов союзом «Агентство развития профессиональных сообществ и рабочих кадров

WorldSkills Russia» — эксперты из числа ведущих специалистов, лучших преподавателей и мастеров производственного обучения профессиональных образовательных организаций Нижегородской области. В настоящее время сертифицирование проходят еще 13 преподавателей и мастеров производственного обучения.

Высокая квалификация экспертов позволяет им не только осуществлять подготовку обучающихся системы СПО Нижегородской области на уровне международных стандартов, но и проводить экспертизу выполнения конкурсных заданий студентами профессиональных образовательных организаций всех регионов Российской Федерации, участвующих в национальном чемпионате «Молодые профессионалы».

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Система высшего профессионального образования Нижегородской области включает 11 государственных, 2 негосударственных вуза, а также 20 филиалов высших учебных заведений. В 2015/16 учебном году общая

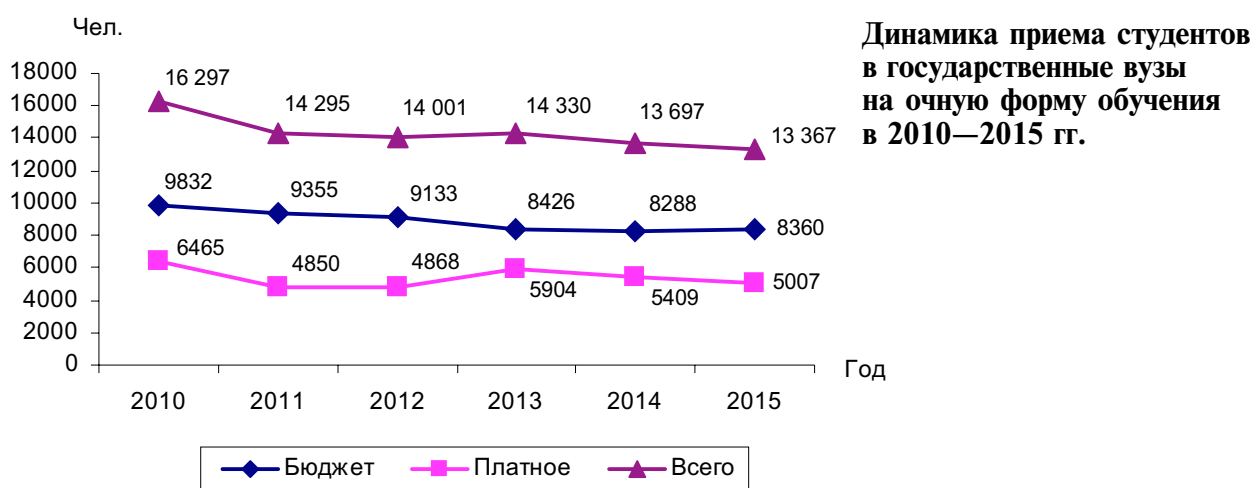
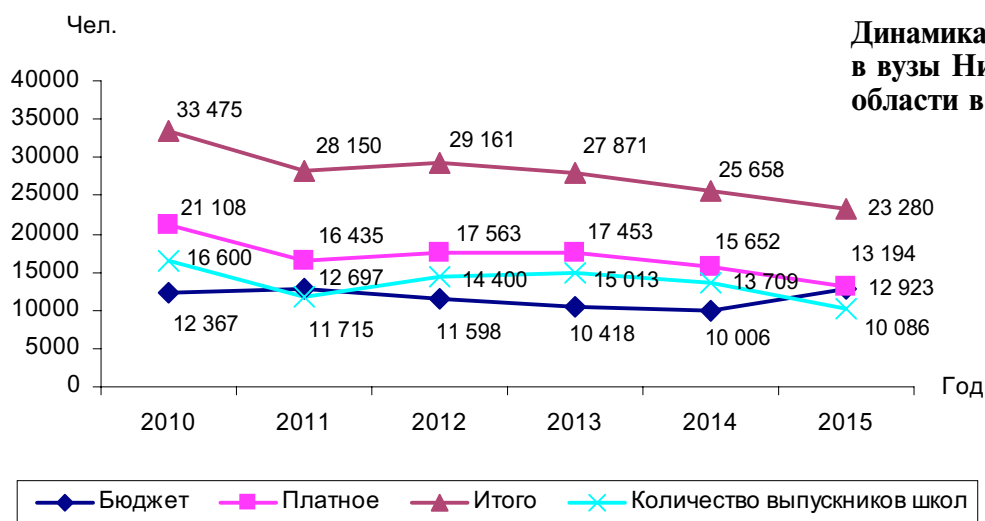
численность студентов, обучающихся в них, составила 99,35 тыс. человек, в том числе по очной форме обучения — 51,5 тыс., по заочной форме — 43,6 тыс., по очно-заочной — 4,2 тыс.

**Динамика
общей численности
студентов, обучающихся
в государственных
и негосударственных
вузах Нижегородской
области,
2010—2015 гг.**



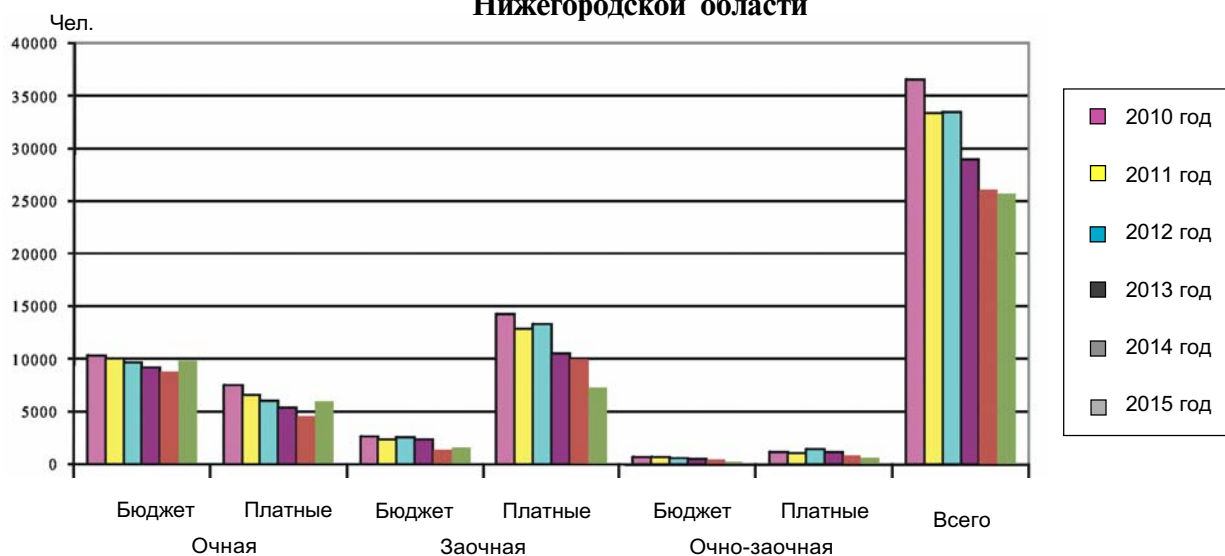
Общее количество бюджетных мест по программам бакалавриата и специалитета осталось на уровне прошлого года с неболь-

шим увеличением, по программам магистратуры — увеличилось в 1,5 раза (на 734 места).

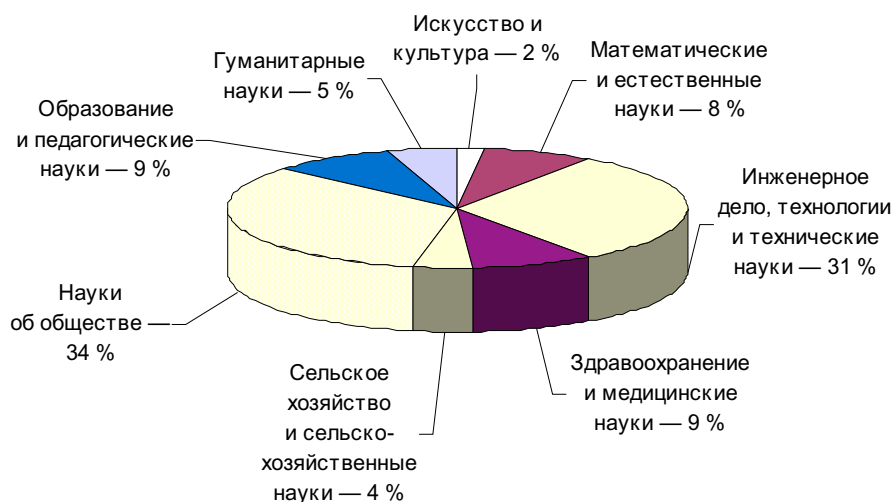


За последние два года несколько снизилось общее количество выпускников вузов Нижегородской области по сравнению с ростом выпуска в предыдущий период.

Динамика выпуска специалистов государственными вузами Нижегородской области



Структура приема студентов в государственные вузы Нижегородской области на очную форму по направлениям обучения в 2015 году



Сегодня к числу наиболее востребованных направлений обучения среди абитуриентов нижегородских вузов относятся науки об обществе (34 %), инженерное дело, технологии и технические науки (31 %), здравоохранение и медицина (9 %), образование и педагогика (9 %). В целом динамика приема студентов и выпуска специалистов нижегородскими вузами соответствует демографическим и экономическим процессам

в регионе. Необходимо отметить, что происходящие в последние несколько лет изменения в структуре приема в вузы, ориентированные на профилизацию образовательных организаций, приводят к снижению подготовки по маловостребованным специальностям и росту выпуска специалистов высокой квалификации для высокотехнологичного производства, что, безусловно, способствует развитию экономики региона.

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ СПЕЦИАЛИСТОВ СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Главным условием эффективности образовательной деятельности, совершенствования системы образования в целом является развитие профессиональной компетентности педагогических работников, повышение их квалификации. На всестороннюю поддержку и сопровождение этого процесса нацелен комплекс мероприятий, осуществляемых в Нижегородском институте развития образования.

Проведение аналитико-исследовательских, научно-методических процедур, организация инновационной деятельности ГБОУ ДПО НИРО способствуют формированию и развитию:

■ *методической компетентности педаго-*

гов, реализуемой в процессе преподавания учебных дисциплин и иллюстрирующей уровень освоения предметной дидактики в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов, положений концепций развития математического образования в РФ, общенациональной системы выявления и развития молодых талантов, нового УМК по отечественной истории и др.;

■ *психолого-педагогической компетентности, проявляющейся, с одной стороны, в знании возрастных особенностей детей и понимании особенностей взаимоотношений учителя с различными категориями обуча-*

ющихся, а с другой — в умении педагога управлять своим эмоциональным состоянием;

■ *коммуникативной* компетентности педагогов как способности осуществлять эффективное взаимодействие в определенных социокультурных условиях;

■ *информационной* компетентности, заключающейся в умении оперировать различного рода информацией, работать с разными информационными (в том числе информационно-коммуникационными) системами;

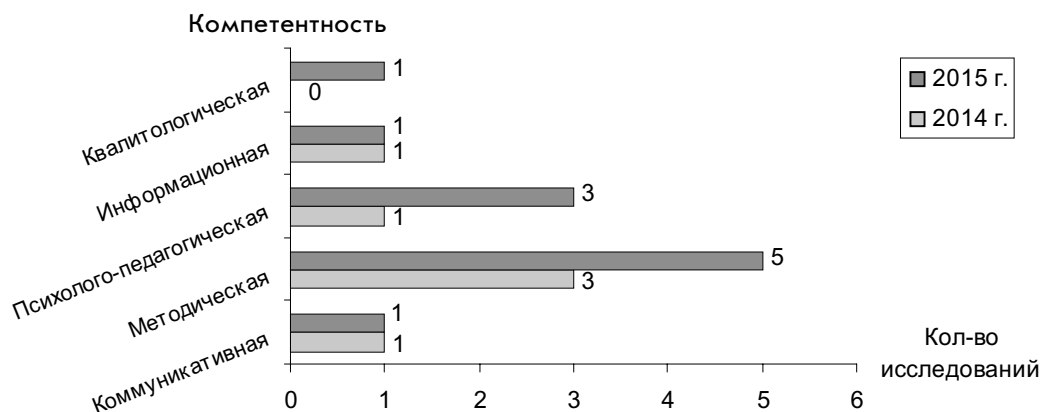
■ *квалитологической* компетентности педагогов, реализуемой как способность грамотного и эффективного управления качеством образовательного процесса (монито-

ринг учебных достижений, диагностика компетентностной сферы обучающегося, оценка образовательных результатов и т. д.) в рамках того или иного учебного предмета, курса внеурочной деятельности и т. д.

Все вышеперечисленные и целый ряд других компетентностей педагога направлены на выполнение обобщенных трудовых функций, входящих в Профессиональный стандарт педагога.

Сведения об осуществлении в 2015 году различных направлений деятельности ГБОУ ДПО НИРО, нацеленных на формирование и развитие ключевых педагогических компетентностей, представлены далее на диаграммах 1—3 (в сравнении с 2014 годом).

Диаграмма 1. Научные исследования/аналитические процедуры по изучению различных видов компетентностей педагога



Из диаграммы 1 следует, что в 2015 году повысилась актуальность специальных исследований, посвященных анализу уровня сформированности психолого-педагогической и методической компетентности педагогичес-

ких работников. Очевидно, это связано с переходом на федеральные государственные образовательные стандарты основной школы и подготовкой к внедрению Профессионального стандарта педагога в 2017 году.

Диаграмма 2. Методические разработки по развитию различных видов компетентностей педагога

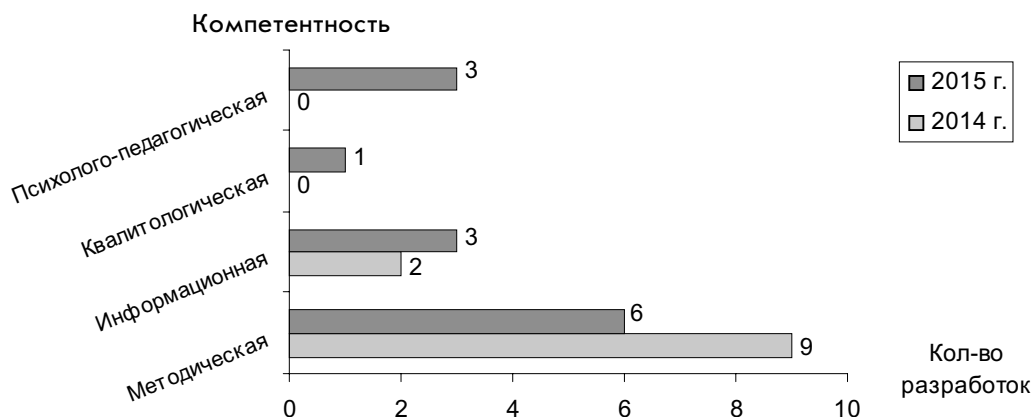
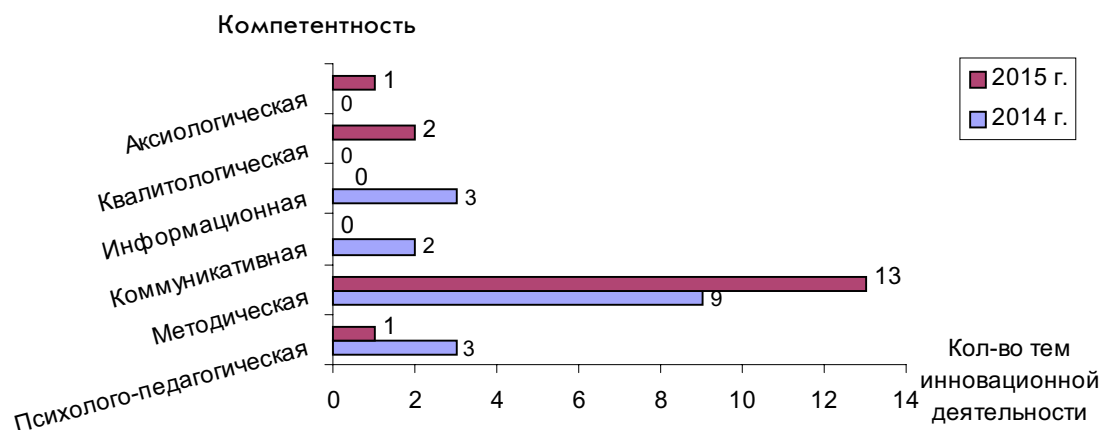


Диаграмма 2 демонстрирует тенденцию роста интереса к разработке методических инструментов развития психолого-педагогической компетентности педагогов. Вместе с тем обе представленные выше диаграммы иллюстрируют актуальность проблемы разви-

тия квалитологической компетентности педагога (речь идет о педагогах начальной школы), что связано с завершением внедренческого этапа введения ФГОС НОО.

Диаграмма 3. Инновационная деятельность по апробации организационно-содержательного обеспечения развития различных видов компетентностей педагога



Сведения, отраженные на диаграмме 3, объясняют снижение динамики количества разработок, нацеленных на развитие методической компетентности педагогов, в 2015 году: в указанный период данные технологии и методический инструментарий находились в режиме экспериментальной апробации, о чем свидетельствует и количественный рост соответствующих показателей инновационной деятельности.

Динамику количества разработок в области квалитологической компетентности педагогов следует признать стабильной. Она представлена во всех видах профильной деятельности ГБОУ ДПО НИРО.

Приоритеты образовательной деятельности Нижегородского института развития образования обусловлены масштабными за-

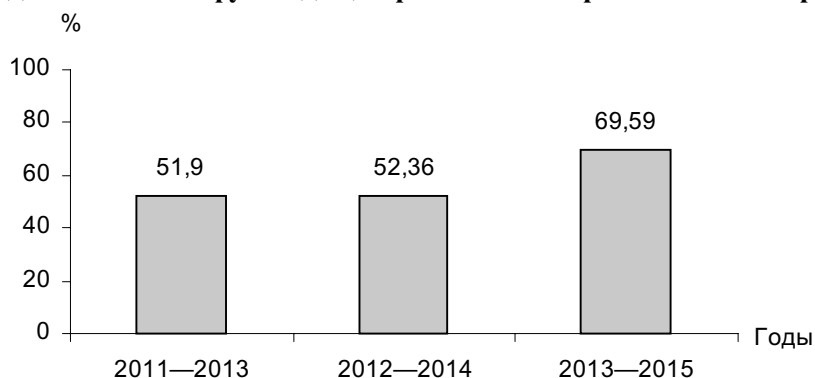
дачами подготовки и переподготовки педагогических кадров в контексте реализации государственной политики в сфере образования.

В целях подготовки высококвалифицированных специалистов сферы образования в ГБОУ ДПО НИРО реализуются различные современные модели повышения квалификации: персонифицированная, каскадная и корпоративно-сетевая, накопительная система повышения квалификации, стажировки на базе сети стажерских площадок, — а также широкий спектр дистанционных курсов.

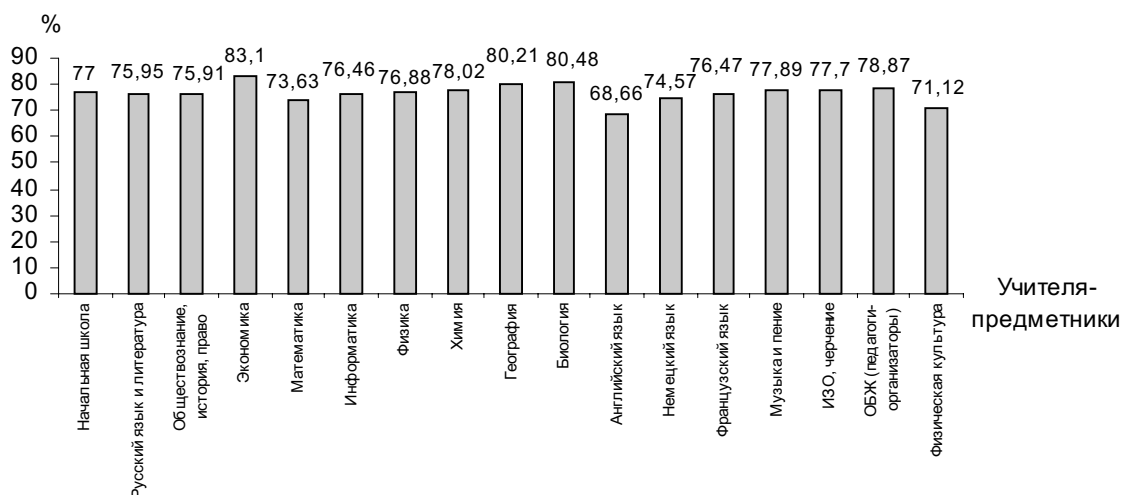
В институте имеются все условия для подготовки работников образования к активному использованию современных образовательных технологий, в том числе информационно-коммуникационных. Учебные аудитории оснащены современным интерактивным оборудованием, обеспечены развивающей предметно-пространственной средой, цифровыми лабораториями, создана ИТ-инфраструктура, функционируют две платформы дистанционного обучения, действуют порталы методического сопровождения.



**Повышение профессионального уровня специалистов системы образования
(% работников, прошедших в течение последних 3 лет переподготовку,
повышение квалификации по дополнительным профессиональным программам, от общей
численности педагогических и руководящих работников образовательных организаций)**



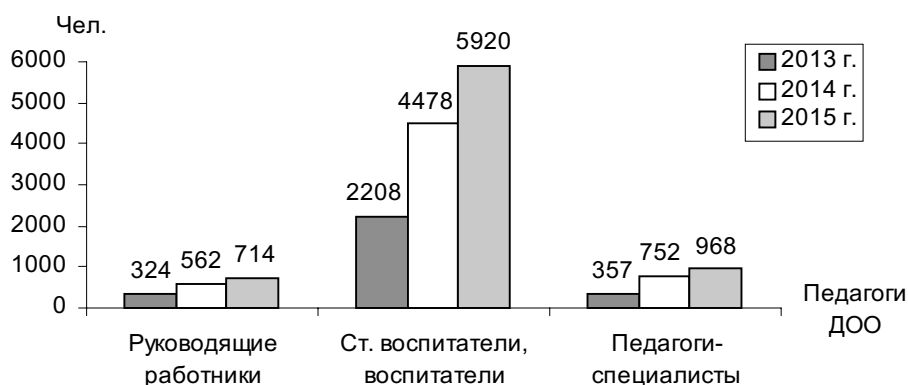
**Количество учителей-предметников,
прошедших курсы повышения квалификации в 2013—2015 гг.
(% от общей численности)**



Число педагогических и руководящих работников дошкольных образовательных организаций, прошедших в течение последних

трех лет повышение квалификации или профессиональную переподготовку, в 2016 году составит 100 %.

**Прохождение курсов повышения квалификации
специалистами сферы дошкольного образования в 2013—2015 гг.**



**Повышение квалификации руководящих и педагогических работников
общеобразовательных организаций Нижегородской области**

№ п/п	Район, город	Численность работников (физические лица без внешних совместителей), чел.	Из них прошли курсы повышения квалификации в течение последних 3 лет			
			объемом 16—71 час		объемом 72 часа и более	
			чел.	%	чел.	%
Нижегородская область		25 364	1647	6,49	18 746	73,91
1	Ардатовский	297	15	5,05	218	73,40
2	г/о г. Арзамас	735	11	1,50	611	83,13
3	Арзамасский	457	23	5,03	367	80,31
4	Б.-Мурашкинский	150	14	9,33	142	94,67
5	Балахнинский	595	11	1,85	474	79,66
6	Б.-Болдинский	150	6	4,00	118	78,67
7	Богородский	541	0	0,00	465	85,95
8	г/о г. Бор	840	127	15,12	672	80,00
9	Бутурлинский	135	5	3,70	97	71,85
10	Вадский	180	3	1,67	122	67,78
11	Варнавинский	163	20	12,27	119	73,01
12	Вачский	191	0	0,00	160	83,77
13	Ветлужский	227	16	7,05	166	73,13
14	Вознесенский	195	27	13,85	123	63,08
15	Володарский	372	14	3,76	271	72,85
16	Воротынский	178	14	7,87	88	49,44
17	Воскресенский	243	7	2,88	188	77,37
18	г/о г. Выкса	703	20	2,84	466	66,29
19	Гагинский	182	5	2,75	127	69,78
20	Городецкий	837	59	7,05	712	85,07
21	г/о г. Дзержинск	1430	89	6,22	1016	71,05
22	Дивеевский	230	9	3,91	147	63,91
23	Д.-Константиновский	210	14	6,67	153	72,86
24	Княгининский	111	2	1,80	70	63,06
25	Ковернинский	228	10	4,39	166	72,81
26	Краснобаковский	207	0	0,00	182	87,92
27	Краснооктябрьский	185	0	0,00	91	49,19
28	Кстовский	792	96	12,12	612	77,27
29	г/о г. Кулебаки	488	51	10,45	357	73,16
30	Лукояновский	284	11	3,87	154	54,23
31	Лысковский	369	0	0,00	212	57,45
32	г/о Навашинский	254	24	9,45	219	86,22
33	Павловский	693	9	1,30	609	87,88
34	г/о г. Первомайск	159	3	1,89	107	67,30
35	Перевозский	150	16	10,67	100	66,67
36	Пильнинский	227	15	6,61	180	79,30

№ п/п	Район, город	Численность работников (физические лица без внешних совместителей), чел.	Из них прошли курсы повышения квалификации в течение последних 3 лет			
			объемом 16—71 час		объемом 72 часа и более	
			чел.	%	чел.	%
37	Починковский	374	39	10,43	357	95,45
38	г/о г. Саров	688	47	6,83	527	76,60
39	г/о Семеновский	412	20	4,85	257	62,38
40	Сергачский	292	41	14,04	247	84,59
41	Сеченовский	232	1	0,43	207	89,22
42	г/о Сокольский	166	0	0,00	142	85,54
43	Сосновский	202	19	9,41	168	83,17
44	Спасский	117	17	14,53	74	63,25
45	Тонкинский	91	3	3,30	70	76,92
46	Тоншаевский	195	3	1,54	176	90,26
47	Уренский	311	5	1,61	279	89,71
48	г/о г. Чкаловск	197	10	5,08	159	80,71
49	Шарангский	159	7	4,40	117	73,58
50	Шатковский	274	5	1,82	252	91,97
51	г/о г. Шахунья	356	30	8,43	289	81,18
52	Нижний Новгород	7910	654	8,27	5344	67,56
	Автозаводский	1785	185	10,36	1143	64,03
	Канавинский	852	97	11,38	574	67,37
	Ленинский	966	81	8,39	724	74,95
	Московский	893	75	8,40	683	76,48
	Нижегородский	967	49	5,07	643	66,49
	Приокский	643	21	3,27	457	71,07
	Советский	858	81	9,44	523	60,96
	Сормовский	946	65	6,87	597	63,11

№ п/п	Район, город	Численность работников (физические лица без внешних совместителей), чел.	Из них прошли переподготовку и повышение квалификации в течение последних 3 лет, %
1	Ардатовский	16	87,50
2	Арзамасский	43	96,00
3	Б.-Болдинский	20	100,00
4	Б.-Мурашкинский	24	50,00
5	Балахнинский	96	13,00
6	Богородский	29	88,80
7	Бутурлинский	23	96,00
8	Вадский	10	0,00
9	Варнавинский	15	66,70

**Повышение квалификации
руководящих
и педагогических работников
организаций дополнительного
образования детей
Нижегородской области**

**Повышение квалификации
руководящих
и педагогических работников
организаций дополнительного
образования детей
Нижегородской области**

№ п/п	Район, город	Численность работников (физические лица без внешних совместителей), чел.	Из них прошли переподготовку и повышение квалификации в течение последних 3 лет, %
10	Вачский	30	100,00
11	Ветлужский	22	70,00
12	Вознесенский	18	100,00
13	Володарский	43	68,20
14	Воротынский	21	65,00
15	Воскресенский	25	72,00
16	г/о г. Арзамас	90	83,00
17	г/о г. Бор	124	32,00
18	г/о г. Выкса	96	85,00
19	г/о г. Дзержинск	139	100,00
20	г/о г. Кулебаки	84	100,00
21	г/о г. Н. Новгород	823	77,00
22	г/о г. Первомайск	7	87,50
23	г/о г. Саров	62	57,84
24	г/о г. Чкаловск	20	76,00
25	г/о г. Шахунья	32	100,00
26	г/о Навашинский	36	100,00
27	г/о Семеновский	13	43,00
28	г/о Сокольский	15	50,00
29	Гагинский	16	81,00
30	Городецкий	116	50,00
31	Д.-Константинов- ский	8	85,70
32	Дивеевский	7	57,00
33	Княгининский	5	50,00
34	Ковернинский	19	50,00
35	Кр.-Баковский	19	88,90
36	Кр.-Октябрьский	14	54,00
37	Кстовский	70	88,73
38	Лукояновский	16	85,70
39	Лысковский	18	71,00
40	Павловский	95	68,00
41	Перевозский	15	43,00
42	Пильнинский	21	30,40
43	Починковский	24	66,70
44	Сергачский	29	93,00
45	Сеченовский	14	47,00
46	Сосновский	28	73,00

Окончание табл.

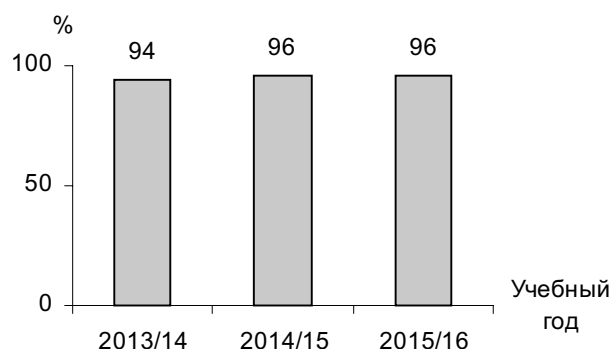
№ п/п	Район, город	Численность работников (физические лица без внешних совместителей), чел.	Из них прошли переподготовку и повышение квалификации в течение последних 3 лет, %
47	Спасский	8	50,00
48	Тонкинский	19	81,00
49	Тоншаевский	13	42,90
50	Уренский	37	68,30
51	Шарангский	23	65,00
52	Шатковский	11	64,00
Итого по области		2621	69,59

**Повышение квалификации
руководящих
и педагогических работников
организаций дополнительного
образования детей
Нижегородской области**

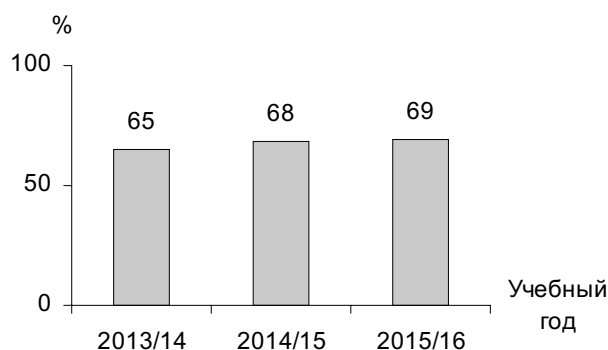
Об уровне развития профессиональной компетентности работников сферы образования Нижегородской области свидетельствуют результаты аттестационных процедур,

а также данные независимой оценки квалификации педагогов потребителями образовательных услуг.

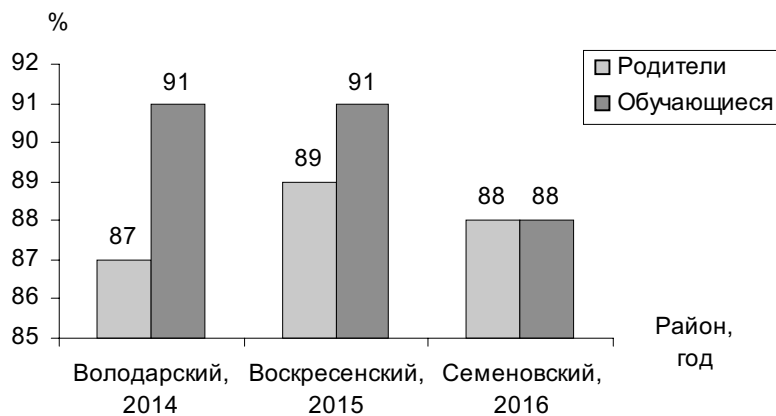
**Доля педагогов, успешно прошедших аттестационные процедуры
на высшую квалификационную категорию, %**



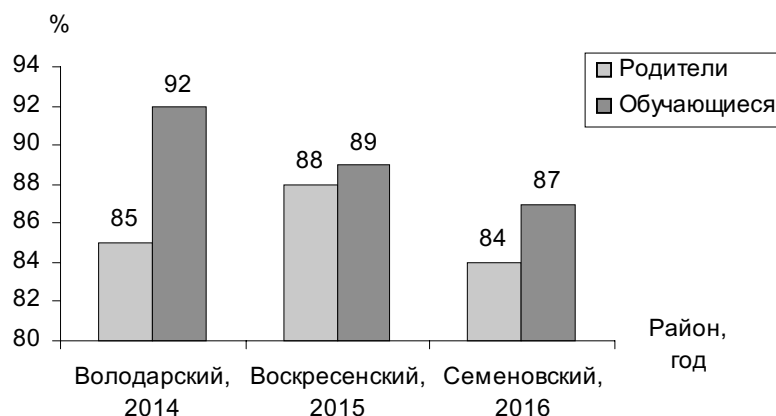
**Доля педагогов, выбравших
компьютерное тестирование (как элемент портфолио), %**



Результаты независимой оценки потребителями образовательных услуг уровня квалификации педагогов общеобразовательных организаций
(% респондентов, согласных с утверждением «В школе высококвалифицированные и отзывчивые учителя»)



Результаты независимой оценки потребителями образовательных услуг уровня квалификации руководителей общеобразовательных организаций
(% респондентов, согласных с утверждением «В школе высококвалифицированные директор и его заместители, грамотные специалисты»)



Косвенным, но немаловажным показателем развития профессиональной компетентности педагогов является динамика ре-

зультатов единого государственного экзамена выпускников образовательных организаций в 2015—2016 годах.

Результат ЕГЭ — результат педагогической деятельности

Предмет	2015 год		2016 год	
	средний балл ЕГЭ по Нижегородской области	кол-во участников ЕГЭ, сдавших экзамен с результатом 100 баллов, чел.	средний балл ЕГЭ по Нижегородской области	кол-во участников ЕГЭ, сдавших экзамен с результатом 100 баллов, чел.
Русский язык	68	57	71	68
Математика	46	2	46	6
Физика	54,5	15	53	5
Химия	61	15	56	4
Информатика и ИКТ	58,4	2	61	5
Биология	57	1	53	2
История	53	3	54	7
География	60,9	0	63,5	1
Английский язык	65	0	70	0
Немецкий язык	69,8	0	66	0
Французский язык	70,8	0	70	0
Обществознание	55,2	1	55	1
Литература	65,3	14	63,9	13

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В 2015 ГОДУ

В муниципальных и государственных организациях, осуществляющих образовательную деятельность, подведомственных министерству образования Нижегородской области, в 2015 году работали 52 177 руководи-

телей и педагогов, в том числе 46 102 педагогических работника.

В целом кадровое обеспечение системы образования региона характеризуется следующими основными показателями.

Общий состав руководящих и педагогических кадров муниципальных и государственных организаций, осуществляющих образовательную деятельность, подведомственных министерству образования Нижегородской области, в 2015 году (без совместителей)

Образовательные организации	Всего руководящих и педагогических работников, чел.	Из них			
		с высшим образованием	женщин	пенсионного возраста	молодых специалистов со стажем работы до 5 лет, чел.
Всего	52 177	39 015 (74,8 %)	46 875 (89,3 %)	10 351 (19,8 %)	8628 (16,5 %)
В том числе:					
Дошкольные образовательные организации	17 762	9328 (52,5 %)	17 672 (99,5 %)	2836 (15,96%)	3760 (21,2 %)
Муниципальные (дневные и вечерние) и государственные образовательные организации, реализующие программы общего образования	27 069	23 890 (88,3 %)	23 896 (88,3 %)	5908 (21,8 %)	3871 (14,3 %)
Организации профессионального образования	3633	3124 (85,9 %)	2507 (69,0 %)	872 (24,0 %)	305 (8,4 %)
Государственное образовательное учреждение высшего образования (ГБОУ ВО НГИЭУ)	169	169 (100 %)	90 (53,3 %)	33 (19,5 %)	9 (5,3 %)
Муниципальные и государственные образовательные организации дополнительного образования детей	3105	2152 (69,3 %)	2327 (74,9 %)	563 (18,1 %)	654 (21,1 %)
Организации для детей-сирот	311	224 (72,0 %)	284 (91,3 %)	96 (30,9 %)	27 (8,7 %)
Организации дополнительного профессионального образования	128	128 (100 %)	99 (77,3 %)	43 (33,6 %)	2 (1,6 %)

Положительным фактом в характеристике состава руководящих и педагогических работников системы образования Нижегородской области является стабильный рост числа педагогов с высшим образованием: в 2012 году их число составило 71,8 % от общего количества руководящих и педагогических работников, в 2014 году — 74,4 %, в 2015 году — 74,8 % (39 015 чел.).



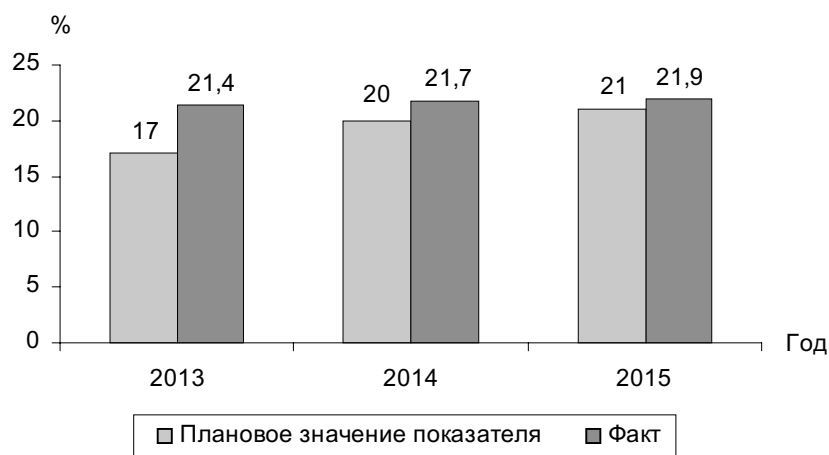
Состав руководящих и педагогических кадров дневных и вечерних общеобразовательных организаций Нижегородской области, 2013—2015 гг.

Период	Всего, чел.	Из них				
		с высшим образованием	женщин	пенсионного возраста	молодых специалистов со стажем работы до 5 лет	специалистов в возрасте до 35 лет
2013 г.	27 128	23 640	23 959	5453	3131	5769
%	100	87,1	88,3	20,1	11,5	21,3
2014 г.	26 977	23 676	23 833	5700	3098	5749
%	100	87,8	88,3	21,1	11,5	21,3
2015 г.	26 920	23 749	23 775	5844	3137	5824
%	100	88,2	88,3	21,7	11,7	21,6

Следует обратить внимание на тот факт, что рост количества педагогов пенсионного возраста превышает увеличение показателя

«удельный вес молодых специалистов в возрасте до 35 лет» на 0,7 %.

Удельный вес численности учителей в возрасте до 35 лет в общем количестве учителей общеобразовательных школ



Количество молодых учителей в возрасте до 35 лет, работающих в общеобразовательных организациях муниципальных образований Нижегородской области, 2013—2015 гг. (% от общей численности учителей)

№ п/п	Наименование муниципальных районов, городских округов	Год		
		2013	2014	2015
1	Ардатовский	17,7	18,0	21,9
2	Арсамасский	21,9	24,5	23,5
3	Большеболдинский	18,2	17,5	16,8
4	Большемурашкинский	14,4	11,9	21,5
5	Бутурлинский	22,7	26,9	23,9
6	Вадский	25,3	29,3	33,0
7	Варнавинский	26,6	26,6	27,8
8	Вачский	15,6	14,0	20,8
9	Ветлужский	13,7	10,0	11,6
10	Вознесенский	19,1	22,6	19,2
11	Воротынский	26,0	22,1	22,6
12	Воскресенский	21,8	20,7	18,0
13	Гагинский	14,1	14,1	15,0
14	Володарский	18,8	19,4	17,5

Продолжение табл.

№ п/п	Наименование муниципальных районов, городских округов	Год		
		2013	2014	2015
15	Дальнеконстантиновский	14,2	16,0	16,2
16	Дивеевский	24,6	20,0	22,0
17	Княгининский	12,0	10,6	14,1
18	Ковернинский	28,0	27,2	29,0
19	Краснобаковский	26,0	21,3	23,5
20	Краснооктябрьский	14,7	10,9	8,0
21	Лукояновский	24,5	25,1	25,0
22	Лысковский	25,3	25,9	22,0
23	г/о г. Навашино	18,3	19,0	19,3
24	г/о г. Первомайск	21,0	24,6	23,2
25	Перевозский	24,6	20,0	21,0
26	Пильнинский	20,4	18,0	22,0
27	Починковский	23,0	21,8	22,0
28	г/о Семеновский	24,6	22,8	23,8
29	Сергачский	18,0	19,6	20,2
30	Сеченовский	23,4	23,4	20,7
31	Сосновский	16,8	20,5	19,2
32	Спасский	18,9	16,5	18,7
33	Тонкинский	25,0	26,3	36,0
34	Тоншаевский	21,3	22,3	21,5
35	Уренский	23,4	25,3	24,3
36	г/о г. Чкаловск	14,5	13,4	16,8
37	Шарангский	26,4	30,2	31,8
38	Шатковский	23,2	20,0	18,8
39	г/о г. Шахунья	17,3	17,3	15,0
40	г/о Сокольский	11,0	9,7	10,0
41	г/о г. Арзамас	26,0	26,0	26,3
42	Балахнинский	20,8	21,9	22,0
43	Богородский	27,3	28,1	34,0
44	г/о г. Бор	26,2	25,8	24,8
45	г/о г. Выкса	25,5	24,9	24,0
46	Городецкий	25,6	24,4	27,0
47	г/о г. Дзержинск	20,2	19,9	16,69
48	Кстовский	27,3	29,1	29,8
49	г/о г. Кулебаки	23,2	24,0	28,9
50	Павловский	20,0	19,6	21,4
51	г/о г. Н. Новгород			
	Автозаводский	20,7	21,9	22,6
	Канавинский	19,9	23,2	28,8

Количество молодых учителей в возрасте до 35 лет, работающих в общеобразовательных организациях муниципальных образований Нижегородской области, 2013—2015 гг. (% от общей численности учителей)

Количество молодых учителей в возрасте до 35 лет, работающих в общеобразовательных организациях муниципальных образований Нижегородской области, 2013—2015 гг. (% от общей численности учителей)

№ п/п	Наименование муниципальных районов, городских округов	Год		
		2013	2014	2015
	Ленинский	22,5	18,2	24,0
	Московский	17,9	19,9	18,9
	Нижегородский	20,5	23,9	20,2
	Приокский	20,9	21,4	25,0
	Советский	21,1	24,1	23,0
	Сормовский	22,0	21,2	22,4
52	г/о г. Саров	12,2	13,3	14,5
Итого		21,4	21,7	21,9
Плановое значение показателя		17,0	20,0	21,0

АТТЕСТАЦИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ

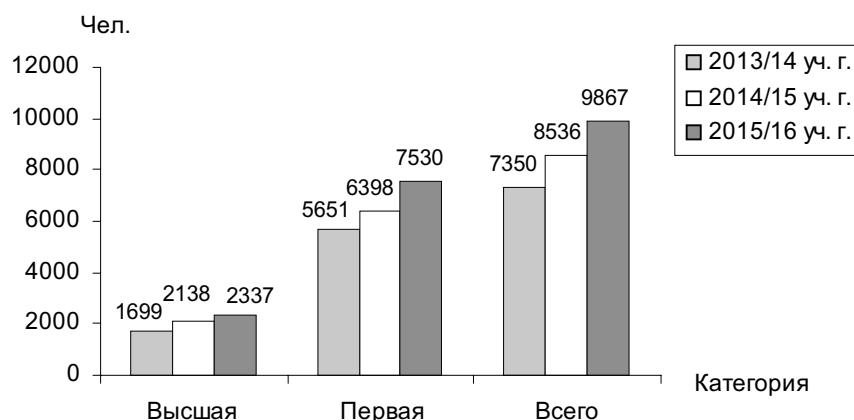
Аттестация педагогических кадров — это действенное средство решения проблем качества образования, стимулирования профессионального роста педагогических работников.

Аттестация как форма государственно-общественного контроля способствует выявлению соответствия результата образования, уровня профессиональной компетентности педагогического работника, качества предоставляемых образовательных услуг требованиям государственных образовательных стандартов.

В 2015/16 учебном году основной целью управления аттестационными процессами в системе образования Нижегородской области стало создание условий для наращивания кадрового педагогического потенциала образовательных организаций, повышения квалификации и профессиональной компетенции педагогических работников.

За последние три учебных года в регионе наблюдается рост количества педагогических работников, аттестованных на квалификационные категории.

Количество аттестованных педагогических работников сферы образования Нижегородской области в 2013—2015 гг., тыс. чел.



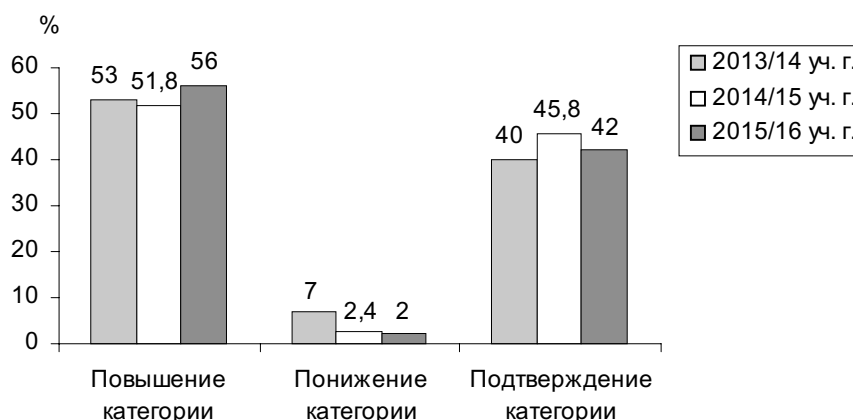
В 2015/16 учебном году высшая квалификационная категория была присвоена 18,2 % педагогов от общей численности аттестованных (для сравнения: в 2013/14 учебном году этот показатель был равен 17,3 %, а в 2014/15 — 16,6 %).

По результатам аттестации 56 % педагогических работников повысили свою квалификационную категорию; 42 % подтвердили имеющиеся категории; у 2 % квалификационная категория была понижена.

Тип образовательной организации	Всего аттестовано	Повышение категории	Подтверждение категории	Понижение категории
ГОО	760	472	285	3
МОО	9107	5025	3874	208
Всего	9867	5497	4159	211

Количество педагогических работников, повысивших, понизивших и подтвердивших квалификационные категории в 2015/16 уч. г., чел.

Количество педагогических работников, повысивших, понизивших и подтвердивших квалификационные категории, %



Повышение эффективности общего образования, его конкурентоспособность напрямую зависят от профессионального уровня педагогических работников. Аттестация педкадров является механизмом, обеспечивающим развитие образования через стимулирование профессионального роста преподавателя как условие качества образовательного процесса и достижения продуктивных результатов.

В целом кадровая политика в системе образования Нижегородской области определяется последовательной региональной политикой развития образования в рамках реализации задач, определенных государственной программой «Развитие образования Нижегородской области на 2014—2016 годы и на период до 2022 года» (далее — Программа).



▲ Педагоги и руководители образовательных организаций, награжденные Почетным дипломом «За развитие системы образования Нижегородской области» в 2015 году

Состав педагогических работников образовательных организаций Нижегородской области, имеющих квалификационные категории (на 1 июля 2016 года)

№ п/п	Тип ОО	Общее кол-во педагогических работников, чел.	Из них аттестованы*		В том числе по категориям						Не подлежат аттестации на СЗД	
					высшая		первая		соответствие занимаемой должности			
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Государственные организации, осуществляющие образовательную деятельность												
1	ГБПОУ	3053	2361	77,3	810	34,3	867	36,7	684	29,0	608	19,9
2	ГОУ ДД	408	318	77,9	31	9,7	156	49,1	131	41,2	73	17,9
3	ГОУ С(К)ОУ	197	183	92,9	45	24,6	83	45,4	55	30,1	13	6,6
4	ГОУ ОО	159	135	84,9	48	35,6	74	54,8	13	9,6	9	5,7
5	ГБОУ ДОД	240	169	70,4	63	37,3	66	39,1	40	23,7	59	24,6
Итого по ГОО		4057	3166	78,0	997	31,5	1246	39,4	923	29,2	762	18,8
Муниципальные организации, осуществляющие образовательную деятельность												
6	МОО	21 714	19 043	87,7	4265	22,4	11 946	62,7	2832	14,9	2623	12,1
7	МДОО	15 778	12 999	82,4	1932	14,9	8019	61,7	3048	23,4	2727	17,3
8	МОДО	2425	1976	81,5	528	26,7	1047	53,0	401	20,3	439	18,1
9	МО С(К)ОУ	1458	1274	87,4	159	12,5	884	69,4	231	18,1	179	12,3
Итого по МОО		41 375	35 292	85,3	6884	19,5	21 896	62,0	6512	18,5	5968	14,4
Итого по МОО и ГОО		45 432	38 458	84,6	7881	20,5	23 142	60,2	7435	19,3	6730	14,8

* % исчисляется от общего числа аттестованных педагогических работников.

На 1 июля 2016 года доля педагогических работников, имеющих высшую квалификационную категорию, в общей численности аттестованных педагогических работников государственных и муниципальных образовательных организаций региона составила 20,5 %, что соответствует плановому значению Программы на второй квартал 2016 года. В 57 % государственных образовательных организа-

ций и 20 % муниципальных районов и городских округов Нижегородской области этот показатель выше планового значения Программы. Однако в ряде муниципальных образований — Тонкинском, Ардатовском, Большеболдинском муниципальных районах, г/о Семеновском — доля педагогических работников, имеющих высшую квалификационную категорию, составляет менее 10 %.

Рейтинг муниципальных районов и городов Нижегородской области в соответствии с долей педагогических работников, имеющих высшую квалификационную категорию (по состоянию на 1 июля 2016 года)

№ п/п	Район, городской округ	Общее кол-во педагогических работников, чел.	Из них аттестованы*		В том числе по категориям						Не подлежат аттестации на СЗД	
					высшая		первая		соответствие занимаемой должности			
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1	Советский	1469	1358	92,4	519	38,2	777	57,2	62	4,6	111	7,6
2	Нижегородский	1513	1242	82,1	345	27,8	660	53,1	237	19,1	245	16,2
3	Московский	1560	1275	81,7	349	27,4	672	52,7	254	19,9	279	17,9
4	Сормовский	1927	1566	81,3	411	26,2	918	58,6	237	15,1	336	17,4
5	г/о г. Дзержинск	2801	2418	86,3	582	24,1	1339	55,4	497	20,6	383	13,7

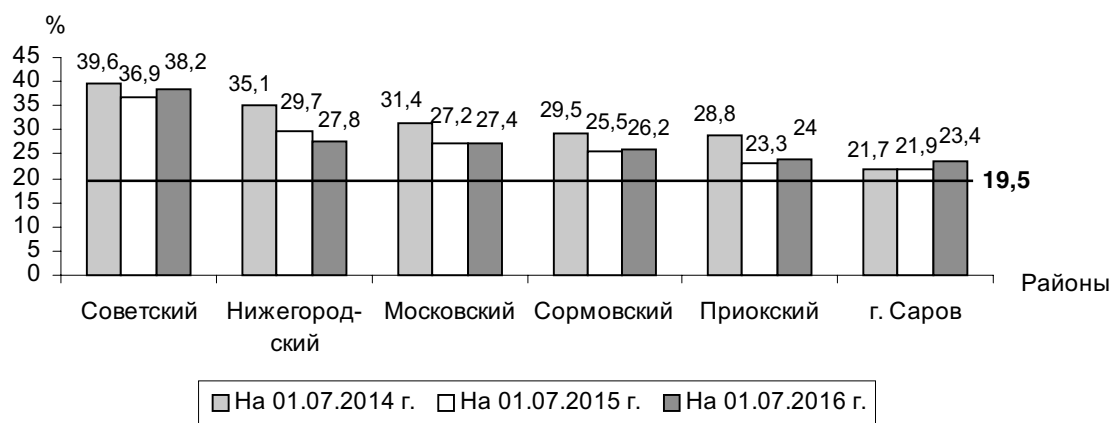
№ п/п	Район, городской округ	Общее кол-во педагогических работников, чел.	Из них аттестованы*		В том числе по категориям						Не подлежат аттестации на СЗД	
					высшая		первая		соответствие занимаемой должности			
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
6	Приокский	1052	878	83,5	211	24,0	582	66,3	85	9,7	174	16,5
7	г/о г. Арзамас	1282	1066	83,2	253	23,7	653	61,3	160	15,0	213	16,6
8	г/о г. Саров	1448	1255	86,7	294	23,4	803	64,0	158	12,6	193	13,3
9	Воскресенский	314	291	92,7	64	22,0	175	60,1	52	17,9	23	7,3
10	Шатковский	327	287	87,8	62	21,6	188	65,5	37	12,9	40	12,2
11	г/о г. Чкаловск	279	250	89,6	54	21,6	167	66,8	29	11,6	29	10,4
12	Ковернинский	299	276	92,3	59	21,4	185	67,0	32	11,6	22	7,4
13	Вачский	281	274	97,5	57	20,8	189	69,0	28	10,2	7	2,5
14	Спасский	138	129	93,5	26	20,2	98	76,0	5	3,9	2	1,4
15	Павловский	1214	1045	86,1	209	20,0	597	57,1	239	22,9	169	13,9
Среднее значение						19,5						
16	Сергачский	413	360	87,2	69	19,2	247	68,6	44	12,2	53	12,8
17	Канавинский	1523	1224	80,4	229	18,7	680	55,6	315	25,7	299	19,6
18	Ленинский	1630	1238	76,0	231	18,7	639	51,6	368	29,7	392	24,0
19	Сосновский	278	263	94,6	49	18,6	193	73,4	21	8,0	15	5,4
20	Вадский	235	197	83,8	36	18,3	129	65,5	32	16,2	38	16,2
21	Кр.-Октябрьский	181	177	97,8	32	18,1	114	64,4	31	17,5	4	2,2
22	Шарангский	235	223	94,9	40	17,9	171	76,7	12	5,4	12	5,1
23	Варнавинский	207	184	88,9	33	17,9	131	71,2	20	10,9	23	11,1
24	г/о г. Шахунья	541	476	88,0	85	17,9	278	58,4	113	23,7	65	12,0
25	Автозаводский	3316	2757	83,8	486	17,6	1687	61,2	584	21,2	539	15,0
26	Бутурлинский	213	199	93,4	34	17,1	117	58,8	48	24,1	14	6,6
27	Уренский	447	394	88,1	67	17,0	313	79,4	14	3,6	53	11,9
28	Кстовский	1327	1053	79,4	178	16,9	721	68,5	154	14,6	274	20,6
29	г/о г. Бор	1411	1176	83,3	198	16,8	774	65,8	204	17,3	235	16,7
30	Вознесенский	250	228	91,2	37	16,2	179	78,5	12	5,3	22	8,8
31	Воротынский	240	208	86,7	33	15,9	137	65,9	38	18,3	32	13,3
32	г/о Навашинский	390	350	89,7	55	15,7	160	45,7	135	38,6	40	10,3
33	Кр.-Баковский	291	258	88,7	40	15,5	173	67,1	45	17,4	33	11,3
34	г/о г. Выкса	1134	958	84,5	148	15,4	502	52,4	308	32,2	176	15,5
35	Арзамасский	610	540	88,5	82	15,2	394	73,0	64	11,9	70	11,5
36	Городецкий	1463	1379	94,3	201	14,6	811	58,8	367	26,6	84	5,7
37	г/о г. Кулебаки	768	674	87,8	98	14,5	447	66,3	129	19,1	94	12,2
38	Починковский	474	402	84,8	58	14,4	297	73,9	47	11,7	72	15,2
39	Б.-Мурашкинский	204	183	89,7	26	14,2	130	71,0	27	14,8	21	10,3
40	Балахнинский	999	805	80,6	114	14,2	505	62,7	186	23,1	194	19,4
41	Гагинский	230	219	95,2	31	14,2	158	72,1	30	13,7	11	4,8

Окончание табл.

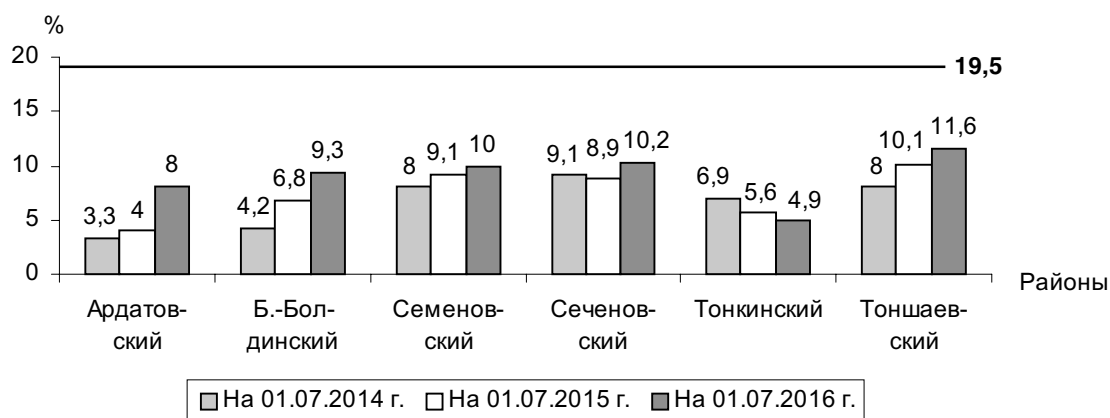
№ п/п	Район, городской округ	Общее кол-во педагогических работников, чел.	Из них аттестованы*		В том числе по категориям						Не подлежат аттестации на СЗД	
					высшая		первая		соответствие занимаемой должности			
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
42	Перевозский	209	180	86,1	25	13,9	136	75,6	19	10,6	29	13,9
43	Богородский	801	658	82,1	91	13,8	457	69,5	110	16,7	143	17,9
44	г/о г. Первомайск	266	214	80,5	29	13,6	153	71,5	32	15,0	52	19,5
45	Лукояновский	392	350	89,3	46	13,1	232	66,3	72	20,6	42	10,7
46	Ветлужский	303	274	90,4	36	13,1	185	67,5	53	19,3	29	9,6
47	Лысковский	503	431	85,7	56	13,0	264	61,3	111	25,8	72	14,3
48	Дивеевский	261	228	87,4	29	12,7	163	71,5	36	15,8	33	12,6
49	Володарский	617	534	86,5	67	12,5	360	67,4	107	20,0	83	13,5
50	Княгининский	151	128	84,8	16	12,5	89	69,5	23	18,0	23	15,2
51	Д.-Константиновский	274	228	83,2	27	11,8	160	70,2	41	18,0	26	9,5
52	Тоншаевский	284	241	84,9	28	11,6	165	68,5	48	19,9	43	15,1
53	г/о Сокольский	232	206	88,8	22	10,7	153	74,3	31	15,0	20	8,6
54	Пильнинский	276	239	86,6	25	10,5	195	81,6	19	7,9	37	13,4
55	Сеченовский	294	256	87,1	26	10,2	198	77,3	32	12,5	38	12,9
56	г/о Семеновский	610	541	88,7	54	10,0	330	61,0	157	29,0	69	11,3
57	Б.-Болдинский	178	150	84,3	14	9,3	105	70,0	31	20,7	28	15,7
58	Ардатовский	387	338	87,3	27	8,0	240	71,0	71	21,0	49	12,7
59	Тонкинский	144	122	84,7	6	4,9	81	66,4	35	28,7	21	14,6
Итого		41 375	35 292	85,3	6884	19,5	21 896	62,0	6512	18,5	5968	14,4

* % исчисляется от общего числа аттестованных педагогических работников.

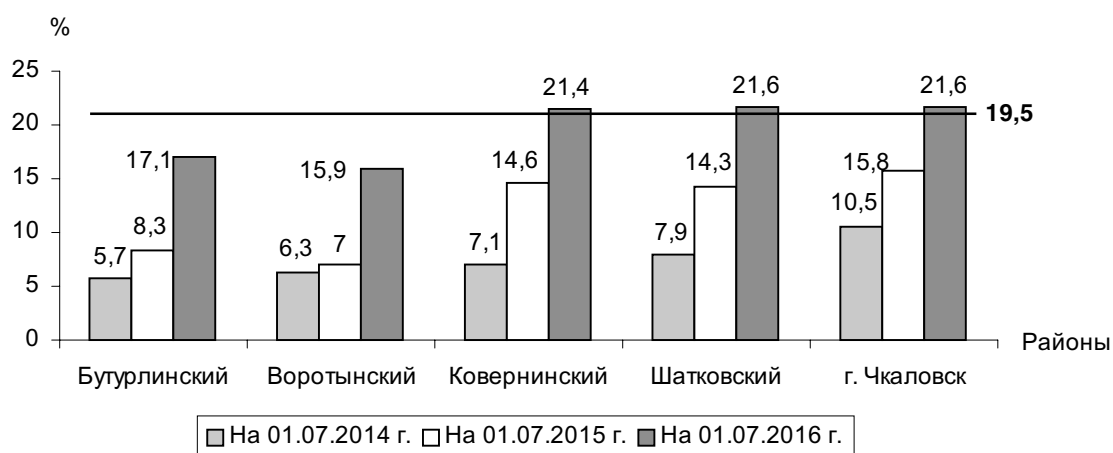
► В ряде муниципальных районов и городских округов Нижегородской области процент педагогических работников, аттестованных на высшую квалификационную категорию, за три последних года остается стабильно высоким (значительно выше среднеобластного значения), но при этом наблюдается определенное снижение данного показателя (кроме городского округа город Саров).



■ В семи муниципальных образованиях области за три последних года доля педагогических работников, аттестованных на высшую квалификационную категорию, остается стабильно низкой (значительно ниже среднеобластного значения), хотя и наблюдается тенденция к ее увеличению. В одном муниципальном районе — Тонкинском — процент педагогов с высшей квалификационной категорией снижается.



■ Пять муниципальных образований за три последних года значительно повысили процент педагогических работников, аттестованных на высшую квалификационную категорию.

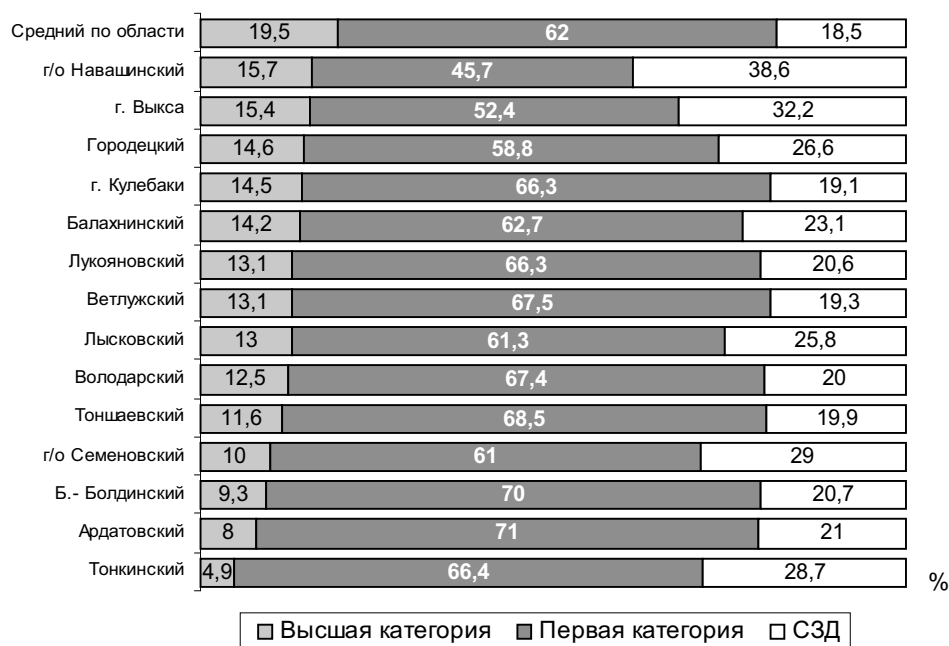


В образовательных организациях Нижегородской области сохраняется стабильно высокий процент педагогов, аттестованных на соответствие занимаемой должности. По результатам мониторинга, в 27 % муниципальных образований региона количество их превышает 20 %.

В двух городских округах (Навашинском и г. Выксе) процент педагогических работников, аттестованных на подтверждение соответствия занимаемой должности, выше 30 %.

Помимо человеческого фактора в сложившейся ситуации следует обратить внимание на следующие организационно-методические моменты: в муниципальных методических службах слабо сформирован механизм оказания консультативной и методической поддержки педагогическим работникам при прохождении ими процедуры аттестации, недостаточно сформирована мотивация педагогов к аттестации как средству повышения собственной профессиональной компетентности.

Муниципалитеты, в которых доля педагогических работников с высшей квалификационной категорией значительно ниже, а доля педагогических работников, аттестованных на СЗД, значительно выше среднеобластного показателя



НАГРАЖДЕНИЕ РАБОТНИКОВ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Министерство образования Нижегородской области реализует систему поощрения образовательных организаций и педагогов, внедряющих инновационные образовательные программы и достигающих высоких результатов в своей профессиональной деятельности. По состоянию на 31 января 2015 года государственные награды Российской Федерации, ведомственные награды Минобрнауки России, награды правительства Нижегородской области и министерства образования Нижегородской области имеют 32,68 % работников образования.

В 2015 году Почетным дипломом «За развитие системы образования Нижегородской области» с нагрудной лентой и премией были награждены 5 работников муниципальных и государственных образовательных организаций: С. А. Варакса — директор ГБПОУ «Нижегородский индустриальный колледж»; А. В. Взышкін — директор ГБУ ДО «Детский санаторно-оздоровительный образовательный центр «Лазурный» (круглогодичного действия),

заслуженный работник физической культуры Российской Федерации; Н. Ю. Казачкова — преподаватель ГБПОУ «Дзержинский педагогический колледж», почетный работник среднего профессионального образования Российской Федерации; С. В. Овчинникова — учитель биологии ГБОУ «Лицей-интернат «Центр одаренных детей»», почетный работник общего образования Российской Федерации; Н. Л. Соболев — начальник управления образования администрации городского округа Семеновский, отличник народного просвещения, почетный работник общего образования Российской Федерации.

По итогам 2014/15 учебного года за высокие результаты профессиональной деятельности четыре образовательные организации награждены Почетным штандартом губернатора Нижегородской области: МБДОУ ЦРР — детский сад № 58 «Золотой петушок» города Дзержинска (заведующий В. Н. Киселева); МАОУ «Лицей № 36» Автозаводского района города Нижнего Новгорода (директор

Л. С. Авербух); ГБПОУ «Выксунский металлургический колледж имени А. А. Козерадского» (директор Л. Ф. Шахназарова); ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования» (ректор Н. Ю. Бармин).

В 2015 году государственные награды вручены 5 работникам образования Нижегородской области; ведомственные награды Министерства образования и науки Российской Федерации — 363 руководящим и педагогическим работникам; награды Нижегородской области — 229 педагогам. Главному специалисту ГБОУ ДО ЦДЮТЭ НО А. П. Анчикову присвоено почетное звание Нижегородской



области «Лауреат премии К. Минина и Д. Пожарского». Награды министерства образования Нижегородской области получили 1466 человек.

Муниципальный район/городской округ	Всего педагогических работников	Из них награждено		Вид награждения	
		чел.	%	Звание «Заслуженный учитель РФ»	Ордена и медали
Ардатовский	444	134	30	0	1
Арзамасский	737	244	33	3	0
Балахнинский	1106	320	29	1	0
Богородский	926	225	24	3	1
Б.-Болдинский	232	162	69,8	0	0
Б.-Мурашкинский	351	163	46,4	0	0
Бутурлинский	268	94	35	0	0
Вадский	276	85	30,8	0	1
Варнавинский	247	91	36,8	2	2
Вачский	338	263	78	2	0
Ветлужский	338	165	49	3	1
Вознесенский	312	107	34	1	1
Володарский	696	137	20	3	3
Воротынский	298	137	46	2	0
Воскресенский	389	99	25,4	0	0
Гагинский	250	119	48	0	1
Городецкий	1739	591	34	9	0
Д.-Константиновский	330	106	32	4	0
Дивеевский	298	111	37	1	1
Княгининский	175	110	62,8	0	0
Ковернинский	353	133	38	1	0
Кр.-Баковский	349	127	36,4	2	1
Кр.-Октябрьский	253	88	34,8	0	1
Кстовский	1494	341	22,8	5	3
Кулебацкий	1658	348	20,9	7	4
Лукояновский	429	147	34,2	1	0

Количество работников образования Нижегородской области, удостоенных государственных, ведомственных наград и почетных званий (по состоянию на 31 декабря 2015 года)

**Количество работников
образования
Нижегородской области,
удостоенных
государственных,
ведомственных наград
и почетных званий
(по состоянию
на 31 декабря 2015 года)**

Муниципальный район/городской округ	Всего педагогических работников	Из них награждено		Вид награждения	
		чел.	%	Звание «Заслуженный учитель РФ»	Ордена и медали
Лысковский	608	157	25,8	2	1
Навашинский	464	137	30	1	1
Павловский	1370	358	26,1	2	2
Перевозский	259	87	32	1	0
Пильнинский	369	111	30	2	0
Починковский	532	160	30	2	0
Сергачский	499	147	29,4	0	0
Сеченовский	337	89	26	1	1
Сосновский	323	223	69	0	0
Спасский	176	50	28	1	0
Тонкинский	160	61	38	0	0
Тоншаевский	328	91	27,7	1	0
Уренский	552	219	42	0	0
Чкаловский	364	159	43,7	1	1
Шарангский	364	159	43,7	0	0
Шатковский	280	98	35	0	0
г/о г. Арзамас	1482	422	28,5	9	3
г/о г. Бор	1603	559	34,8	14	3
г/о г. Выкса	623	227	36	4	0
г/о г. Дзержинск	878	397	45,2	2	3
ДОО, г. Дзержинск	1321	228	17	1	0
г/о г. Н. Новгород	15 662	5303	33,8	60	136
г/о г. Первомайск	281	94	33,45	0	0
ДОО, г. Саров	698	153	22	1	0
г/о г. Саров	816	288	35	6	6
г/о Семеновский	532	160	30	2	0
Сокольский	272	135	49	0	1
г/о г. Шахунья	623	227	36	4	0
Итого	46 062	15 052	32,68	167	179

В 2015 году, в год празднования 70-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне, в целях увековечения памяти Героев Советского Союза и представителей системы образования — фронтовиков распоряжением правительства Нижегородской области образовательным организациям присвоено почетное право носить имена героев войны и выдающихся земляков:

■ МБОУ № 1 г. Кстово — Героя Советского Союза Д. М. Карбышева;

■ МБОУ СОШ № 156 Нижнего Новгорода — Героя Советского Союза Б. И. Рябцева;

■ ГБПОУ «Нижегородский политехнический колледж» — Героя Советского Союза А. П. Руднева;

■ МБОУ СОШ № 11 Нижнего Новгорода — Глафиры Степановны Бересневой;

■ ГБПОУ «Выксунский металлургический колледж» — Александра Александровича Козерадского.

УЧИТЕЛЯ — ПОБЕДИТЕЛИ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОГО КОНКУРСА «УЧИТЕЛЬ ГОДА РОССИИ»

В целях выявления, поддержки и поощрения творчески работающих педагогов, повышения престижа учительского труда, распространения передового педагогического опыта на территории Нижегородской области на протяжении 25 лет проводится конкурс «Учитель года России».

В первом, муниципальном этапе конкурса ежегодно принимают участие свыше 150 учителей области. Лучшие педагоги становятся участниками регионального этапа, победитель которого представляет Нижегородскую область на заключительном этапе Всероссийского конкурса.

Представляем педагогов, признанных победителями регионального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года России» с 2010-го по 2016 год.

Информационная карта победителя регионального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года России» в 2010 году



КОЗЛОВА

(фамилия)

ТАТЬЯНА ВИКТОРОВНА

(имя, отчество)

Нижегородская область

(субъект Российской Федерации)

1. Работа	
Место работы (наименование образовательного учреждения в соответствии с уставом)	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 38» г. Дзержинска Нижегородской области
Занимаемая должность / преподаваемые предметы	Учитель / музыка, МХК
Общий трудовой и педагогический стаж	31 год
Квалификационная категория	Высшая
2. Образование	
Название и год окончания учреждения профессионального образования	Владимирский государственный педагогический институт имени П. И. Лебедева-Полянского, 1990 г.
Специальность, квалификация по диплому	Музыка. Учитель музыки
Основные публикации (в том числе брошюры, книги)	■ Дом, в котором я живу // Проблемы школьного воспитания. — 2008. — № 2; ■ Конспект урока-исследования по МХК по теме «Уроки "Герники" П. Пикассо» // Фестиваль «Открытый урок». — М. : изд-во «1 сентября», 2006;

	■ «Имеющий уши да услышит»: мастер-класс для педагогов, родителей и старшеклассников в финале конкурса «Учитель года Нижегородской области — 2010» // Практика школьного воспитания. — 2010. — № 2; ■ Воспитание чувств // Школа. — 2010. — № 6 (март); ■ Звание — на год, призвание — на всю жизнь // Школа. — 2011. — № 2 (январь); ■ Конкурс «Учитель года» в моей жизни // Школа. — 2012. — № 8 (апрель)
3. Общественная деятельность	
Участие в общественных организациях (наименование, направление деятельности и дата вступления)	Член Дзержинской городской организации профсоюза работников народного образования и науки РФ (с 1992 г.)
Участие в деятельности управляющего (школьного) совета	Член совета школы
Участие в разработке и реализации муниципальных, региональных, федеральных, международных программ и проектов (с указанием статуса участия)	■ Участие в разработке программы развития МБОУ «Гимназия № 38» г. Дзержинска Нижегородской области «Гимназия — инновационный ресурсный центр поддержки талантливых детей»; ■ участие в работе федеральной инновационной площадки «Модель личностно-ориентированной образовательной логистики», «Проектно-сетевой институт инновационного образования»
4. Профессиональные ценности	
Педагогическое кредо участника	Всегда работай. Всегда люби. Не жди от людей благодарности и не огорчайся, если тебя не благодарят. Из крапивы извлекай нити, из полыни — лекарство. Нагибайся только затем, чтобы поднять павших. Имей всегда больше ума, чем самолюбия. Спрашивай себя каждый день, что ты сделал хорошего. Имей всегда в своей библиотеке новую книгу, в саду — свежий цветок... Наставление — вместо ненависти. Улыбка — вместо презрения. (Эпикур) Aut viam inveniam, aut faciam — Или найду дорогу, или проложу ее сам. (Сенека)
Почему нравится работать в школе	Профессия учителя — уникальная профессия, дающая возможность нести детям вечные человеческие ценности: истину, добро, красоту; ежедневно, обучая, учиться самому и совершать вместе с детьми большие и маленькие открытия
Профессиональные и личностные ценности, наиболее близкие участнику	Патриотизм, активная гражданская позиция, профессионализм, креативность, ответственность, порядочность, открытость, увлеченность
В чем, по мнению участника, состоит основная миссия победителя конкурса «Учитель года России»	Основная миссия победителя конкурса «Учитель года России» — возвращение исторически сложившегося в России и, к сожалению, в последние годы утраченного особого статуса учителя — патриота, гражданина, человека, несущего ответственность за будущее страны и мира

**Информационная карта победителя регионального этапа
Всероссийского конкурса «Учитель года России» в 2011 году**



ЕЛИСОВ

(фамилия)

АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

(имя, отчество)

Нижегородская область
(субъект Российской Федерации)

1. Работа	
Место работы (наименование учреждения в соответствии с уставом)	Муниципальное образовательное учреждение «Саваслейская школа»
Занимаемая должность/преподаваемые предметы	Учитель истории и обществознания/история, обществознание, право
Общий трудовой и педагогический стаж	24 года
Квалификационная категория	Высшая
2. Образование	
Название и год окончания учреждения профессионального образования	Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского, исторический факультет, 1993 г.
Специальность, квалификация по диплому	Преподаватель истории и обществоведения
Основные публикации (в том числе брошюры, книги)	■ Духовно-нравственный потенциал жанра притчи в формировании позитивных ценностей школьников (по курсу «Религии России») // Нижегородское образование. — 2009. — № 4; ■ Роль символики в учебно-воспитательном процессе // Проблемы школьного воспитания. — 2008. — № 2; ■ Нравственным нужно быть самому // Школа. — 2011. — № 6 (март); ■ Паломничество на Святую землю // Школа. — 2011. — № 12 (июнь); ■ Миссия педагога // Школа. — 2011. — № 19 (ноябрь); ■ Призвание быть учителем // Школа. — 2012. — № 8 (апрель); ■ «Школа» и педагог: их не было бы друг без друга! // Школа. — 2014. — № 13—14 (август); ■ День учителя — праздник профессионалов // Школа. — 2014. — № 19 (ноябрь); ■ Бессмертный полк // Школа. — 2016. — № 12 (июнь)
3. Общественная деятельность	
Участие в общественных организациях (наименование, направление)	■ Член профсоюза с 1993 года; ■ доверенное лицо губернатора В. П. Шанцева на выборах в 2014 году;

деятельности и дата вступления)	- участие в деятельности Общественного движения «Народный фронт» с 2012 года; - руководитель районного методического объединения по духовно-нравственному воспитанию с 2007 года; - экспертная деятельность по экспертизе научных пособий, подготавливаемых и издаваемых в НИРО, а также московских изданий; - выездные мастер-классы по городам России (более 50 городов) и выступления перед профессиональным сообществом
Участие в деятельности управляющего (школьного) совета	Член совета школы
Участие в разработке и реализации муниципальных, региональных, федеральных, международных программ и проектов (с указанием статуса участия)	Программа духовно-нравственного воспитания Кулебакского муниципального района Нижегородской области
4. Профессиональные ценности	
Педагогическое кредо участника	Посредственный учитель излагает, хороший — объясняет, выдающийся — показывает, великий — вдохновляет
Почему нравится работать в школе	Школа — это не работа, это служение Истине и детям
Профессиональные и личные ценности, наиболее близкие участнику	«Добро нести, добру учить, добиться цели через трудности, Любовью Истине служить — я называю это Мудростью» (из стихотворения «Мудрость» собственного сочинения)
В чем, по мнению участника, состоит основная миссия победителя конкурса «Учитель года России»	Передать свой профессиональный опыт ученикам, коллегам и зажечь сердца молодых учителей

Информационная карта победителя регионального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года России» в 2012 году



ПЕЧНИКОВА

(фамилия)

ЛЮДМИЛА ВЛАДИМИРОВНА

(имя, отчество)

Нижегородская область

(субъект Российской Федерации)

1. Работа	
Место работы (наименование учреждения в соответствии с уставом)	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Гимназия № 13» г. Нижнего Новгорода

Занимаемая должность / преподаваемые предметы	Учитель / русский язык, литература
Общий трудовой и педагогический стаж	24 года
Квалификационная категория	Высшая
2. Образование	
Название и год окончания учреждения профессионального образования	Горьковский государственный университет имени Н. И. Лобачевского, 1990 г.
Специальность, квалификация по диплому	Русский язык и литература. Филолог. Преподаватель русского языка и литературы
Основные публикации (в том числе брошюры, книги)	■ Контекстный подход к изучению лирики А. Т. Твардовского в средней школе // Нижегородское образование. — 2014. — № 1; ■ Формировать поликультурную личность посредством литературного образования // Школа. — 2011. — № 6 (март); ■ Система работы с одаренными детьми // Школа. — 2012. — № 8 (апрель); ■ На новом витке профессионального роста // Школа. — 2013. — № 9 (март); ■ «Судьбой и ветрами изваян профиль мой» (О поэзии Максимилиана Волошина) // Литература. — 2007. — № 1; ■ Человек и природа в лирике А. Т. Твардовского // Гимназии и общество : материалы пятой научно-практической конференции педагогов России и ближнего зарубежья / под ред. Н. М. Свириной. — СПб., 2011; ■ Концепция формирования качеств поликультурной личности посредством уроков литературы : сборник статей конференции европейских гимназий «3 К: Компьютер, Коммуникация, Культура». — Сербия, Нови Сад, 2011
3. Общественная деятельность	
Участие в общественных организациях (наименование, направление деятельности и дата вступления)	Член партии «Единая Россия»
Участие в деятельности управляющего (школьного) совета	Член совета школы
Участие в разработке и реализации муниципальных, региональных, федеральных, международных программ и проектов (с указанием статуса участия)	■ Федеральная площадка «Гимназия № 13 — школа гуманитарно-антропологических практик» в рамках Инновационного ресурсного центра (ГБОУ ДПО НИРО) — руководство группой разработчиков; ■ Международный проект «Гимназия № 13 г. Нижнего Новгорода — гимназия имени Исидоры Секулич г. Нови Сад, Сербия» — руководитель направления «Филология»
4. Профессиональные ценности	
Педагогическое кредо	Вера в ученика
Почему нравится работать в школе	Результат работы очевиден, значим, а сам процесс работы стал образом жизни

Профессиональные и личностные ценности	Профессионализм, порядочность, творческий подход
В чем состоит основная миссия победителя конкурса «Учитель года России»	Повышение престижа профессии, распространение инновационного опыта, собственный профессиональный рост

**Информационная карта победителя регионального этапа
Всероссийского конкурса «Учитель года России» в 2013 году**



ТАРАСОВА

(фамилия)

ИРИНА ЮРЬЕВНА

(имя, отчество)

Нижегородская область

(субъект Российской Федерации)

1. Работа	
Место работы (наименование учреждения в соответствии с уставом)	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Лицей № 165 имени 65-летия "ГАЗ"»
Занимаемая должность / преподаваемые предметы	Учитель начальных классов / русский язык, литературное чтение, математика, окружающий мир, технология
Общий трудовой и педагогический стаж	26 лет
Квалификационная категория	Высшая
2. Образование	
Название и год окончания учреждения профессионального образования	Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Арзамасский государственный педагогический институт имени А. П. Гайдара», 1992 г.
Специальность, квалификация по диплому	Русский язык и литература. Учитель русского языка и литературы
Основные публикации (в том числе брошюры, книги)	■ Учитель учит — ученики учатся или учитель и ученики учатся вместе? // Школа. — 2013. — № 9 (март); ■ Покоряя вершины педагогического мастерства // Школа. — 2014. — № 9 (май); ■ Развитие потенциала современного урока средствами ИКТ (представление педагогического опыта на Всероссийском фестивале «Открытый урок»). — Москва, 2009; ■ Научное руководство подготовкой статьи учащейся лицея № 165 Ригиной Дарьи в сборнике «Университетский округ: развитие образовательного потенциала региона : материалы Всероссийской научно-практической конференции. — Н. Новгород, 2009;

	► Методическое сопровождение проекта «Компьютер для школьника: пути решения проблем» // Материалы международного обучающего семинара. — М., 2008; ► «1 ученик: 1 компьютер» в России // Материалы международных исследований среди участников и потенциальных пользователей программы. — М., 2009
3. Общественная деятельность	
Участие в деятельности управляющего (школьного) совета	Член совета школы
Участие в разработке и реализации муниципальных, региональных, федеральных, международных программ и проектов (с указанием статуса участия)	► Федеральная инновационная площадка «Инновационный ресурсный центр педагогического и ученического проектирования» (ГБОУ ДПО НИРО) — тьютор проекта «Компьютер для школьника» в лицее; ► проектирование рабочих программ (1 класс): «Обучение грамоте», «Русский язык» (В. В. Репкин)
4. Профессиональные ценности	
Педагогическое кредо участника	Вера в ученика
Почему нравится работать в школе	Результат работы очевиден, значим, а сам процесс работы стал образом жизни
Профессиональные и личные ценности	Профессионализм, порядочность, творческий подход
В чем состоит основная миссия победителя конкурса «Учитель года России»	Повышение престижа профессии, распространение инновационного опыта, собственный профессиональный рост

**Информационная карта победителя регионального этапа
Всероссийского конкурса «Учитель года России» в 2014 году**



КЛЮКИНА

(фамилия)

ТАТЬЯНА ВЛАДИМИРОВНА

(имя, отчество)

Нижегородская область

(субъект Российской Федерации)

1. Работа	
Место работы (наименование образовательного учреждения в соответствии с уставом)	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5» г. Лысково Нижегородской области
Занимаемая должность/преподаваемые предметы	Учитель/физика

Общий трудовой и педагогический стаж	24 года
Квалификационная категория	Высшая
Послужной список (места и сроки работы за последние 10 лет)	МБОУ СОШ № 5 г. Лысково Нижегородской области
Преподавательская деятельность по совместительству (место работы и занимаемая должность)	—
2. Образование	
Название и год окончания учреждения профессионального образования	Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина, 1990 г.
Специальность, квалификация по диплому	Учитель физики и астрономии
Основные публикации (в том числе брошюры, книги)	► Учителями года не рождаются, а становятся // Школа. — 2014. — № 19 (ноябрь); ► «Учитель года» в жизни педагога // Школа. — 2015. — № 10 (май)
3. Общественная деятельность	
Участие в общественных организациях (наименование, направление деятельности и дата вступления)	Профсоюз работников образования и науки РФ
Участие в деятельности управляющего (школьного) совета	—
Участие в разработке и реализации муниципальных, региональных, федеральных, международных программ и проектов (с указанием статуса участия)	—
4. Профессиональные ценности	
Педагогическое кредо участника	Первый тайм мы уже отыграли И одно лишь сумели понять: Чтоб тебя на земле не теряли, Постарайся себя не терять...
Почему нравится работать в школе	Я думаю, что школа должна стать центром гуманизации общества. Уверена: атмосфера взаимоуважения, заинтересованности в каждом ученике, востребованность всех лучших качеств растущего человека, проявление его индивидуальности принесут свои плоды, и тогда каждая школа, безусловно, будет иметь свое лицо, традиции и дух
Профессиональные и личностные ценности, наиболее близкие участнику	Патриотизм, профессионализм, порядочность, открытость
В чем, по мнению участника, состоит основная миссия победителя конкурса «Учитель года России»	Пропагандировать инновационные формы обучения и повышать престиж педагогической профессии

**Информационная карта победителя регионального этапа
Всероссийского конкурса «Учитель года России» в 2015 году**



КРАСНОВ

(фамилия)

СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

(имя, отчество)

Нижегородская область

(субъект Российской Федерации)

1. Работа	
Место работы (наименование учреждения в соответствии с уставом)	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия» г. Арзамаса Нижегородской области
Занимаемая должность / преподаваемые предметы	Учитель / история и обществознание
Общий трудовой и педагогический стаж	10 лет
Квалификационная категория	Высшая
2. Образование	
Название и год окончания учреждения профессионального образования	Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Арзамасский государственный педагогический институт имени А. П. Гайдара», 2010 г.
Специальность, квалификация по диплому	Учитель истории
Основные публикации (в том числе брошюры, книги)	► Реализация закона 1958 г. «Об укреплении связи школы с жизнью и дальнейшем развитии системы народного образования в СССР» в Горьковской области // Сборник IX Международной научно-практической конференции «XX—XXI века в истории России: актуальные проблемы». — Пенза : РИО ПГСХА, 2013; ► Школьный этнографический музей как социальный и культурный компонент образовательного процесса МБОУ «Гимназия» г. Арзамаса // Школьный музей как культурно-образовательная ниша : сборник творческих отчетов и очерков. — Н. Новгород, 2013; ► Проектирование как системообразующая образовательная технология // Школа. — 2015. — № 10 (май); ► Конкурс «Учитель года России» как школа личностного роста // Школа. — 2015. — № 18 (октябрь); ► О профессиональных победах год спустя // Школа. — 2016. — № 8 (апрель)
3. Общественная деятельность	
Участие в общественных организациях (наименование, направление деятельности и дата вступления)	Член Нижегородской областной организации профессионального союза работников народного образования и науки РФ, 2010 г.

Участие в деятельности управляющего (школьного) совета	Член совета гимназии
Участие в разработке и реализации муниципальных, региональных, федеральных, международных программ и проектов (с указанием статуса участия)	■ Муниципальный сетевой интернет-проект «О Родине, о мужестве, о славе» (автор); ■ межрегиональный сетевой проект «Меридиан» (автор)
4. Профессиональные ценности	
Педагогическое кредо участника	Школа — мой дом, а ученики — моя жизнь
Почему нравится работать в школе	Школа — это территория творчества, где учитель и ученик совместными делами могут решать сложные задачи, развивая друг друга и совершенствуя. Школа — это открытие новых знаний. Работа в школе — сотрудничество всех субъектов воспитания, которые создают условия для будущего ребенка
Профессиональные и личностные ценности, наиболее близкие участнику	Профессиональные: трудолюбие, целеустремленность, ответственность, стремление к инновациям. Личностные: гуманизм, толерантность, взаимопонимание
В чем, по мнению участника, состоит основная миссия победителя конкурса «Учитель года России»	Победитель конкурса транслирует инновационные педагогические практики, методики, технологии, является лицом учительства

Информационная карта победителя регионального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года России» в 2016 году



СТОЖАРОВ

(фамилия)

ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

(имя, отчество)

Нижегородская область

(субъект Российской Федерации)

1. Работа	
Место работы (наименование учреждения в соответствии с уставом)	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Перевозского муниципального района Нижегородской области «Средняя школа № 1 г. Перевоза»
Занимаемая должность/преподаваемые предметы	Учитель английского языка
Общий трудовой и педагогический стаж	9 лет
Дата установления квалификационной категории	Первая квалификационная категория, 25.03.2015 г.

2. Образование	
Название и год окончания учреждения профессионального образования	Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Арзамасский государственный педагогический институт имени А. П. Гайдара», 2007 г.
Специальность, квалификация по диплому	Иностранный язык. Учитель иностранного языка
Основные публикации (в том числе брошюры, книги)	—
3. Общественная деятельность	
Участие в общественных организациях (наименование, направление деятельности и дата вступления)	■ Член молодежной палаты при Земском собрании Перевозского муниципального района Нижегородской области, 2013 г.; ■ депутат Земского собрания Перевозского муниципального района Нижегородской области, 2013 г.; ■ депутат городской думы г. Перевоза, 2013 г.; ■ член Народного фронта от Перевозского муниципального района Нижегородской области, 2013 г.; ■ член Общественного совета при МО МВД России «Перевозский», 2013 г.
Участие в деятельности управляющего совета образовательной организации	—
Участие в разработке и реализации муниципальных, региональных, федеральных, международных программ и проектов (с указанием статуса участия)	—
4. Профессиональные ценности	
Педагогическое кредо участника	Быть учителем — мужское занятие
Почему нравится работать в школе	Я люблю детей. Вместе мы делим радости и печали, взлеты и падения, допускаем только искренние отношения. Такое дружеское, живое, доверительное общение с детьми — главное условие успеха и удовлетворения от работы
Профессиональные и личностные ценности, наиболее близкие участнику	Я верю, что у каждого человека есть свое предназначение: постоянно находиться в поиске себя и смысла жизни; быть не похожим на других, смелым и целеустремленным, обладать ярко выраженной индивидуальностью; быть готовым повести за собой других — именно такие качества я стараюсь развивать в своих учениках
В чем, по мнению участника, состоит основная миссия победителя конкурса «Учитель года России»	Я считаю, что яркая, привлекательная личность победителя позволяет повысить престиж профессии учителя, способного влиять на изменение государственной образовательной политики

ВНЕДРЕНИЕ «ЭФФЕКТИВНОГО КОНТРАКТА» В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ

В соответствии с указами Президента Российской Федерации, подписанными в мае 2012 года, и Программой поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012—2018 годы, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 26.11.2012 г. № 2190-р, в 2012 году были начаты разработка показателей эффективности деятельности учреждений, их руководителей и работников и внедрение «эффективного контракта», которые должны быть завершены в 2018 году. «Эффективный контракт» — это трудовой договор с работником, в котором конкретизированы его должностные обязанности, условия оплаты труда, показатели и критерии оценки эффективности деятельности для назначения стимулирующих выплат в зависимости от результатов труда и качества оказываемых государственных (муниципальных) услуг, а также меры социальной поддержки работника.

По итогам мониторинга внедрения «эффективного контракта» в муниципальных об-

разовательных организациях Нижегородской области за II квартал 2016 года, этот процесс полностью осуществлен в Ардатском, Вадском, Вачском, Ветлужском, Володарском, Гагинском, Ковернинском, Кстовском, Павловском, Перевозском, Пильнинском, Сергачском, Сосновском, Спасском муниципальных районах и городских округах Сокольском и Выксе. Низкие темпы внедрения «эффективного контракта» наблюдаются в Арзамасском, Вознесенском, Краснооктябрьском районах, г/о г. Саров. Стартовый уровень (менее 10 %) отмечен в Нижнем Новгороде, г/о г. Шахунья, Княгининском и Сеченовском муниципальных районах.

В 2015 году на зональных совещаниях руководителей органов управления в сфере образования муниципальных районов и городских округов Нижегородской области был представлен позитивный опыт внедрения «эффективного контракта» в Богородском, Дальнеконстантиновском, Кстовском, Уренском муниципальных районах и г/о г. Бор.

Внедрение «эффективного контракта» в образовательных организациях Нижегородской области

№ п/п	Район, город	Количество педагогических работников, всего	Количество педагогических работников, переведенных на «эффективный контракт»	Доля педагогических работников, переведенных на «эффективный контракт», %
1	Ардатовский	599	599	100
2	Арзамасский	1250	392	31
3	Б.-Болдинский	264	168	63
4	Б.-Мурашкинский	368	338	92
5	Балахнинский	1656	1126	68
6	Богородский	1555	1408	90
7	Бутурлинский	447	405	90
8	Вадский	427	427	100
9	Варнавинский	363	275	75
10	Вачский	471	471	100
11	Ветлужский	649	649	100
12	Вознесенский	390	131	33
13	Володарский	1142	1142	100
14	Воротынский	432	330	76

Окончание табл.

№ п/п	Район, город	Количество педагогических работников, всего	Количество педагогических работников, переведенных на «эффективный контракт»	Доля педагогических работников, переведенных на «эффективный контракт», %
15	Воскресенский	554	360	65
16	г/о г. Арзамас	2419	2029	84
17	г/о г. Бор	2791	2459	88
18	г/о г. Выкса	2086	2086	100
19	г/о г. Дзержинск	3831	3304	86
20	г/о г. Кулебаки	1327	805	60
21	г/о Навашинский	723	694	96
22	г/о г. Нижний Новгород	23 620	4262	1
23	г/о г. Первомайск	438	381	87
24	г/о г. Саров	2364	816	34
25	г/о Сокольский	381	381	100
26	г/о г. Чкаловск	512	472	92
27	г/о г. Шахунья	979	23	2
28	г/о Семеновский	1183	1054	89
29	Гагинский	319	319	100
30	Городецкий	2506	2333	93
31	Д.-Константиновский	510	499	98
32	Дивеевский	544	540	99
33	Княгининский	276	26	9
34	Ковернинский	622	622	100
35	Краснобаковский	569	398	70
36	Краснооктябрьский	408	142	35
37	Кстовский	2380	2380	100
38	Лукояновский	635	633	99
39	Лысковский	939	739	78
40	Павловский	2189	2189	100
41	Перевозский	434	434	100
42	Пильнинский	385	385	100
43	Починковский	740	561	76
44	Сергачский	808	808	100
45	Сеченовский	536	0	0
46	Сосновский	466	466	100
47	Спасский	281	281	100
48	Тонкинский	272	218	80
49	Тоншаевский	485	292	60
50	Уренский	851	810	95
51	Шарангский	455	255	56
52	Шатковский	549	308	56

**Внедрение
«эффективного контракта»
в образовательных
организациях
Нижегородской области**

МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Одна из важнейших задач развития системы образования, решение которой возведено в настоящее время в ранг государственной политики, — обеспечение доступности населению услуг дошкольного образования. В Нижегородской области к 1 января 2016 года исполнен указ президента Российской Федерации В. В. Путина от 07.05.2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» в части обеспечения 100-процентной доступности дошкольного образования для детей с 3 до 7 лет: всем детям этого возраста предоставлены места в детских садах. Успешно реализуется подпрограмма «Ликвидация очередности в дошкольных образовательных организациях Нижегородской области детей в возрасте 3—7 лет» государственной программы «Развитие образования Нижегородской области» (постановление правительства Нижегородской области от 30 апреля 2014 года № 301; далее — Программа). В предшествующий период в ходе реализации программы ликвидации очередности за 2013—2015 годы было открыто 13 656 дополнительных мест в дошкольных образовательных организациях для детей в возрасте от 3 до 7 лет.

Основные мероприятия Программы:

■ использование ресурсов существующих МДОО (согласно действующим санитарно-эпидемиологическим требованиям к устройству, содержанию и организации режима работы в дошкольных организациях) — 5509 мест;

■ капитальный ремонт существующих МДОО (создание дополнительных групп в существующих ДОО) — 15 объектов / 444 места;

■ возврат в систему дошкольного образования и капитальный ремонт ранее переданных другим организациям и пустующих зданий МДОО — 17 объектов / 1892 места;

■ выкуп объектов недвижимости с целью использования их для работы МДОО — 1 объект / 190 мест;

■ создание и капитальный ремонт помещений МДОО на базе общеобразовательных организаций — 7 объектов / 250 мест;

■ организация семейных детских садов — 11 объектов / 110 мест;

■ строительство (реконструкция) зданий ДОО — 32 объекта / 4771 место.

За три года действия Программы освоено 4,8 млрд рублей, в том числе из средств федерального бюджета — 2,9 млрд руб., из средств регионального бюджета — 1,9 млрд руб.

Выделение денежных средств на реализацию Программы, 2013—2016 гг.

Год реализации Программы	Объем денежных средств, млн рублей				
	Всего	Федеральный бюджет	Областной бюджет	Местный бюджет	Прочие источники
2013	1900,5	961,396	135,22	669,30	134,56
2014	1868,29	1228,33	17,41	622,55	0
2015	1044,35	735,03	229,15	80,17	0
2016	239,52	134,33	27,234	77,96	0

Ввод дополнительных мест в ДОО в рамках Программы, 2013—2016 гг.

Год реализации Программы	Количество вновь открытых мест в ДОО, всего
2013	8320
2014	3338
2015	1223
2016	919

В реализации мероприятий программы по ликвидации очередности в дошкольных образовательных организациях Нижегород-

ской области принимали участие 45 из 52 муниципальных районов / городских округов Нижегородской области.

№ п/п	Наименование муниципальных районов, городских округов — участников Программы	Количество дополнительно созданных мест в ДОО
1	Ардатовский	25
2	Арзамасский	416
3	Балахнинский	224
4	Богородский	488
5	Большеболдинский	14
6	Бутурлинский	140
7	Вадский	31
8	Варнавинский	138
9	Вачский	5
10	Вознесенский	14
11	Володарский	51
12	Воротынский	47
13	Воскресенский	9
14	Гагинский	5
15	Городецкий	234
16	Дальнеконстантиновский	137
17	Дивеевский	51
18	Ковернинский	57
19	Краснобаковский	52
20	Кстовский	729
21	Лукояновский	58
22	Лысковский	41
23	Навашинский	42
24	Павловский	368
25	Пильнинский	32
26	Сергачский	152
27	Сеченовский	27
28	Сокольский	60
29	Сосновский	20
30	Спасский	41
31	Тонкинский	31
32	Тоншаевский	165
33	Уренский	385
34	Шарангский	37
35	Шатковский	54

Ввод дополнительных мест в рамках Программы в ДОО муниципальных районов / городских округов Нижегородской области

Окончание табл.

**Ввод дополнительных мест
в рамках Программы
в ДОО муниципальных
районов / городских округов
Нижегородской области**

№ п/п	Наименование муниципальных районов, городских округов — участников Программы	Количество дополнительно созданных мест в ДОО
36	г/о г. Арзамас	140
37	г/о г. Бор	820
38	г/о г. Выкса	582
39	г/о г. Кулебаки	325
40	г/о г. Первомайск	100
41	г/о Семеновский	97
42	г/о г. Шахунья	279
43	г/о г. Дзержинск	597
44	г/о г. Саров	75
45	г/о г. Нижний Новгород	5486
Итого		12 881

На средства целевого благотворительного пожертвования АО «Транснефть — Верхняя Волга» построен детский сад на 50 мест в селе Валки Лысковского муниципального района. За счет кредитных средств, предоставленных бюджету Нижегородской области из федерального бюджета на реализацию комплексных программ поддержки развития дошкольных образовательных организаций Нижегородской области, введены два новых детских сада на 430 мест (в поселке

Октябрьский г/о г. Бор и в г. Заволжье Городецкого района).

В 2015 году по причине срыва сроков строительства подрядными организациями и корректировки проектно-сметной документации не были введены в эксплуатацию 5 детских садов на 919 дополнительных мест. Сроки ввода объектов перенесены на 2016 год.

В 2016 году в рамках реализации Программы планируется освоить финансирование в объеме 239,9 млн рублей.

**Ввод дополнительных мест
в ДОО в рамках Программы,
2016 г.**

№ п/п	Наименование муниципальных районов, городских округов (участники Программы 2016 года)	Количество дополнительно созданных мест
1	Богородский	184
2	Кстовский	75
3	Лысковский	240
4	г/о г. Нижний Новгород	420
Всего		919

В рамках реализации Адресной инвестиционной программы Нижегородской области на 2016—2018 годы, утвержденной постановлением правительства Нижегородской области от 23 октября 2015 года № 683, по отрасли «Образование» проведена реконструкция школы на 175 мест в г/о г. Бор (ул. Воровского, д. 73). Кроме того, капитально отремонтированы здание МБОУ «Шарангская

средняя общеобразовательная школа» Шарангского района и здание МАОУ «Вахтангская СОШ» г/о г. Шахунья.

Также в 2015 году был проведен капитальный ремонт МБОУ «Воротынская СОШ» Воротынского муниципального района Нижегородской области на средства целевого благотворительного пожертвования АО «Транснефть — Верхняя Волга».

В 2016—2017 годах на пожертвование денежных средств ПАО «Горно-металлургическая компания «Норильский никель»» (в сумме 290,0 млн рублей) предусмотрено строительство спального корпуса ГБОУ «Нижегородский кадетский корпус Приволжского федерального округа имени генерала армии В. Ф. Маргелова».

С 1 января 2016 года вступила в силу государственная программа «Создание новых мест в общеобразовательных организациях Нижегородской области в соответствии с прогнозируемой потребностью и современными условиями обучения» на 2016—2025 годы, утвержденная постановлением правительства Нижегородской области от 29 декабря 2015 года № 893 (далее — Программа).

Задачи Программы:

- ликвидация второй смены обучения и обеспечение односменного режима обучения за счет создания новых мест в общеобразовательных организациях;

- перевод в новые школьные здания обучающихся в зданиях с износом выше 50 %.

В рамках реализации Программы планируется построить 98 новых объектов образования, в том числе 73 школы и 25 пристроенных (учебных корпусов) к зданиям существующих школ.

В 2016 году на реализацию Программы выделяются денежные средства из областного бюджета — 435,8 млн руб.; из федерального бюджета — 216,6 млн руб. Программой предусмотрены:

- ввод в эксплуатацию двух объектов — лицей № 1 в г. Семенове (300 мест); пристройка к МБОУ «Бутурлинская СОШ» в р. п. Бутурлино (300 мест);

- начало строительства четырех зданий общеобразовательных организаций — школы в микрорайоне Красногорка г. Бор (1000 мест), школы № 10 в г. Павлово (900 мест),



▲ Закладка памятной капсулы в основание нового корпуса ГБОУ НКК ПФО имени генерала армии В. Ф. Маргелова

школы в с. Натальино г/о Навашинский (150 мест), школы в пос. Суроватиха Дальнеконстантиновского р-на (425 мест), пристроя к школе в р. п. Тонкино (400 мест).

В целях улучшения условий проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, приказом министра образования Нижегородской области от 13 октября 2013 года № 1902 был утвержден План мероприятий по укреплению материально-технической базы государственных образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на 2015—2017 годы. В рамках предусмотренных мероприятий за счет средств областного бюджета в 2015 году осуществлен капитальный ремонт ГКОУ «Дзержинская специальная (коррекционная) школа-интернат» на сумму 7,161 млн рублей. В 2016 году выполняется капитальный ремонт ГКОУ «Нижегородская областная специальная (коррекционная) школа-интернат для слепых и слабовидящих детей» на сумму 7,106 млн рублей. За счет средств благотворительного пожертвования ОАО «МРСК Центра и Приволжья» проведен капитальный ремонт ГКОУ «Золинская специальная (коррекционная) школа-интернат» на сумму 12,28 млн рублей.

Год реализации	Объемы денежных средств, тыс. руб
2015	7160,71
2016	7106,10
2017	7106,10

Денежные средства, выделенные в рамках Плана мероприятий, 2015—2017 гг.

БЮДЖЕТНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

В соответствии с законом Нижегородской области от 18 декабря 2014 года №184-З «Об областном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» расходы бюджета региональной системы образования в 2015 году составили свыше 32 млрд рублей. В том числе:

- ➡ более 31,7 млрд руб. — средства областного бюджета;
- ➡ более 838,1 млн руб. — средства федерального бюджета.

Наибольшую долю в структуре расходов на образование занимают межбюджетные трансферты. Они составляют 83,7 % от общей суммы.

В 2015 году муниципальным районам и городским округам Нижегородской области были выделены межбюджетные трансферты в объеме более 27 млрд рублей. Из них:

- ➡ 14,2 млрд руб. — субвенция на исполнение полномочий в сфере общего образования в общеобразовательных организациях;
- ➡ 10,8 млрд руб. — субвенция на исполнение полномочий в сфере общего образо-

вания в дошкольных образовательных организациях.

В 2016 году предусмотрено выделение межбюджетных трансфертов в объеме 25 млрд рублей. Из них:

- ➡ 14,0 млрд руб. — субвенция на исполнение полномочий в сфере общего образования в общеобразовательных организациях;
- ➡ 11,0 млрд руб. — субвенция на исполнение полномочий в сфере общего образования в дошкольных образовательных организациях.

В 2016 году в рамках подпрограммы «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013—2020 годы на создание новых мест в общеобразовательных организациях выделено бюджетное финансирование в сумме 652,5 млн рублей. Из них:

- ➡ 216,6 млн руб. — средства федерального бюджета,
- ➡ 435,9 млн руб. — средства областного бюджета.

Объем финансовых средств областного бюджета, направленных на исполнение полномочий в сфере общего образования, 2015—2016 гг.

№ п/п	Направления расходования средств	2015 год			2016 год		
		выделено, тыс. руб.	освоено, тыс. руб.	% освоения	выделено, тыс. руб.	за I полу- годие, тыс. руб.	% освоения
1	На исполнение полномочий в сфере общего образования в общеобразовательных организациях	14 185 386,7	14 185 386,7	100	14 034 380,0	8 794 402,5	62,7
2	На исполнение полномочий в сфере общего образования в дошкольных образовательных организациях	10 819 683,1	10 819 683,1	100	11 025 179,7	6 813 008,8	61,8
	Итого	25 005 069,8	25 005 069,8	100	25 059 559,7	15 607 411,3	62,3

ПРИЛОЖЕНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Мониторинг численности работников дошкольных образовательных организаций Нижегородской области в 2015 году

№ п/п	Муниципальный район (городской округ)	Фактическая наполняе- мость групп, чел. <*>		Кол-во детей на 1 шт. ед. педагогов <***>		Кол-во детей на 1 шт. ед. прочего персонала <***>		Кол-во прочего персонала, приходящееся на 1 педагога (шт. ед./ шт. ед.) <***>		Кол-во шт. ед. педагогов на группу <***>		Кол-во шт. ед. прочего персонала на группу <***>	
		2015	откло- нение от 2014 г.	2015	откло- нение от 2014 г.	2015	откло- нение от 2014 г.	2015	откло- нение от 2014 г.	2015	откло- нение от 2014 г.	2015	откло- нение от 2014 г.
1	Ардатовский	17,8	1,5	8,2	0,5	5,1	1,1	1,6	-0,3	2,2	0,1	3,5	-0,6
2	Арзамасский	19,0	0,7	9,1	-0,3	4,9	0,1	1,9	-0,1	2,1	0,2	3,9	0,1
3	Большеболдинский	16,1	-0,5	9,4	-0,5	4,7	0,8	2,0	-0,5	1,7	0,0	3,4	-0,8
4	Большемурашкин- ский	16,6	4,3	9,2	2,5	4,4	1,9	2,1	-0,5	1,8	0,0	3,7	-1,1
5	Бутурлинский	19,0	3,5	8,6	2,1	4,3	1,7	2,0	-0,5	2,2	-0,2	4,4	-1,7
6	Вадский	18,3	1,3	10,4	0,5	5,1	0,5	2,0	-0,2	1,8	0,1	3,6	-0,1
7	Варнавинский	18,1	0,9	9,8	0,2	4,3	0,5	2,3	-0,3	1,9	0,1	4,2	-0,4
8	Вачский	16,0	0,9	7,2	0,3	4,6	0,8	1,6	-0,2	2,2	0,0	3,5	-0,5
9	Ветлужский	16,9	1,6	7,9	0,5	4,6	0,8	1,7	-0,3	2,1	0,0	3,6	-0,5
10	Вознесенский	16,3	0,1	7,5	-0,2	4,0	0,3	1,8	-0,3	2,2	0,1	4,0	-0,4
11	Воротынский	16,4	-0,5	9,8	0,8	4,7	1,4	2,1	-0,6	1,7	-0,2	3,5	-1,6
12	Воскресенский	20,0	0,1	9,9	0,1	5,1	0,8	1,9	-0,4	2,0	0,0	3,9	-0,7
13	Гагинский	15,8	-0,3	9,2	-0,4	4,5	0,5	2,0	-0,4	1,7	0,0	3,5	-0,6

№ п/п	Муниципальный район (городской округ)	Фактическая наполняе- мость групп, чел. <*>		Кол-во детей на 1 шт. ед. педагогов <*>		Кол-во детей на 1 шт. ед. прочего персонала <*>		Кол-во прочего персонала, приходящее на 1 педаго- га (шт. ед./ шт. ед.) <*>		Кол-во шт. ед. педагогов на группу <*>		Кол-во шт. ед. прочего персонала на группу <*>	
		2015	откло- нение от 2014 г.	2015	откло- нение от 2014 г.	2015	откло- нение от 2014 г.	2015	откло- нение от 2014 г.	2015	откло- нение от 2014 г.	2015	откло- нение от 2014 г.
14	Володарский	19,4	-1,7	8,3	0,7	6,8	1,1	1,2	-0,1	2,3	-0,5	2,9	-0,8
15	Дальнеконстантинов- ский	17,3	0,8	9,8	0,2	5,1	0,7	1,9	-0,3	1,8	0,1	3,4	-0,4
16	Дивеевский	19,6	0,6	10,2	0,3	6,1	0,9	1,7	-0,2	1,9	0,0	3,2	-0,5
17	Княгининский	16,2	0,0	9,2	-0,5	5,3	1,1	1,7	-0,6	1,8	0,1	3,1	-0,8
18	Ковернинский	19,4	0,2	9,4	0,2	5,5	0,8	1,7	-0,3	2,1	0,0	3,5	-0,6
19	Краснобаковский	20,0	0,6	9,6	0,3	5,1	0,7	1,9	-0,2	2,1	0,0	3,9	-0,5
20	Краснооктябрьский	13,7	-0,4	11,3	1,4	2,9	0,3	4,0	0,1	1,2	-0,2	4,8	-0,7
21	Лукояновский	18,7	0,5	9,6	0,6	6,3	1,2	1,5	-0,3	2,0	0,0	3,0	-0,6
22	Лысковский	18,9	-0,3	8,6	0,0	5,0	0,6	1,7	-0,3	2,2	0,0	3,8	-0,6
23	г/о Навашинский	17,6	1,2	8,4	0,5	5,4	0,8	1,6	-0,1	2,1	0,0	3,2	-0,4
24	г/о г. Первомайск	18,3	-0,7	7,7	0,1	6,7	0,8	1,1	-0,2	2,4	-0,1	2,7	-0,5
25	Перевозский	17,4	1,2	9,2	0,6	5,3	1,2	1,7	-0,4	1,9	0,0	3,3	-0,6
26	Пильнинский	16,0	0,9	9,0	0,3	4,3	1,0	2,1	-0,5	1,8	0,1	3,8	-0,8
27	Починковский	18,8	0,3	9,2	0,0	5,6	0,8	1,6	-0,3	2,0	0,0	3,3	-0,6
28	г/о Семеновский	25,4	5,8	11,5	2,6	8,4	2,9	1,4	-0,2	2,2	0,0	3,0	-0,5
29	Сергачский	19,8	0,4	10,2	0,5	5,7	1,2	1,8	-0,3	1,9	-0,1	3,5	-0,8
30	Сеченовский	16,5	1,4	8,5	0,7	5,0	1,2	1,7	-0,3	1,9	0,0	3,3	-0,6
31	Сосновский	17,3	0,9	7,2	0,3	4,3	0,7	1,7	-0,2	2,4	0,0	4,0	-0,6
32	Спасский	13,9	0,2	7,5	0,2	3,4	0,8	2,2	-0,7	1,9	0,0	4,1	-1,3
33	Тонкинский	13,7	0,2	7,7	0,3	4,6	0,9	1,7	-0,3	1,8	0,0	3,0	-0,7
34	Тоншаевский	17,9	0,7	7,7	-0,5	4,1	0,1	1,9	-0,2	2,3	0,2	4,3	0,0
35	Уренский	16,6	0,5	8,8	0,7	5,2	1,3	1,7	-0,4	1,9	-0,1	3,2	-0,9
36	г/о г. Чкаловск	19,8	0,2	9,7	-0,1	5,6	0,7	1,8	-0,2	2,0	0,0	3,6	-0,4
37	Шарангский	16,9	0,5	9,2	0,1	4,2	0,6	2,2	-0,4	1,8	0,0	4,0	-0,6

№ п/п	Муниципальный район (городской округ)	Фактическая наполняе- мость групп, чел. <*>		Кол-во детей на 1 шт. ед. педагогов <*>		Кол-во детей на 1 шт. ед. прочего персонала <*>		Кол-во прочего персонала, приходящее на 1 педаго- га (шт. ед./ шт. ед.) <*>		Кол-во шт. ед. педагогов на группу <*>		Кол-во шт. ед. прочего персонала на группу <*>	
		2015	откло- нение от 2014 г.	2015	откло- нение от 2014 г.	2015	откло- нение от 2014 г.	2015	откло- нение от 2014 г.	2015	откло- нение от 2014 г.	2015	откло- нение от 2014 г.
38	Шатковский	18,8	0,6	9,5	0,3	5,3	0,9	1,8	-0,3	2,0	0,0	3,6	-0,5
39	г/о г. Шахунья	18,5	-1,1	8,7	-0,3	5,5	0,9	1,6	-0,3	2,1	-0,1	3,4	-0,8
40	г/о Сокольский	14,5	0,3	8,5	0,4	5,5	1,2	1,6	-0,3	1,7	0,0	2,6	-0,7
43	г/о г. Арзамас	21,2	0,7	8,4	0,5	7,2	1,3	1,2	-0,1	2,5	-0,1	2,9	-0,6
44	Балахнинский	21,4	1,0	9,3	0,2	7,2	1,2	1,3	-0,2	2,3	0,0	3,0	-0,4
45	Богородский	20,7	1,7	9,7	0,7	6,4	1,2	1,5	-0,2	2,1	0,0	3,2	-0,5
46	г/о г. Бор	21,3	-1,4	9,2	0,4	6,9	1,4	1,3	-0,3	2,3	-0,3	3,1	-1,0
47	г/о г. Выкса	20,3	-0,2	8,6	0,0	7,5	0,8	1,2	-0,1	2,3	-0,1	2,7	-0,3
48	Городецкий	19,6	0,4	7,7	0,3	6,1	1,0	1,3	-0,2	2,5	-0,1	3,2	-0,6
49	г/о г. Дзержинск	21,9	0,8	9,1	0,3	7,6	1,1	1,2	-0,2	2,4	0,0	2,9	-0,4
50	Кстовский	22,8	0,9	9,6	0,5	6,7	0,9	1,4	-0,2	2,4	0,0	3,4	-0,4
51	г/о г. Кулебаки	21,1	0,7	7,9	1,0	6,5	1,8	1,2	-0,3	2,7	-0,2	3,3	-1,1
52	Павловский	20,1	1,1	10,0	0,6	6,4	1,2	1,6	-0,2	2,0	0,0	3,2	-0,4
53	г/о г. Н. Новгород	25,3	0,6	8,8	0,7	7,6	1,4	1,2	-0,1	2,9	-0,1	3,3	-0,7
54	г/о г. Саров	20,3	0,7	7,5	0,5	7,1	1,6	1,1	-0,2	2,7	-0,1	2,9	-0,7
	Итого	21,8	0,7	8,8	0,5	6,7	1,2	1,3	-0,2	2,5	0,0	3,3	-0,6

* Положительное значение данного показателя отражает оптимизацию сети дошкольных образовательных организаций.

** Положительное значение показывает оптимизацию численности педагогического и прочего персонала дошкольных образовательных организаций.

*** Отрицательное значение данного показателя свидетельствует об оптимизации численности педагогического и прочего персонала дошкольных образовательных организаций.

**Уровень среднемесячной заработной платы
в муниципальных районах и городских округах**

№ п/п	Муниципальный район (городской округ)	Средняя зарплата в экономике муниципального района (городского округа), руб.	Общеобразовательные организации			Средняя зарплата в сфере общего образования, руб.
			средняя зарплата педагогических работников, руб.	отношение к средней зарботной плате в экономике региона 23 026 руб. (план — 100 %)	отношение к средней зарботной плате в экономике муниципального района (городского округа) (план — 100 %)	
1	Ардатовский	16 178,4	25 351,8	110,1	156,7	23 770,7
2	Арзамасский	18 841,2	25 510,4	110,8	135,4	21 252,9
3	Большеболдинский	16 758,0	27 090,3	117,7	161,7	29 879,2
4	Большемурашкинский	16 399,0	22 195,2	96,4	135,3	19 793,8
5	Бутурлинский	14 943,0	24 691,4	107,2	165,2	20 977,0
6	Вадский	19 224,5	25 686,6	111,6	133,6	24 377,2
7	Варнавинский	17 071,9	25 767,1	111,9	150,9	23 678,1
8	Вачский	15 550,0	24 620,8	106,9	158,3	22 787,4
9	Ветлужский	13 916,0	24 309,4	105,6	174,7	16 952,8
10	Вознесенский	16 809,5	25 744,4	111,8	153,2	23 747,4
11	Воротынский	15 021,2	24 608,5	106,9	163,8	23 030,2
12	Воскресенский	14 069,9	23 741,1	103,1	168,7	22 596,6
13	Гагинский	16 092,9	25 501,0	110,7	158,5	26 285,9
14	Володарский	17 683,6	25 854,7	112,3	146,2	23 795,9
15	Дальнеконстантиновский	19 993,0	26 828,9	116,5	134,2	25 000,3
16	Дивеевский	21 691,0	26 168,5	113,6	120,6	20 035,6
17	Княгининский	18 616,2	26 000,0	112,9	139,7	23 343,6
18	Ковернинский	16 528,7	24 909,1	108,2	150,7	22 188,7
19	Краснобаковский	15 239,0	24 813,6	107,8	162,8	22 439,8
20	Краснооктябрьский	15 191,0	24 117,6	104,7	158,8	18 934,4
21	Лукояновский	15 962,0	23 561,5	102,3	147,6	20 839,2
22	Лысковский	18 059,3	25 633,9	111,3	141,9	24 546,6
23	Навашинский	18 431,4	25 169,3	109,3	136,6	22 984,2
24	г/о г. Первомайск	19 171,0	25 332,4	110,0	132,1	25 395,0
25	Перевозский	17 144,0	24 219,5	105,2	141,3	22 307,8

**педагогических работников
Нижегородской области за I квартал 2016 года**

Дошкольные образовательные организации			Средняя зарботная плата учителей муниципального района (городского округа), руб.	Организации дополнительного образования		
средняя зарботная плата педагогических работников, руб.	отношение к средней зарботной плате в сфере общего образования Нижегородской области 23 467,7 руб. (план — 100 %)	отношение к средней зарботной плате в сфере общего образования муниципального района (городского округа) (план — 100 %)		средняя зарботная плата педагогических работников, руб.	отношение к средней зарботной плате учителей Нижегородской области 26 578 руб. (план — 90 %)	отношение к средней зарботной плате учителей муниципального района (городского округа) (план — 90 %)
22 017,3	91,9	92,6	25 898,4	21 667,7	81,5	83,7
22 154,4	92,5	104,2	25 816,2	22 241,1	83,7	86,2
24 755,2	103,3	82,9	27 218,4	21 727,8	81,8	79,8
20 594,4	86,0	104,0	23 950,6	21 103,1	79,4	88,1
23 958,5	100,0	114,2	24 550,3	25 075,6	94,3	102,1
24 430,1	102,0	100,2	26 134,0	23 763,4	89,4	90,9
23 647,0	98,7	99,9	26 727,2	22 474,9	84,6	84,1
23 225,5	96,3	101,9	25 561,7	23 406,3	88,1	91,6
21 300,9	88,9	125,6	24 219,4	20 671,7	77,8	85,4
23 159,5	96,7	97,5	26 278,0	19 388,4	72,9	73,8
24 004,7	100,2	104,2	25 507,9	22 848,4	86,0	89,6
20 530,8	85,7	90,9	24 380,3	19 048,5	71,7	78,1
24 301,1	101,4	92,4	26 094,3	20 372,2	76,7	78,1
26 184,2	109,3	110,0	25 750,1	20 746,5	78,1	80,6
24 512,6	102,3	98,0	26 829,5	22 896,2	86,1	85,3
23 202,6	96,8	115,8	27 582,4	31 910,6	120,1	115,7
23 999,3	100,2	102,8	26 320,1	21 334,9	80,3	81,1
22 391,6	93,5	100,9	25 592,0	19 113,3	71,9	74,7
22 459,3	93,7	100,1	25 488,5	21 173,1	79,7	83,1
22 017,3	91,9	116,3	23 824,3	18 403,3	69,2	77,2
21 546,7	89,9	103,4	24 401,8	17 334,4	65,2	71,0
24 228,4	101,1	98,7	25 940,2	24 021,6	90,4	92,6
22 718,9	94,8	98,8	26 127,7	21 981,4	82,7	84,1
19 878,6	83,0	78,3	25 824,4	21 107,7	79,4	81,7
23 444,8	97,8	105,1	25 001,2	21 253,5	80,0	85,0

№ п/п	Муниципальный район (городской округ)	Средняя зароботная плата в экономике муниципального района (городского округа), руб.	Общеобразовательные организации			Средняя зароботная плата в сфере общего образования, руб.
			средняя зароботная плата педагогических работников, руб.	отношение к средней зароботной плате в экономике региона 23 026 руб. (план — 100 %)	отношение к средней зароботной плате в экономике муниципального района (городского округа) (план — 100 %)	
26	Пильнинский	17 220,1	26 759,2	116,2	155,4	26 328,3
27	Починковский	20 348,8	24 297,7	105,5	119,4	22 335,0
28	г/о Семеновский	20 591,6	24 429,7	106,1	118,6	21 984,0
29	Сергачский	14 386,1	23 698,7	102,9	164,7	22 477,3
30	Сеченовский	18 953,0	25 299,2	109,9	133,5	19 418,5
31	Сосновский	16 185,5	25 203,6	109,5	155,7	23 432,3
32	Спасский	16 077,0	25 521,7	110,8	158,7	22 585,0
33	Тонкинский	15 175,2	24 144,6	104,9	159,1	21 366,4
34	Тоншаевский	14 736,7	25 884,2	112,4	175,6	24 113,4
35	Уренский	15 639,4	23 780,2	103,3	152,1	21 158,8
36	г/о г. Чкаловск	15 433,0	23 881,1	103,7	154,7	22 671,2
37	Шарангский	15 998,9	24 552,8	106,6	153,5	23 060,4
38	Шатковский	16 420,0	24 179,9	105,0	147,3	24 542,2
39	г/о г. Шахунья	14 945,0	25 097,2	109,0	167,9	22 839,4
40	г/о Сокольский	16 770,0	23 274,3	101,1	138,8	19 790,5
41	г/о г. Арзамас	23 532,0	23 298,5	101,2	99,0	22 442,9
42	Балахнинский	21 765,5	26 085,0	113,3	119,8	25 320,1
43	Богородский	18 130,0	27 035,4	117,4	149,1	24 224,7
44	г/о г. Бор	21 049,5	26 063,9	113,2	123,8	23 103,8
45	г/о г. Выкса	28 214,7	27 245,6	118,3	96,6	24 503,1
46	Городецкий	18 427,4	25 076,0	108,9	136,1	25 334,0
47	г/о г. Дзержинск	22 213,6	27 469,0	119,3	123,7	24 105,2
48	Кстовский	25 874,4	27 786,4	120,7	107,4	27 094,0
49	Кулебакский	19 491,1	24 758,0	107,5	127,0	23 285,4
50	Павловский	17 837,3	25 065,2	108,9	140,5	23 156,1
51	г/о г. Нижний Новгород	30 461,3	26 009,8	113,0	85,4	24 894,7
	Итого	23 026,0	25 749,0	111,8	111,8	23 960,7

Дошкольные образовательные организации			Средняя зарплата учителей муниципального района (городского округа), руб.	Организации дополнительного образования		
средняя зарплата педагогических работников, руб.	отношение к средней зарботной плате в сфере общего образования Нижегородской области 23 467,7 руб. (план — 100 %)	отношение к средней зарботной плате в сфере общего образования муниципального района (городского округа) (план — 100 %)		средняя зарплата педагогических работников, руб.	отношение к средней зарботной плате учителей Нижегородской области 26 578 руб. (план — 90 %)	отношение к средней зарботной плате учителей муниципального района (городского округа) (план — 90 %)
21 380,3	89,2	81,2	27 244,4	21 933,3	82,5	80,5
23 580,7	98,4	105,6	25 045,6	22 112,7	83,2	88,3
22 768,8	95,0	103,6	25 010,4	19 408,6	73,0	77,6
22 717,1	94,8	101,1	24 607,8	21 739,0	81,8	88,3
24 443,9	102,0	125,9	25 843,5	22 170,5	83,4	85,8
23 958,8	100,0	102,2	26 162,4	22 892,9	86,1	87,5
22 548,6	94,1	99,8	25 650,3	23 541,7	88,6	91,8
20 027,3	83,6	93,7	24 355,7	19 373,7	72,9	79,5
23 342,5	97,4	96,8	26 530,3	22 002,1	82,8	82,9
22 534,5	94,0	106,5	24 600,9	22 069,9	83,0	89,7
21 494,8	89,7	94,8	24 651,4	27 334,2	102,8	110,9
23 769,9	99,2	103,1	24 888,1	21 767,7	81,9	87,5
20 011,8	83,5	81,5	25 413,6	21 152,5	79,6	83,2
23 685,1	98,8	103,7	25 942,1	20 436,0	76,9	78,8
19 879,8	83,0	100,5	24 007,7	19 343,6	72,8	80,6
21 500,3	89,7	95,8	24 058,1	20 969,4	78,9	87,2
23 344,8	97,4	92,2	27 149,8	21 337,0	80,3	78,6
22 548,4	94,1	93,1	27 690,9	19 972,5	75,1	72,1
24 452,0	102,1	105,8	26 488,1	24 817,6	93,4	93,7
21 299,4	88,9	86,9	27 770,1	23 965,2	90,2	86,3
21 009,1	87,7	82,9	25 878,5	21 856,1	82,2	84,5
24 567,6	102,5	101,9	28 109,4	26 915,5	101,3	95,8
25 031,4	104,5	92,4	28 311,7	21 817,7	82,1	77,1
23 452,6	97,9	100,7	25 800,8	21 543,5	81,1	83,5
21 181,2	88,4	91,5	25 690,3	22 453,9	84,5	87,4
25 162,9	105,0	101,1	26 943,7	25 481,4	95,9	94,6
23 996,5	100,1	100,1	26 578,0	24 204,4	91,1	91,1

Анализ размещения объектов образования на территории
по развитию сети образовательных организаций
утвержденными заместителем министра образования и науки

1. Дошкольное

Значения для установления критериев по оптимальному размещению

■ 65 % (городская местность), 45 % (сельская местность) — число мест в образовательных организациях в расчете на 100 детей в возрасте от 0 до 7 лет.

№ п/п	Муниципальный район (городской округ)	Численность воспитанников ДОО, чел. (форма № 85-К)			Кол-во мест в ДОО (форма № 85-К)			Обеспеченность местами, %	
		всего	город	село	всего	город	село	город	село
	Нижегородская область	170 790	148 780	22 010	161 910	136 996	24 914	67	49
1	Ардатовский	1007	870	137	1155	955	200	80	27
2	Арзамасский	1828	465	1363	1911	445	1466	71	53
3	Балахнинский	4056	3916	140	4141	3943	198	66	37
4	Богородский	3799	2423	1376	3874	2419	1455	84	55
5	Большеболдинский	415	0	415	555	0	555	0	65
6	Большемурашкинский	403	260	143	541	329	212	79	56
7	Бутурлинский	642	477	165	697	483	214	81	38
8	Вадский	732	0	732	807	0	807	0	65
9	Варнавинский	497	232	265	490	210	280	66	47
10	Вачский	715	342	373	923	335	588	78	67
11	Ветлужский	660	576	84	749	605	144	77	47
12	Вознесенский	647	384	263	934	530	404	104	69
13	Воротынский	737	421	316	765	409	356	69	44
14	Воскресенский	805	454	351	796	421	375	75	36
15	Гагинский	306	0	306	356	0	356	0	46
16	Городецкий	5550	4722	828	5594	4673	921	77	62
17	Дальнеконстантиновский	1008	272	736	1197	277	920	75	65
18	Володарский	2581	1796	785	2799	1970	829	73	53
19	Дивеевский	566	0	566	591	0	591	0	50
20	Княгининский	512	435	77	582	476	106	86	27
21	Ковернинский	995	433	562	1131	410	721	57	68
22	Краснобаковский	1050	768	282	1059	721	338	61	53
23	Краснооктябрьский	260	0	260	387	0	387	0	65

Нижегородской области в соответствии с Методическими рекомендациями и обеспеченности населения услугами таких организаций,
Российской Федерации А. А. Климовым (4 мая 2016 г., № АК-15/О2вн)

образование

объектов образования на территории субъектов Российской Федерации:

■► 174 воспитанника (городская местность), 62 воспитанника (сельская местность) — количество воспитанников на одну дошкольную образовательную организацию.

Охват обучающихся, %			Кол-во детей на одно учреждение		Отклонение факт. кол-ва мест в ДОО от кол-ва мест по методике МО РФ		Отклонение факт. кол-ва воспитанников от кол-ва мест		Отклонение кол-ва воспитанников от кол-ва мест по методике МО РФ	
всего	город	село	город	село	город	село	город	село	город	село
68	74	45	157	51	4 381	2083	12 969	-2152	17 350	-69
52	73	18	119	40	181	-139	-85	-63	96	-202
54	74	49	148	70	37	212	20	-103	57	109
62	66	26	146	66	58	-43	-27	-58	31	-101
72	84	59	161	73	542	270	4	107	546	377
48	0	48	0	40	0	169	0	-140	0	29
51	62	38	66	106	58	41	-69	-69	-11	-28
68	104	29	81	54	96	-39	134	-49	230	-88
59	0	59	0	62	0	252	0	-75	0	177
55	73	45	70	31	4	14	22	-15	26	-1
55	80	43	84	45	57	194	7	-215	64	-21
60	73	28	121	16	92	7	-29	-60	63	-53
59	75	45	133	51	198	141	-146	-141	52	0
52	71	39	82	40	22	-9	12	-40	34	-49
50	81	34	105	31	55	-90	33	-24	88	-114
39	0	39	0	40	0	7	0	-50	0	-43
73	78	55	142	61	732	248	49	-93	781	155
57	74	52	139	84	38	287	-5	-184	33	103
61	66	51	131	207	214	130	-174	-44	40	86
47	0	47	0	84	0	54	0	-25	0	29
54	78	20	79	35	115	-71	-41	-29	74	-100
56	60	53	103	52	-57	246	23	-159	-34	87
58	65	45	120	34	-42	54	47	-56	5	-2
43	0	43	0	32	0	117	0	-127	0	-10

№ п/п	Муниципальный район (городской округ)	Численность воспитанников ДОО, чел. (форма № 85-К)			Кол-во мест в ДОО (форма № 85-К)			Обеспеченность местами, %	
		всего	город	село	всего	город	село	город	село
24	Кстовский	6087	3952	2135	6047	3909	2138	71	55
25	Кулебакский	2570	2199	371	2237	1860	377	56	42
26	Лукояновский	929	776	153	980	817	163	78	20
27	Лысковский	1716	1302	414	1767	1279	488	67	46
28	Навашинский	1171	1060	111	1062	957	105	93	26
29	Павловский	5464	4871	593	5664	5034	630	82	46
30	Перевозский	659	455	204	808	477	331	71	53
31	Пильнинский	751	382	369	768	337	431	59	50
32	Починковский	970	0	970	1013	0	1013	0	50
33	Сергачский	1547	1310	237	1572	1273	299	69	57
34	Сеченовский	642	0	642	748	0	748	0	68
35	Сосновский	664	470	194	662	450	212	68	38
36	Спасский	306	0	306	385	0	385	0	58
37	Тонкинский	399	324	75	438	326	112	74	40
38	Тоншаевский	927	663	264	1015	672	343	70	65
39	Уренский	1562	1245	317	1455	1160	295	68	26
40	г/о г. Чкаловск	1105	815	290	1138	764	374	73	51
41	Шарангский	730	525	205	733	489	244	72	46
42	Шатковский	859	641	218	912	668	244	88	25
43	г/о Сокольский	569	438	131	705	498	207	98	37
44	г/о г. Нижний Новгород	69 920	69 868	52	59 969	59 912	57	62	8
45	г/о г. Арзамас	5804	5804	0	5572	5572	0	67	0
46	г/о г. Бор	6657	4971	1686	6141	4526	1615	69	50
47	г/о г. Выкса	5082	4540	542	5147	4567	580	74	45
48	г/о г. Дзержинск	13 035	12 883	152	12 570	12 423	147	74	27
49	г/о г. Первомайск	1008	964	44	1032	979	53	78	22
50	г/о Семеновский	2692	2223	469	2723	2210	513	78	37
51	г/о г. Шахунья	2036	1695	341	2000	1613	387	59	53
52	г/о г. Саров	5158	5158	0	4613	4613	0	68	0

Окончание табл.

Охват обучающихся, %			Кол-во детей на одно учреждение		Отклонение факт. кол-ва мест в ДОО от кол-ва мест по методике МО РФ		Отклонение факт. кол-ва воспитанников от кол-ва мест		Отклонение кол-ва воспитанников от кол-ва мест по методике МО РФ	
всего	город	село	город	село	город	село	город	село	город	село
67	76	55	186	126	309	376	283	-3	592	373
63	66	50	109	54	-300	-25	339	70	39	45
50	74	19	117	23	135	-199	-41	-10	94	-209
66	81	39	116	35	38	13	263	-74	301	-61
81	103	27	120	35	285	-79	103	6	388	-73
73	80	43	123	53	1061	11	-163	-37	898	-26
51	68	33	159	47	40	51	-22	-127	18	-76
52	67	43	112	29	-33	42	45	-62	12	-20
48	0	48	0	44	0	105	0	-43	0	62
65	71	45	141	75	71	65	37	-62	108	3
59	0	59	0	42	0	256	0	-106	0	150
54	71	35	150	21	17	-40	20	-18	37	-58
46	0	46	0	39	0	85	0	-79	0	6
55	73	27	82	19	39	-13	-2	-37	37	-50
62	69	50	112	38	44	104	-9	-79	35	25
55	73	28	166	30	50	-222	85	22	135	-200
62	78	39	109	42	86	42	51	-84	137	-42
61	78	39	98	22	49	6	36	-39	85	-33
50	85	22	95	41	175	-193	-27	-26	148	-219
53	86	23	125	26	167	-47	-60	-76	107	-123
72	72	8	180	57	-3266	-249	10 521	-5	7255	-254
70	70	0	159	0	192	0	232	0	424	0
70	76	59	141	81	256	153	445	311	701	464
68	74	42	169	145	572	0	-27	-38	545	-38
75	76	28	163	74	1471	-97	460	5	1931	-92
67	77	18	140	18	161	-56	-15	-9	146	-65
64	78	34	184	57	359	-110	13	-44	372	-154
66	62	81	134	30	-173	57	82	204	-91	261
75	76	0	192	0	177	-5	545	0	722	-5

2. Общее образование

Значения для установления критериев по оптимальному размещению объектов образования на территории субъектов Российской Федерации:

► 95 % (городская местность), 45 % (сельская местность) — число мест в образовательных организациях в расчете на 100 детей в возрасте от 7 до 18 лет.

► 892 обучающихся (городская местность), 201 обучающийся (сельская местность) — количество обучающихся на одну дневную общеобразовательную школу.

№ п/п	Муниципальный район (городской округ)	Общее кол-во обучающихся в школах, чел.		Кол-во образова- тельных организаций (факт)		Среднее кол-во обучающихся в одной образовательной организации		Обеспечен- ность местами, %		Отклонение кол-ва обучающихся от кол-ва мест по методике МО РФ	
		город	село	город	село	город	село	город	село	город	село
	Нижегородская область	253 456	45 997	463	458	547,4	100,4	98	72	8812,3	17 522,8
1	Ардатовский	1710	637	4	7	428	91	102,6	60,2	126	160
2	Арзамасский	720	2630	2	20	360	132	83,5	78,5	-99	1122
3	Балахнинский	7029	337	13	3	541	112	97,0	51,5	142	43
4	Богородский	3699	2525	6	17	617	149	110,4	81,0	517	1121
5	Большеболдинский	0	913	0	9	0	101	0	77,2	0	381
6	Большемурашкинский	533	265	2	7	267	38	95,3	65,0	2	81
7	Бутурлинский	908	324	2	4	454	81	125,8	45,0	222	0
8	Вадский	0	1476	0	10	0	148	0	90,9	0	745
9	Варнавинский	438	668	2	11	219	61	108,4	110,6	54	396
10	Вачский	700	789	3	9	233	88	125,2	75,1	169	316
11	Ветлужский	1237	213	4	7	309	30	102,6	56,3	91	43
12	Вознесенский	681	700	1	9	681	78	99,4	72,3	30	264
13	Воротынский	789	645	2	6	395	108	106,8	65,0	87	198
14	Воскресенский	789	885	1	13	789	68	116,4	71,3	145	326
15	Гагинский	0	840	0	12	0	70	0	79,1	0	362
16	Городецкий	7485	1272	19	14	394	91	97,6	79,0	200	547
17	Дальнеконстантиновский	730	1121	1	10	730	112	165,2	65,7	310	353
18	Володарский	2992	1337	11	4	272	334	90,4	64,9	-152	410
19	Дивеевский	0	1809	0	13	0	139	0	104,3	0	1028
20	Княгининский	819	231	2	3	410	77	101	45,7	49	4
21	Ковернинский	906	873	2	14	453	62	121,4	73,9	197	341
22	Краснобаковский	1443	475	4	10	361	48	99,4	74,3	65	187
23	Краснооктябрьский	0	853	0	11	0	78	0	81,9	0	384

Окончание табл.

№ п/п	Муниципальный район (городской округ)	Общее кол-во обучающихся в школах, чел.		Кол-во образова- тельных организаций (факт)		Среднее кол-во обучающихся в одной образовательной организации		Обеспечен- ность местами, %		Отклонение кол-ва обучающихся от кол-ва мест по методике МО РФ	
		город	село	город	село	город	село	город	село	город	село
24	Кстовский	6960	3731	9	15	773	249	101,7	79,2	461	1611
25	Кулебакский	4407	884	12	6	367	147	104,3	75,6	392	358
26	Лукояновский	1264	685	5	12	253	57	86,9	64,0	-117	204
27	Лысковский	2455	1099	4	10	614	110	105,9	78,8	252	472
28	Навашинский	1318	748	4	8	330	94	89,4	105,2	-82	428
29	Павловский	8103	865	16	7	506	124	105,3	48,3	794	60
30	Перевоозский	1086	318	3	3	362	106	116,3	41,7	199	-25
31	Пильнинский	693	1019	1	11	693	93	103,1	76,2	55	417
32	Починковский	0	2369	0	21	0	113	0	82,6	0	1078
33	Сергачский	2234	468	6	10	372	47	97,9	60,1	66	117
34	Сеченовский	0	1271	0	12	0	106	0	85,1	0	599
35	Сосновский	875	519	2	12	438	43	101,9	65,5	59	163
36	Спасский	0	776	0	7	0	111	0	87,9	0	379
37	Тонкинский	566	162	1	5	566	32	98,8	52,9	22	24
38	Тоншаевский	1235	661	5	7	247	94	101,6	102,3	80	370
39	Уренский	2209	852	4	10	552	85	108,3	63,7	272	250
40	г/о г. Чкаловск	1138	610	3	6	379	102	97,9	79,6	33	265
41	Шарангский	780	344	1	8	780	43	105,5	60,8	78	89
42	Шатковский	1127	862	3	9	376	96	112,4	62,3	174	240
43	г/о Сокольский	768	356	1	10	768	36	108,5	56,4	95	72
44	г/о г. Нижний Новгород	117 332	96	176	1	667	96	100,4	15,7	6264	-179
45	г/о г. Арзамас	10 083	0	17	0	593	0	98,2	0	326	0
46	г/о г. Бор	9002	2697	17	14	530	193	116,6	63,8	1668	795
47	г/о г. Выкса	8562	1054	15	6	571	176	103,5	71,4	705	389
48	г/о г. Дзержинск	21 149	273	39	2	542	137	94,9	65,9	-28	87
49	г/о г. Первомайск	1515	143	3	4	505	36	95,7	50,4	11	15
50	г/о Семеновский	3621	761	10	11	362	69	108,5	53,3	450	119
51	г/о г. Шахунья	3271	556	7	8	467	70	94,9	69,6	-3	196
52	г/о г. Саров	8095	0	18	0	450	0	85,2	0	-936	0

3. Дополнительное

Значения для установления критериев по оптимальному размещению

■ 45 % (городская местность), 65 % (сельская местность) — число мест на программах дополнительного образования, реализуемых на базе общеобразовательных организаций, в расчете на 100 обучающихся в общеобразовательных организациях.

№ п/п	Муниципальный район (городской округ)	Количество детей в кружках общеобр. организаций (форма 76-РИК), чел.			Численность воспитанников, охваченных услугами дополнительного образования в организациях дополнительного образования, чел.			Охват обуча- ющихся на базе общеобразова- тельных организаций и организаций дополнительного образования, %		Охват обучающихся на базе общеобразова- тельных организаций, %	
		всего	город	село	всего	город	село	город	село	город	село
	Нижегородская область	229 362	177 970	51 392	234 806	212 785	22 021	127	95	58	67
1	Ардатовский	1989	1128	861	1088	1057	31	109	72	56	70
2	Арзамасский	2990	340	2650	2630	899	1731	118	109	32	66
3	Балахнинский	5790	5025	765	5346	4944	402	113	148	57	97
4	Богородский	3262	1226	2036	4251	4039	212	128	59	30	53
5	Большеболдинский	643	0	643	1046	0	1046	0	118	0	45
6	Большемурашкинский	1019	574	445	1000	715	285	192	152	85	93
7	Бутурлинский	694	313	381	734	533	201	96	68	36	45
8	Вадский	909	0	909	765	0	765	0	86	0	47
9	Варнавинский	792	196	596	918	681	237	182	112	41	80
10	Вачский	743	154	589	2032	1218	814	202	109	23	46
11	Ветлужский	1317	763	554	923	923	0	119	122	54	122
12	Вознесенский	1760	632	1128	905	905	0	185	100	76	100
13	Воротынский	1598	670	928	1069	980	89	180	85	73	78
14	Воскресенский	1167	154	1013	1426	997	429	138	96	18	67
15	Гагинский	953	0	953	1006	0	1006	0	156	0	76
16	Городецкий	6767	5163	1604	7780	7348	432	133	101	55	79
17	Дальнеконстантиновский	1677	300	1377	890	511	379	148	85	55	67
18	Володарский	3873	2425	1448	3447	1444	2003	94	138	59	58
19	Дивеевский	2376	0	2376	670	0	670	0	147	0	115
20	Княгининский	773	450	323	755	696	59	119	63	47	53
21	Ковернинский	1504	411	1093	1035	629	406	111	101	44	74
22	Краснобаковский	1310	920	390	1247	1169	78	120	58	53	48
23	Краснооктябрьский	926	0	926	459	0	459	0	114	0	76

образование

объектов образования на территории субъектов Российской Федерации:

■ 80 % (городская местность), 10 % (сельская местность) — число мест на программах дополнительного образования, реализуемых на базе образовательных организаций (за исключением общеобразовательных организаций, реализующих программы дополнительного образования).

Охват обучающихся на базе организаций дополнительного образования, %		Обеспеченность детей местами в кружках (форма 76-РИК) по методике МО РФ общеобразоват. организации, %			Обеспеченность воспитанников, охваченных услугами доп. образ., местами по методике МО РФ доп. организации, %			Отклонение кол-ва воспитанников от кол-ва мест по методике МО РФ общеобр. + доп. организации		
город	село	всего	город	село	всего	город	село	всего	город	село
69,1	28,6	122	128	103	235	230	286	175 463	159 777	15 686
52,8	2,5	117	125	107	150	176	25	650	684	-34
85,5	43	97	72	101	366	285	430	1814	451	1363
56	51,1	129	127	150	196	187	511	3930	3353	577
98	5,6	75	66	82	263	327	56	1568	2175	-607
0	72,8	69	0	69	728	0	728	612	0	612
106,4	59,3	166	190	142	400	355	593	1154	785	369
60,7	23,6	73	79	69	211	202	236	131	188	-57
0	39,4	72	0	72	394	0	394	218	0	218
141	32	113	90	124	419	470	320	792	515	277
179,4	63,1	65	50	70	611	598	631	1299	863	436
65	0	141	119	188	196	217	0	835	621	214
109,2	0	159	169	153	250	364	0	1194	915	279
106,8	7,4	134	162	119	271	356	74	1082	962	121
119,3	28,5	86	41	104	355	398	285	838	524	314
0	80,4	117	0	117	804	0	804	1020	0	1020
77,9	21,3	122	122	122	257	260	213	5953	5435	518
93,1	18,4	106	121	103	240	310	184	610	399	211
35,3	80	112	132	89	233	118	800	2371	797	1574
0	32,4	177	0	177	324	0	324	1497	0	1497
72,2	9,7	93	104	81	216	241	97	347	423	-76
66,8	27,5	109	97	114	241	223	275	726	334	391
67	9,7	100	117	74	206	223	97	643	780	-137
0	37,7	117	0	117	377	0	377	472	0	472

№ п/п	Муниципальный район (городской округ)	Количество детей в кружках общеобр. организаций (форма 76-РИК), чел.			Численность воспитанников, охваченных услугами дополнительного образования в организациях дополнительного образования, чел.			Охват обуча- ющихся на базе общеобразова- тельных организаций и организаций дополнительного образования, %		Охват обучающихся на базе общеобразова- тельных организаций, %	
		всего	город	село	всего	город	село	город	село	город	село
24	Кстовский	8036	4688	3348	10 622	10 062	560	176	68	56	58
25	Кулебакский	4138	3264	874	6206	5501	705	170	110	63	61
26	Лукояновский	1561	901	660	1075	985	90	109	58	52	51
27	Лысковский	2269	1095	1174	1664	1554	110	93	79	38	72
28	Навашинский	2270	1263	1007	3177	2359	818	201	219	70	121
29	Павловский	5361	4721	640	6242	5976	266	114	42	50	29
30	Перевозский	1303	879	424	1019	1003	16	170	47	79	46
31	Пильнинский	1735	489	1246	1061	1061	0	188	79	59	79
32	Починковский	2918	0	2918	1336	0	1336	0	122	0	84
33	Сергачский	2273	1733	540	2191	2191	0	141	60	62	60
34	Сеченовский	1897	0	1897	668	0	668	0	144	0	107
35	Сосновский	1502	686	816	1599	1467	132	204	101	65	87
36	Спасский	748	0	748	562	0	562	0	125	0	72
37	Тонкинский	723	459	264	955	955	0	200	71	65	71
38	Тоншаевский	1876	1202	674	1114	918	196	140	108	79	84
39	Уренский	3313	1821	1492	2378	2154	224	160	104	73	91
40	г/о г. Чкаловск	1542	742	800	1509	1109	400	128	128	51	85
41	Шарангский	1120	366	754	1199	1177	22	164	111	39	107
42	Шатковский	2100	774	1326	830	785	45	126	83	63	80
43	г/о Сокольский	593	84	509	717	588	129	77	81	10	65
44	г/о г. Нижний Новгород	83 088	82 728	360	89 534	88 929	605	120	129	58	48
45	г/о г. Арзамас	7814	7814	0	5223	5223	0	104	0	62	0
46	г/о г. Бор	7554	5454	2100	8489	6548	1941	128	78	58	40
47	г/о г. Выкса	5589	4976	613	9695	8609	1086	136	95	50	34
48	г/о г. Дзержинск	18 723	18 453	270	16 701	16 701	0	131	53	69	53
49	г/о г. Первомайск	1354	1062	292	826	826	0	98	84	55	84
50	г/о Семеновский	3296	2238	1058	2296	2024	272	103	74	54	59
51	г/о г. Шахунья	3949	3349	600	2661	2557	104	141	72	80	62
52	г/о г. Саров	5885	5885	0	11 835	11 835	0	157	0	52	0

Окончание табл.

Охват обучающихся на базе организаций дополнительного образования, %		Обеспеченность детей местами в кружках (форма 76-РИК) по методике МО РФ общеобразоват. организации, %			Обеспеченность воспитанников, охваченных услугами доп. образ., местами по методике МО РФ доп. организации, %			Отклонение кол-ва воспитанников от кол-ва мест по методике МО РФ общеобр. + доп. организации		
город	село	всего	город	село	всего	город	село	всего	город	село
120,2	9,7	107	124	90	344	401	97	8064	8470	-406
106,4	49	127	140	93	366	355	490	5387	4887	500
57,1	6,9	96	116	78	166	190	69	367	592	-226
54,4	6,7	97	85	111	163	181	67	566	506	59
131,2	98	168	156	186	510	437	980	3472	2274	1199
63,9	12,2	95	112	45	206	213	122	2952	3679	-728
90,4	1,7	118	176	70	239	301	17	793	1050	-257
128,6	0	124	132	121	261	429	0	989	931	57
0	38,4	129	0	129	384	0	384	1644	0	1644
78,6	0	123	138	92	236	262	0	1696	1834	-138
0	37,5	164	0	164	375	0	375	1229	0	1229
138,8	14	138	144	134	389	463	140	1603	1360	243
0	53,8	110	0	110	538	0	538	527	0	527
135,3	0	129	144	109	383	451	0	869	885	-16
60,7	24,4	156	177	129	208	202	244	1252	985	267
86,6	13,6	151	163	140	261	289	136	2591	2109	482
76,9	42,5	122	114	131	286	256	425	1263	769	494
125,1	3,1	127	86	165	340	417	31	1087	837	250
63,7	2,7	129	139	124	155	212	27	767	634	133
67,7	16,5	66	21	100	211	226	165	70	20	50
62,2	80,8	128	129	74	209	207	808	64 913	64 510	403
41,6	0	138	138	0	139	139	0	3622	3622	0
69,8	37,2	99	129	62	254	233	372	5093	4963	131
86	60,6	99	110	53	305	287	606	6433	6078	355
62	0	150	152	82	205	207	0	14 844	14 953	-109
42,7	0	124	122	130	134	142	0	469	436	33
49,1	15,1	109	121	91	162	164	151	1151	1168	-17
60,9	10,7	157	177	95	196	203	107	2730	2755	-25
105	0	116	116	0	350	350	0	9270	9270	0

Экономические показатели развития системы образования

Выступление Президента Российской Федерации на заседании Государственного Совета	3
Система образования Нижегородской области	6
Осуществление полномочий Российской Федерации в сфере образования, переданных в субъекты РФ	8
Дошкольное образование	15
Общее образование	18
Обеспечение образовательных потребностей и социализации детей с ограниченными возможностями здоровья	62
Система дополнительного образования детей	67
Профилактика асоциального поведения детей и подростков	79
Патриотическое воспитание детей и молодежи	83
Социальная защита детства	84
Среднее профессиональное образование	91
Высшее образование	94
Повышение квалификации специалистов сферы образования	96
Кадры системы образования	105
Внедрение «эффективного контракта» в системе образования	128
Материально-техническое обеспечение системы образования	130
Бюджетное финансирование системы образования	134
Приложение. Экономические показатели развития системы образования Нижегородской области	135

ОБРАЗОВАНИЕ в НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ



Информационный
сборник

2016

Редакторы

Н. А. Елизарова

Е. Б. Носова

И. М. Морева

Е. В. Поликаркина

Корректор

Е. С. Запольнова

Компьютерная верстка

О. Н. Барабаш

О. В. Кондрашина

Л. И. Половинкина

Оригинал-макет подписан в печать 08.08.2016 г.
Формат 60 × 84¹/₈. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».
Печать офсетная. Усл.-печ. л. 18,14. Тираж 300 экз. Заказ 2350.
ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования»,
603122, Н. Новгород, ул. Ванеева, 203.
www.niro.nnov.ru
Отпечатано в издательском центре
учебной и учебно-методической литературы
ГБОУ ДПО НИРО

