

**ГБОУ ДПО «НИЖЕГОРОДСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ»**

**АНАЛИЗ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ ЗА 2013 ГОД В
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Председатель предметной
комиссии по истории
по Нижегородской области
Романовский В.К.

Нижний Новгород 2013

1.1. Особенности КИМ ЕГЭ 2013 г.

1.2. Одна особенность связана с тем, что структура и содержание контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории в 2013 г. по сравнению с 2012 г. значительно изменились. Часть 2 увеличена с 12 до 13 заданий. Изменилось содержательное деление части 2 на периоды истории России: если в 2012 г. каждое из заданий В1–В9 было закреплено за одним из периодов истории, то в 2013 г. все задания части 2 охватывали весь курс истории России (VIII – начало XXI в.). В 2013 г. исключены повторяющиеся в части 2 работы задания на умение определять последовательность событий (В 6 по нумерации 2012 г.), систематизацию исторической информации (В4, В7 – множественный выбор; В5, В8 – соответствие). Добавлены блоки заданий на работу с исторической картой (В8–В11), и иллюстративным материалом (В12–В13). Изменена структура задания на работу с историческим источником (В9 по нумерации 2012 г.). При выполнении задания на систематизацию исторической информации (выбор лишнего термина из ряда, В10 по нумерации 2012 г.) необходимо указать цифру, которой обозначен правильный ответ, а не выписать сам термин. В части 3 изменена структура задания С5. Новое задание предполагает приведение аргументов как в поддержку, так и в опровержение оценки определенного исторического явления, процесса. Максимальный балл за полное правильное выполнение задания С5, увеличен до 4. В задании С6 представлены не три, а четыре исторических деятеля, один из которых изучается в курсе всеобщей истории. Задание С6 также усовершенствовано в направлении большей формализации при оценивании работ (не два, а три критерия оценивания). По отдельному критерию (К3) оценивается указание основных результатов деятельности исторической личности. Максимальный балл за верное выполнение задания С6 увеличен до 6.

1.2.Вторая особенность КИМ ЕГЭ по истории 2013 г. связана с тем, что в части С встречались больше обычного элементарные ошибки или опечатки.

1.2.1. Вариант 106. « В XV1 веке утвердилось крепостное право...». *Как известно, крепостное право в России утвердилось в 1649 году, то есть не в XVI веке, а в XVII веке.*

1.2.2. Некорректные задания, имеющие неоднозначное толкование. Вариант 103. «Экономическая политика Петра 1 была направлена на подъем промышленности и торговли. Назовите законодательный акт, который ставил целью поддержку отечественных производителей...». В качестве критерия указывается таможенный тариф 1724 года. В современном понимании законодательный акт – это закон, в то время как таможенный тариф – это подзаконный нормативный акт (постановление, регламент), то есть документ, принятый на основе закона. Поэтому необходима иная формулировка задания.

1.2.3.Некорректные предлагаемые ответы на задания. Вариант 103. Задание С5: «Внутриполитическое развитие Советского государства во второй половине 1980-х годов оставляло возможности для сохранения СССР». В подтверждение данной точки зрения в предлагаемых критериях приводятся аргументы:

1. - политическое руководство СССР... прилагало все усилия для сохранения союзного государства». *Данная формулировка имеет слишком общий характер;*
2. - согласие большинства граждан на сохранение СССР было проявлен в рамках референдума 17 марта 1991 г. Данный ответ может быть поставлен под сомнение, потому что выходит за хронологические рамки, указанные в задании (вторая половина 1980-х годов)

1.2.4.Вариант 109. Задание С.4: «В 1654-55 гг. в России была проведена денежная реформа... Назовите не менее двух причин, приведших к провалу денежной реформы...». В предлагаемом критерии ответа отмечается:

«Военные расходы во время русско-польской... и русско-шведской войн привели к увеличению выпуска медных денег. Началась инфляция, стремительный рост цен». По сути авторы задания в предложенном критерии говорят не о причинах провала реформы, а о причинах ее начала.

2. Статистика результатов за три года.

Таблица 2. Сравнение результатов ЕГЭ по истории в Нижегородской области и в Российской Федерации. Динамика среднего тестового балла в 2011-2013 гг.

	Динамика среднего тестового балла		
	2011	2012	2013
Российская Федерация	50,57	51,1	54,80
Нижегородская область:			
- все участники			56,27
- выпускники текущего года	49,76	50,15	58,59
	51,39	51,63	

Средний балл по истории в 2013 г., как свидетельствуют материалы таблицы 1., составил 56,27%, а среди выпускников текущего года - 58,59%. В течение 2011-2013 гг. наблюдается стабильное его возрастание: в 2011 г. - 49,76%, в 2012 г. - 50,15%, в 2013 г. - 56,27%. Тенденция неуклонного роста среднего балла в определенной мере свидетельствует о повышении среднего уровня знаний участников ЕГЭ по истории. Таблица 1 также свидетельствует о том, что средний балл в Нижегородской области в течение последних трех лет стабильно выше среднего балла за три года по Российской Федерации

Таблица 2. Сравнение результатов ЕГЭ в Нижегородской области и в Российской Федерации. Динамика доли участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог в 2009-2013 гг.

	Не преодолели минимальный порог (% от общего кол-ва участников ЕГЭ)		
	2011	2012	2013
Российская Федерация	9,4	14,0	11,0
Нижегородская область	9,42	12,21	8,04

Как свидетельствуют данные таблицы 2 минимальный порог в 2013 г. (32 балла) не преодолели 267 или 8,04 % от общего количества участников ЕГЭ, сдававших историю. По сравнению с 2012 г. (370 или 12,21 %) наблюдается тенденция к снижению числа тех, кто не преодолел минимальный порог. Если же взять категорию «выпускники текущего года»: из 2776 участников ЕГЭ не преодолели минимальный барьер 121 чел. или 4,36% от общего числа, то есть показатель не преодолевших минимальный барьер в этой категории участников ЕГЭ снижается почти в два раза (и по сравнению с 2012 г.- 9,04 – тоже в два раза). Таблица 2 отражает неоднозначное изменение удельного веса тех участников ЕГЭ по Нижегородской области, которые не преодолели минимальный порог за три последних года: 2011 г. – 9,42%, 2012 г. – 12,21%, а в 2013 г. – 8,4%. Увеличение удельного веса тех, кто не преодолел минимальный порог в 2012 г. связан, на наш взгляд, с тем, что произошли кардинальные изменения в структуре и типологии ЕГЭ, увеличение минимального порогового балла (с 30 до 32), а все необходимые документы по ЕГЭ были утверждены буквально за несколько месяцев до начала экзаменов (декабрь 2011 г.) Потенциальные участники ЕГЭ за это время не могли перестроиться к новым требованиям.

В 2013 г. в Нижегородской области **11 участников ЕГЭ по истории набрали 100 баллов. Динамика за последние три года следующая: 2011 г.**

– 1, в 2012 г. – 5, в 2013 г. – 11. Таким образом, наблюдается рост числа тех участников, которые получают 100 баллов на ЕГЭ. (в 2012 г. – 5, в– 1 чел.).

В 2013 г. по предмету «история» **поступило 55 апелляций**, из них 19 или 34,5% были удовлетворены 36 или 65,5% апелляций отклонены. **Динамика за последние три года следующая:** в 2011 г. – 40, в 2012 г. – 58, в 2013 г. – 55.

3. Статистика участников ЕГЭ по истории за три года.

Как свидетельствуют таблица 1 в Нижегородской области в 2013 году **общее количество участников ЕГЭ по истории составило 3327 чел.** Из них в основные сроки (май-июнь) ЕГЭ сдавало 3122 чел., в т.ч. 2776 (88,92%) – выпускники текущего года, 179 (5,73%) – выпускники НиСПО и 167 (5,35%) - выпускники прошлых лет. Общая динамика изменения численности выпускников за три последних года следующая: 2011 г.- 2728 чел., в 2012 г.- 3032 (на 304 чел. больше, чем в 2011 г.), 2013 г. – 3327 (на 295 чел. больше, чем в 2012 г.). Увеличение числа участников ЕГЭ по анализируемому предмету можно рассматривать как отрадный факт, вызванный, вероятно, ростом интереса подрастающего поколения к истории.

4. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы.

4.1. Результаты выполнения заданий части А. **Лучше всего справились с 9 заданиями:** 2,1,5,3,7,4,16,10, 9. % выполненных заданий составил от 78,23% до 70,04%. **Слабые знания выпускники показали по 4 заданиям:** № 18, 21, 8, 19. % выполненных заданий составил 54-45%

Высокий уровень знаний по периоду VIII–XVII вв. Сформированы умения и навыки на поиск исторической информации в источниках, установление причинно-следственных связей периода VIII–XVII вв. Низкий уровень знаний по периодам 1945-1991 гг., 1992-2011 гг. Слабые умения по установлению причинно-следственных связей периода XVIII – середины XIX в.) и периода 1945-1991 гг.

4.2. Результаты выполнения заданий части В. **Успешно выполнены 6 заданий:** № 13 (анализ иллюстративного материала): №10, № 8 (работа с исторической картой); № 4 (выбор одного элемента из данного ряда); № 9 (работа с исторической картой (схемой)); № 5 (определение термина по нескольким признакам). Процент выполненных заданий высокий: от 70 до 63%.

Худшие показатели выпускники показали по четырем заданиям: № 12 (анализ иллюстративного материала), № 2 (Систематизация исторической информации), № 7 (работа с историческими источниками), № 11 (работа с исторической картой (схемой)). Процент выполненных заданий низкий : от 44,81 до 24,33%. **Лучшие результаты** выпускники показали при выполнении заданий на анализ иллюстративного материала, на знание терминов и понятий, на умение выбирать их из данного ряда. Напротив, **слабые навыки и умения** показали в работе с иллюстративным материалом, при систематизации исторической информации, в работе с историческими источниками и исторической картой (схемой):

4.3. Результаты выполнения заданий части С. Часть С - наиболее трудной для участников ЕГЭ: от 48 до 8% заданий оказались не востребованными. В 2013 г. задания части С выполнены несколько лучше, чем в 2012 г. Наиболее успешно выполнены задания С6 по первому критерию (79,60%), С2 (69,94%), С1 (37,64%). Самые сложные и трудные задания: -С 5 (анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения) (20,37% выполненных заданий); С 3 (оценка позиции автора, обобщение исторического материала) (22,95%);

С 6 по второму критерию (определение основных направлений деятельности их характеристика) (23,32%). **Выводы по выполнению заданий части С:** а) формировать умения анализировать исторические версии и оценки, закреплять навыки аргументации своей позиции (С 5); б) формировать необходимые компетенции, связанные с анализом исторического источника

(документа), (С 3); в) Остается серьезной задачей научить детей анализировать историческую личность.

По результатам ЕГЭ по истории определились **10 лучших и 10 худших школ** в Нижегородской области. Согласно таблицы, в числе *лучших* оказались два ОУ Сормовского района г.Р.Новгорода (МБОУ СОШ № 78, ОУ лицей-интернат ЦОД) и школы районов – Володарского, Краснооктябрьского (2), Городецкого, Арзамаса и Сергача. В ряде школ наблюдается стабильный рост среднего балла за три год; МБОУ СОШ №59 Володарский), МОУ Больше-Рыбушкинская СОШ имени Садекова, МОУ Кочко-Пожарская СОШ (Краснооктябрьский), МБОУ СОШ № 16 с углубленным изучением отдельных предметов (г.Арзамас), ОУ лицей-интернат ЦОД (Сормовский), МБОУ СОШ №7 имени Героя России Крупинова А.А.(Городецкий) и др.)

В числе *худших* преобладают школы Нижнего Новгорода (Ленинский, Советский, Московский районы), Дзержинск, а также Павловского и Борского районов. В ряде школ наблюдается стабильно отрицательная динамика - снижение среднего балла в течение трех лет (МБОУ СОШ №3, Дзержинск), либо в течение 2-х лет: МБОУ СОШ №106 (Ленинский), МБОУ СОШ №3 (Борский), в остальных школах характерна противоречивая тенденция (снижение и рост среднего балла)

Таблица 3. 10 лучших и 10 худших школ по результатам ЕГЭ по истории в Нижегородской области

	ОУ	район	2011	2012	2013
10 ЛУЧШИХ ШКОЛ					
111013	МБОУ СОШ №59	Володарский	42,11	66,50	93,00
159007	МБОУ СОШ № 78	Сормовский	98,00	43,25	91,00
120001	МОУ Больше-Рыбушкинская СОШ имени Садекова	Краснооктябрьский		73,00	91,00
129013	МОУ Кочко-Пожарская СОШ	Краснооктябрьский		61,67	89,00
141015	МБОУ СОШ № 16 с	Г. Арзамас	62,80	68,20	86,50

	углубленным изучением отдельных предметов"				
159017	ОУ лицей-интернат ЦОД	Сормовский	72,64	66,61	85,23
151007	МБОУ СОШ №12	Г. Саров	62,25		84,00
146007	МБОУ СОШ №7 имени Героя России Крупинова А.А.	Городецкий	60,00	64,33	83,00
129004	МБОУ Сергачская СОШ №5	Г. Сергач	65,00		82,50
149009	МБОУ Саваслейская СОШ	Кулебакский	64,00	63,00	82,00
10 ХУДШИХ ШКОЛ					
154010	МБОУ СОШ №123	Ленинский		39,57	40,00
147003	МБОУ СОШ №3	Г.Дзержинск	70,00	44,67	40,00
154002	МБОУ СОШ №62	Ленинский	36,67	47,67	39,50
144003	МБОУ СОШ №3	Борский		47,00	39,50
150003	МБОУ СОШ №7	Павловский	32,25	75,00	39,40
154008	МБОУ СОШ №106	Ленинский	36,00	41,00	38,80
158019	МБОУ ВСОШ №23	Советский	23,00	18,00	38,67
155005	МБОУ СОШ №69	Московский		33,50	38,60
154012	МБОУ с СОШ №148	Ленинский	47,33	31,00	38,50
147005	МБОУ СОШ №5	Дзержинск	41,17	59,50	38,00

5. Методические рекомендации по подготовке учащихся к ЕГЭ по истории

Результаты ЕГЭ по истории в известной мере отражают состояние общеобразовательной подготовки выпускников по предметной области «История» и позволяют выявить проблемы в усвоении данного предмета учащимися и сформулировать рекомендации по совершенствованию подготовки к ЕГЭ по истории.

5.1.Период У111-ХУ11 вв. Если обратиться к анализу результатов ЕГЭ по заданиям первых двух частей (А и В), то можно констатировать, что нижегородские выпускники 2013 г. относительно успешно усвоили основные факты, процессы, явления периода VIII–XVIII вв., владеют навыками поиска исторической информации в источниках разного типа периода VIII–XVIII вв., установления причинно-следственных связей в указанную историческую эпоху. В этом году они подтвердили положительную динамику последних лет по выполнению заданий, связанных с этим периодом: статистика свидетельствует об усвоении выпускниками текущего

года базовых знаний (основных фактов, событий процессов, явлений) древней и средневековой Руси.

5.2.Период ХУ111- начала ХХ в. Результаты выполнения заданий первых двух частей ЕГЭ свидетельствуют о том, что выпускники текущего года на учебных материалах этого периода в целом продемонстрировали относительно удовлетворительные знания фактов, исторических событий, понимание их исторической обусловленности, умения извлекать информацию из источников по указанной эпохе. Однако в этом году участники ЕГЭ слабее справлялись с заданиями на установление причинно-следственных связей периода XVIII – середины XIX в. Необходимо повышенное внимание к таким темам как международные отношения и внешняя политика России XIX в., проблемы крепостного права на разных исторических этапах, включая XIX век, период правления Александра 111, реформы Столыпина и др.

5.3.Период ХХ- начала ХХ1 вв.(1917-2010) Этот период по результатам ЕГЭ 2013 г. продолжает оставаться наиболее проблемным и сложным для участников ЕГЭ всех категорий. Выпускники текущего года продемонстрировали, а эксперты отметили слабые знания основных фактов, процессов, явлений периода 1945-1991 гг. а также периода 1992-2011 гг., слабые навыки и умения по установлению причинно-следственных связей периода 1945-1991 гг. Можно назвать перечень тем, по которым недоставало необходимых знаний выпускникам текущего года: События 1962 года в Новочеркасске, СССР в годы Хрущева, СССР в период второй половины 1960-х-1980-е годы, Советская культура в 1953-1964 гг., СССР в период перестройки, 1985-1991 гг.; Распад СССР, новейшая история России начала ХХ1 века.

5.4.Вопросы культуры в курсе отечественной истории. Результаты ЕГЭ 2013 г. показали противоречивый характер усвоения вопросов культуры выпускниками школ. Так, процент выполнения задания № 13 на работу с иллюстративным материалом составляет 70%., а процент

выполнения задания № 12 также на анализ иллюстративного материала составил около 45%, то есть более половины участников ЕГЭ не выполнили или частично выполнили данное задание. Эксперты отмечают особенно слабый уровень подготовки выпускников текущего года по вопросам культуры второй половины XX века. Остаются актуальными такие аспекты как определение характерных черт развития культуры на том и ином историческом этапе, выявление связей между развитием культуры и социально-экономическими и политическими процессами в стране, определение культурных стилей, умение обобщать историческую информацию в области культуры.

5.5. Вопросы учебного курса Всеобщей истории в КИМах ЕГЭ.

Включение составителями в задание С6 исторических деятелей из курса Всеобщей истории сразу выявило недостаточный уровень знаний ребят по периодам средневековья, нового и новейшего времени Всемирной истории. Это показали слабые ответы выпускников текущего года, которые анализировали таких исторических личностей как Карл Великий, Леонардо да Винчи, Сунь-Ят-Сен, Махатма Ганди. Следовательно, перед педагогами встает задача подключения при подготовке к ЕГЭ знаниевого компонента, связанного с деятельностью исторических личностей из курса Всеобщей истории.

5.6. О сформированности учебных умений и навыков участников ЕГЭ по истории. Результаты ЕГЭ по частям А, Б и С свидетельствуют о сформированности достаточно прочных навыков и умений ребят работать с источником: осуществлять его атрибуцию, проводить поиск и анализ исторической информации в исторических источниках, Вместе с тем ЕГЭ 2013 года показал, что у выпускников текущего года слабо сформированы навыки работы с картой, недостаточно умений, связанных с анализом иллюстративного материала. По-прежнему недостаточно умело выпускники выявляют и устанавливают причинно-следственные связи. Самые низкие результаты участники ЕГЭ показали по заданию С 5: анализ исторических

версий и оценок фактов, процессов и их аргументация. Наблюдаются трудности у ребят по выявлению позиции автора или участника исторического явления с использованием исторического источника, обобщению историческую информацию. Немало участников ЕГЭ на слабом уровне выполняют задания С 6 (определение основных направлений деятельности исторической личности, краткая их характеристика).

5.7. В 2014 году рекомендуется:

5.7.1. Продолжить работу по закреплению базовых знаний учащихся по основным периодам отечественной истории. Особое внимание уделять периоду XX начала XXI века, основным событиям, фактам, явлениям и процессам 1945-2011 гг., а также вопросам культуры на разных исторических этапах и ключевым историческим личностям из курса Всеобщей истории.

5.7.2. Активно использовать в учебной практике задания, связанные с установлением причинно-следственных связей, анализом исторических версий и оценок фактов, обобщением и систематизацией исторического материала;

5.7.3. Особенно важным представляется организация системной работы по формированию умений и навыков грамотно анализировать историческую личность: умело структурировать необходимый материал, четко выделять направления деятельности, лаконично характеризовать их, определять результаты деятельности.

5.7.4. Активизировать работу по интеграции знаний Отечественной и всеобщей истории, объединять темы отечественные и всеобщей истории, максимально связанные между собой (внешняя политика, международные отношения, культура отечественная в контексте мировой культуры и др.).

6. Задачи кафедры истории и обществоведческих дисциплин на 2013-2014 учебный год.

6.1. Повышение профессиональных компетенций экспертов ЕГЭ по истории (запланирован проблемно-тематический семинар, 22-24 апреля 2014 г.), рабочие консультации;

6.2. Участие председателя и зам.председателя предметной комиссии ЕГЭ по истории в семинарах, организованных ФИПИ (февраль-март 2014 г.);

6.3. Совершенствование подготовки учащихся к ЕГЭ по истории (проблемно-тематический семинар «Методические аспекты подготовки к ГИА и ЕГЭ по истории и обществознанию», декабрь 2013 г.), рабочие консультации для учителей;

6.4. Включение учебных модулей по методическим аспектам подготовки учащихся к ЕГЭ по истории (4-6 часов) в модульные курсы.