

Библиографические данные: Инновационная площадка как «место встречи» практикоориентированной науки и наукоориентированной практики / Г.А. Игнатьева, А.С. Мольков // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2012. - № 3. - С. 14-23.

Инновационная площадка как «место встречи» практикоориентированной науки и наукоориентированной практики

Г.А. Игнатьева

доктор пед. наук, зав. кафедрой педагогики и андрагогики
ГБОУ ДПО НИРО
gaididakt@rambler.ru

А.С. Мольков

аспирант, ст. преподаватель кафедры педагогики и андрагогики
ГБОУ ДПО НИРО

Выступая на совместном заседании Государственного совета и Комиссии по модернизации и техническому развитию экономики России в августе 2010, А.А. Фурсенко заявил, что, «изначально всякий концептуальный подход в образовании призван разрешить на основе научной теории и именно средствами образования некоторую горячую социальную проблему, а само это решение должно воплощаться в том или ином общественно приемлемом образовательном результате». Именно в этом контексте, раскрывающем диалектическую связь науки и образовательной практики, образования и общества, пойдет речь в этой статье.

Сегодня в нашем обществе происходит изменение статуса образования. Образование перестает рассматриваться как ведомственная отрасль, обслуживающая интересы других ведомств и социальных практик. Из ведомственной отрасли образование превращается в сферу общественной практики – в сферу развития личности, региона, страны в целом. Из способа просвещения отдельных индивидов образование преобразуется в механизм развития культуры, общества и человека. Развивающая функция образования становится определяющей: оно превращается в «генетическую матрицу» воспроизводства общества, выступает пространством личностного развития каждого человека и инновационного развития общества (6, с.15).

Известно, что инновационное развитие предполагает как минимум три последовательных стадий: генерацию идеи (появление эксклюзивного знания) – новацию (признание научным сообществом идеи, после которого она действительно может стать основой формулирования нового проекта) – инновацию (институционализацию новационного проекта). Для построения практики инновационного образования все три стадии являются проблемными, но самым уязвимым местом в инновационном развитии оказывается срединная стадия. Идея может быть сформулирована, хотя и здесь появление нового знания всегда разрушает установившееся представления и привычные стереотипы. Разделяя точку зрения В.С. Капустина, мы утверждаем, что если по поводу выдвинутой идеи не будут достигнуты конвенционные соглашения в научном сообществе, то концептуальная идея скоро будет забыта, от широты и уровня признания нового корпоративного знания зависит и внедрение новации в практику (3).

Концепция инновационного развития общества в целом предполагает построение новой модели взаимодействия науки и практики в образовании, которая, пользуясь выражением В.И. Слободчикова, представляет собой диалог «практикоориентированной науки и наукоориентированной практики» (6). В настоящее время наиболее совершенными системами являются системно-интегрированные модели инновационного процесса, для которых характерно предложение знаний, в том числе научных, по мере возникновения проблем на магистральном пути создания инноваций.

Возвращаясь к заявленному названию статьи, хотелось бы еще раз обозначить: О какой науке здесь идет речь? О практикоориентированной науке, основу которой составляет **образовательное знание** как *синтезированная совокупность* религиозно-философских принципов, гуманитарных знаний, педагогического опыта, призванных преодолеть рассогласование и разнородность двух типов производств: **«производства» культурного человека** в образовании и **«производства» знания** о строении и базовых процессах самого образования (6, с.43).

Таким образом, выстраивая стратегию инновационного развития региональной системы образования, мы исходим из того, что образование не может оставаться только услугой, удовлетворяющей текущие запросы, и даже не может откликаться пассивно на запросы будущего. Оно обязано быть «субъектом» ответственного социокультурного действия и инициатором инновационных преобразований общества.

В отечественном образовании сложилась и действует в настоящее время линейная модель создания, распространения и внедрения новшеств – от фундаментальных исследований до прикладных разработок, их опытного внедрения и последующего повсеместного использования. Данная модель соответствует линейной инновационной модели экономического развития, эффективно работающей в период индустриальной экономики: (1) фундаментальные исследования, (2) прикладные исследования, (3) опытные и конструкторские работы, (4) опытное производство, (5) серийное производство.

В инновационном производстве ключевым звеном инновационного процесса является опытно-конструкторская разработка, на нее приходится до 75 % капиталовложений. Согласно нелинейной постиндустриальной модели, разработанной академиком А.А. Дынкиным (2), равнозначными источниками инновационной идеи являются как логика технического развития, так и потенциальный рынок (см. рис 1).

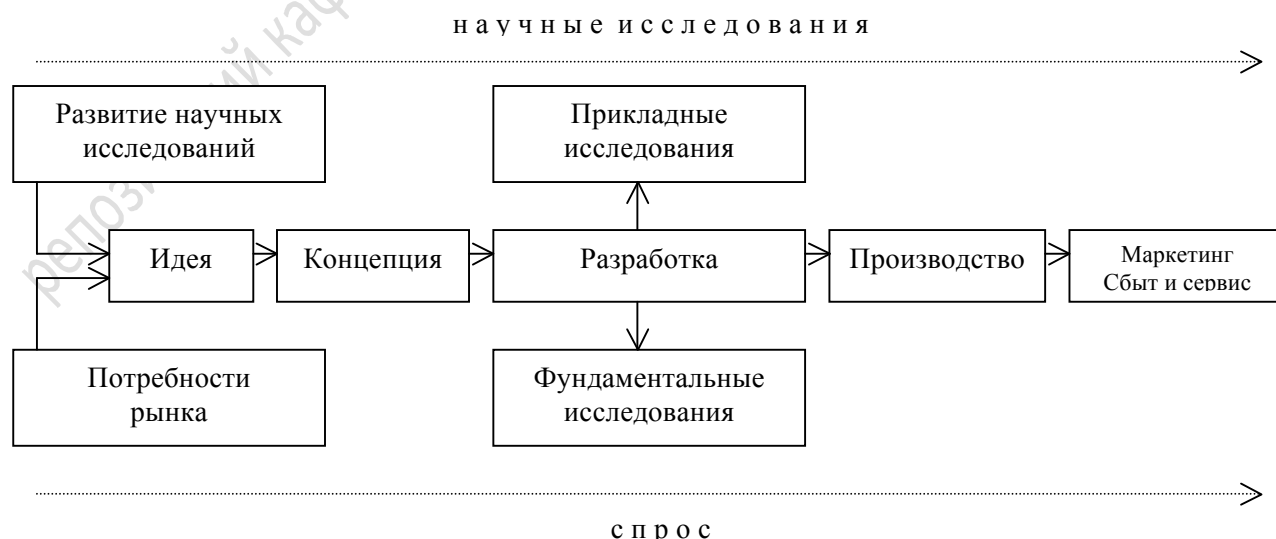


Рис. 1. Нелинейная инновационная модель

(по А.А. Дынкину)

Это свидетельствует о том, что создание инноваций (открытие нового знания, изобретение) возможно, минуя этап научных исследований, когда возникает идея, разрабатывается концепция и затем следует ее прикладная разработка. Это не умаляет значение фундаментальных и прикладных научных исследований в инновационном процессе, к ним обращаются по мере возникновения трудностей в реальной практике, причем сначала анализируются результаты прикладных исследований и если они не дают ответов на возникшие в практике проблемы, тогда организуются фундаментальные исследования. При этом нельзя не согласиться с утверждением министра образования и науки Российской Федерации А.А. Фурсенко о том, что если ученые занимаются фундаментальными исследованиями, «то надо доказать обществу, что эти исследования жизненно необходимы стране, потому что стратегическая конкурентоспособность определяется тем, какие исследования и на каком уровне сегодня проводятся» (7).

Еще в 90-е годы XX века в отечественном образовании сложился корпус исследований, получивший название «практикоориентированной науки», которая делает предметом своего анализа, изучения и преобразования саму практику. В отличие от научного знания, описывающего устройство объектов и предметов познания и исследования, практикоориентированное знание определяет форму организации инновационной деятельности в виде цепочки переходов: от теоретико-концептуального знания к проектному, затем – к технологическому, инструментальному, управленческому, орудийному и, наконец, к осмысленному практическому действию, новой образовательной практике (6, с.47).

Отечественная наука в настоящее время подходит к граничным условиям своего существования и находится в стартовой позиции фазового перехода к новому состоянию, вполне соответствующему высказанному Э. Ласло в 1997 г. предупреждению: «... напряжения и деформации за порогами динамической устойчивости приводят к внезапным изменениям... вполне возможно, что в настоящее время мы приближаемся к веку бифуркаций» (5).

Специфику линейной и нелинейной модели инновационного процесса наиболее адекватно характеризуют положения синергетического подхода о линейных и нелинейных средах. Линейные среды могут быть организованы только формально-системно, нелинейные среды имеют возможность перехода к неформальным системно-сетевым формам организации. Нелинейные системы отличаются от линейных, прежде всего большим числом степеней свободы, что вынуждает их находиться на границе хаоса и порядка. Ведь хаос – это множество некогерентных степеней свободы, а порядок – отсутствие оных. В силу своей природы, нелинейные системы организационно пластичны и достаточно легко переходят от докритических состояний к критическим и надкритическим, в которых только и могут открываться новые горизонты, векторы, формы и способы существования (4, с.10-24).

Нелинейность образовательных систем связана с ускоряющимся объективным процессом диверсификации образования, растущей потребностью в постоянной перестройке, модернизации и адаптации организационных структур к нуждам рынка, который становится самоорганизующейся, само-достаточной системой, способной формулировать образовательный заказ.

В этом отношении наибольшими преимуществами обладает сетевая организация образовательных систем. Данная модель организации образовательных систем не только предлагает богатый выбор альтернатив в ситуациях неопределенности выбора, но и в состоянии взять на себя роль компенсационного механизма, поддерживающего конструктивные итерации и компенсировать издержки деструктивных итераций. Эффективный опыт при помощи «резонансного возбуждения» быстро распространяется по сети, ибо скорость распространения опыта, есть условие эффективности и самого субъекта сети, передавшего данный опыт.

На наш взгляд, сегодня необходимо говорить об исследованиях, которые проецируются наукой в школу, не с точки зрения так называемых «объективных» истин, а с точки зрения их направленности на улучшение практического положения дел. Практикоориентированная наука *способна строить*

принципиально новые образовательные практики, и прежде всего – инновационные. Практикоориентированная наука способна осуществить цепочку преобразований, переходов: от теоретического знания, производимого в рамках фундаментальных исследований, к знанию проектному, затем – к технологическому, инструментальному знанию, составляющего основу практики инновационного образования в школе, практики конкретного учителя.

Инструментальный смысл практикоориентированной науки наиболее полно обнаруживает себя при разработке и реализации инновационных проектов и программ инновационного развития образовательного учреждения как основного нормативного документа, определяющего стратегические ценностно-целевые ориентиры построения практики инновационного образования в конкретном образовательном учреждении. Конкретной формой организации субъектов инновационного образования является **инновационная площадка** как форма осуществления и диссеминации инновационного опыта педагогов и образовательного учреждения в целом, а также как способ реализации государственной инновационной политики в области образования, включающий механизм создания, внедрения и диссеминации системных инноваций.

Возникает вопрос, чем же отличается инновационная площадка от ранее привычного понимания образовательного учреждения в качестве экспериментальной площадки, осуществляющего опытно-экспериментальную работу и научно-исследовательскую деятельность? В первую очередь, как мы полагаем, необходимо разделить два понятия (и стоящие за этой парой понятий два явления в образовании): экспериментальная площадка и инновационная площадка, представив в таблице результаты сравнительного анализа.

**Экспериментальная и инновационная площадки:
сравнительный анализ**

Параметры сравнения	Экспериментальная площадка (ЭП)	Инновационная площадка (ИП)
1.	2.	3.
1. <i>Исторический контекст</i> : нормативное закрепление площадок	Конец 80-х г.г. (лаборатория психологических проблем управления НИИ управления, экономики и развития образования АПН СССР)	Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 23 июня 2009 г. N 218 "Об утверждении Порядка создания и развития инновационной инфраструктуры в сфере образования").
2. <i>Понятие</i>	ЭП - это особая форма организации поисковой деятельности (научная парадигма). Научно-поставленный опыт, который позволяет наблюдать исследуемое явление при определенных и специально организованных условиях. ЭП – это фактор нормативно-правового обеспечения поисковой (научно-исследовательской) деятельности без самих нормативов.	ИП – это особая форма организации инновационной деятельности. ИП - это метод построения инновационного образования, обновление самой практики, который ведет к изменению окружающего социума, основанный на изучении закономерностей инновационного развития посредством моделирования его существенных условий. ИП – это форма «выращивания» определенных человеческих способностей в условиях их проектирования.
3. <i>Объект и предмет эксперимента</i>	Строится исходя из представлений, что воспроизводимый в структуре эксперимента объект существует сам по себе – естественно натурально. Предмет – это исследуемая, преобразуемая сторона объекта.	Предполагает построение – порождение объекта внутри структуры эксперимента, который затем становится предметом исследования, предметом проектирования.
4. <i>Использование идеализаций</i>	Является монодисциплинарным, строится на монопредметной , выделенной внутри данного предмета идеализации.	Является комплексным полидисциплинарным и предполагает либо использование одновременно нескольких идеализаций, либо построение осуществляется на основе принципов конфигурирования новой идеализации, комплексно соорганизующий форму и содержание всех разнопредметных идеализаций .
5. <i>Применение</i>	Является средством организации и технологией исследовательской деятельности и опытно-экспериментальной работы .	Кроме исследовательской, включает элементы деятельности проектирования, стратегирования, экспертизы, консультирования и др.
6. <i>Критерии эффективности</i>	Опирается на критерии истинности (критерии научного знания) .	Оценивается с точки зрения реализуемости инновационной идеи и последующего анализа последствий реализации инновации.
7. <i>Область распространения</i>	Обеспечивает исследовательскую деятельность исключительно внутри социального института и науки.	Наряду с научно-исследовательской позицией обеспечивает соорганизацию и связь целого комплекса практических позиций (управленцев, учителей, учащихся, методистов, родителей).

Таким образом, площадка (экспериментальная), по выражению Е.Б. Куркина, определяется как нормативное существование «свободной педагогической зоны» и защита определенных структур от «назойливых» органов традиционного контроля (4, с.92). Экспериментальные и инновационные площадки возникают при «переходе» системы образования в новое состояние, когда происходящие изменения по своей глубине не вписываются в рамки традиции, вступают в противоречие с существующей нормативной базой, когда требуется определить новый способ приобретения образовательным учреждением иного статуса.

Вместе с тем, инновационную площадку можно представить как результат эволюционирования экспериментальной в условиях адекватности времени и современному содержанию образования. Если экспериментальная площадка представляет собой достижение чего-то нового в практике образования, то инновационная площадка – это обновление самой практики, включая изменение социума в целом. Инновационная площадка осуществляет комплексные, полидисциплинарные исследования, интегрируя все науки о развитии сущностных сил человека и общества, поэтому требует координации всех видов деятельности и на всех уровнях.

В качестве дополнительных характеристик сравнения можно привести выдержки из положения о статусе и целевых ориентирах региональной инновационной (РИП) и экспериментальной площадки (РЭП), а именно:

1. РИП представляет собой компонент инновационной инфраструктуры в сфере образования, осуществляющий деятельность по одному или нескольким направлениям как в рамках инновационных образовательных проектов (программ), выполняемых по заказу Министерства образования Нижегородской области, региональных органов государственной власти, так и по инициативно разработанным инновационным образовательным проектам (программам), которые имеют существенное значение для обеспечения реализации основных направлений региональной политики в сфере образования и решения других перспективных задач развития образования. РЭП – это осо-

бая форма взаимодействия педагогической науки и практики по выявлению и экспериментальной проверке ценностного значения новейших достижений педагогической теории в области нового содержания образования, форм и методов организации образовательного процесса, адекватных им способов управления для образовательной практики.

2. Цель РИП является обеспечение модернизации и развития сферы образования с учетом перспектив и основных направлений социально-экономического развития региона на долгосрочный период, реализации приоритетных направлений государственной политики Российской Федерации в сфере образования, интеграции региональной системы образования в образовательное пространство РФ, более полного удовлетворения образовательных потребностей граждан. научное консультирование, научно-сервисное и методическое сопровождение нововведений в образовании. Цель РЭП - определение социально-экономической значимости идей модернизации сферы образования, психолого-педагогической целесообразности вносимых изменений в региональное образовательное пространство, разработка условий и механизмов комплексного научного обеспечения внедрения достижений педагогической теории в области нового содержания образования, форм и методов организации образовательного процесса, адекватных им способов управления.

Подобное понимание инновационной площадки, естественным образом, предполагает внесение изменения в требования к организации психолого-педагогических исследований и педагогических экспериментов, которые, по-прежнему, носят «лабораторный», а не проектный характер. По утверждению В.И. Слободчикова, в инновационной деятельности проектный эксперимент играет основную роль, поскольку он напрямую связан с целенаправленными изменениями образовательной деятельности и оценкой их последствий (6). Данный эксперимент в рамках инновационной площадки представляет собой метод, основанный на изучении закономерностей инновационной деятельности посредством проектирования существенных условий ее становления, а также процесс внедрения нововведения с целью оценки

возможных последствий и принятия решений о его целесообразности и эффективности (4, с. 102-105). Принципиальная новизна данного эксперимента заключается в том, что организация инновационной деятельности педагогов не требует выделения контрольной и экспериментальной групп, поскольку в нем акцент делается на установлении соответствия проектируемых условий и механизмов построения практики инновационного образования показателям продуктивности и эффективности инновационной деятельности, осуществляемой коллективным субъектом социокультурного ответственного действия.

В заключение обратимся еще раз к обозначенному в начале статьи проблемному полю, определяющего возможность и необходимость построения инновационной площадки как «место встречи» практикоориентированной науки и наукоориентированной практики, как новой образовательной институции в системе инновационного образования.

Данный тип образовательной институции представляет собой системно-сетевую площадку организации развивающегося пространства инновационного образования, способную быстро, эффективно распространять корпоративное знание по горизонтали (в отличие от вертикально-иерархических структур) на основе новых технологий социальной коммуникации и проектно-деятельностной кооперации.

Инновационная площадка выступает эффективным механизмом определения перспектив развития системы образования в целом и отдельных ее подсистем, где с помощью совокупности процедур и средств инновационные идеи превращаются в образовательные нововведения.

Инновационная площадка является местом производства научного знания, предполагающего использование нелинейных схем преобразования знаний, в которых результаты фундаментальных и прикладных исследований становятся научным основанием для грамотно выстроенных проектов, а результаты проектных разработок оказываются источником новых научных идей.

Литература:

1. Концепция долгосрочного социально – экономического развития Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс]: Министерство экономического развития Российской Федерации – Электрон. текст. дан. – Официальный Интернет-ресурс Министерства экономического развития Российской Федерации, 2009 – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/strategicPlaning/concept/doc1193835322297>
2. Дынкин А.А. Национальная инновационная система России в международном контексте [Текст] / Александр Дынкин // Безопасность Евразии. - 2005. - N 2. - с. 144-152.
3. Капустин В.С. Сетевые взаимодействия в высшем профессиональном негосударственном образовании как путь к инновационной модернизации российской высшей школы и повышению конкурентоспособности негосударственного сектора образования. <http://spkurdyumov.narod.ru/kkapustin.htm>
4. Куркин Е.Б. Управление инновационными проектами в образовании. – М.: «Педагогика-Пресс». 2001. 328 с.
5. Ласло Э. Пути, ведущие в грядущее тысячелетие. Проблемы и перспективы // Уроки истории. - 1997. - № 4.
6. Слободчиков, В.И. Антропологическая перспектива отечественного образования / В.И. Слободчиков. – Екатеринбург: Издательский отдел Екатеринбургской епархии, 2009. – 264 с.
7. Фурсенко А.А. Взаимные обязательства и взаимная ответственность. <http://www.fondedin.ru/>.