

Экспертиза инновационной деятельности как технология исследования

*Волобуева Т.Б. кандидат педагогических наук, доцент,
проректор по научной работе Донецкого областного института
последипломного педагогического образования, г. Донецк*

Оценка эффективности системы образования считается одной из ключевых проблем в практике управления. Современная управленческая деятельность испытывает потребность в критериальной оценке изменений, происходящих в ходе развития образовательного учреждения. При этом желательно, чтобы направление развития было оптимальным. Решение задачи оптимизации образовательного пространства становится для управленцев все более сложным из-за массового характера и разнообразия процессов развития. Именно поэтому обязательным звеном инновационной образовательной деятельности является экспертиза. Она способна выявить преимущества и недостатки инноваций, поскольку выбор и принятие управленцами решений по ее внедрению тогда будет обоснованным. В связи с этим возрастает необходимость подготовки специалистов, способных профессионально выполнять аналитико-диагностическую функцию управления и разбираться в экспертных процедурах.

С возникновением нового объекта экспертизы (инновационных проектов, экспериментальных программ, новых образовательных практик) появляется настоятельная необходимость обобщить исходные положения теории экспертирования.

Экспертиза (франц. expertise, от лат. expertus – опытный) – исследование специалистом (экспертом) каких-либо вопросов, решение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства. Это исследование любого вопроса, требующего специальных знаний, с последующим представлением мотивированного заключения [6].

Экспертиза – это оценка состояния, которая выявляет общественную значимость инициативы, ее реализационный потенциал, особенность включения этой инициативы в региональную образовательную ситуацию.

Она включает в свои цели определение возможных направлений движения этой инновации, форм ее существования и воздействия на региональную ситуацию. [6].

В рамках управления развитием образования определяются **два подхода** к экспертизе инновационных проектов.

В основе *первого* лежит какое-то предыдущее «априорное» предположение о структуре чего-либо вообще, а потом эти представления используются как основание для выработки общих критериев оценки того или иного образовательного проекта. Его представители – сторонники системного деятельностного подхода: М.Г. Алексеев, А.С. Анисимов, В.И. Слободчиков, Б.В. Пальчевский и др.

Вторым подходом является «герменевтический» подход. Он принципиально отказывается от выработки каких-либо представлений и критериев. В основу экспертизы в данном случае заложены герменевтические процедуры ситуационного анализа и интерпретации. Представители данного направления – А.А. Полонников, М.А. Гусаковский.

Изучая результаты экспертизы в рамках практики лицензирования и аттестации учебных заведений и педагогических кадров, можно сделать вывод, что сегодня отсутствуют научно обоснованные механизмы согласования экспертных процедур между объектами и субъектами экспертной деятельности.

Экспертиза инновационных разработок в сфере образования имеет, по крайней мере, две цели [2]:

1. Оценка степени соответствия рассматриваемых материалов некоторым нормативным моделям (или существующим традициям), выраженной в совокупности общих, специальных и конкретных критериев.

2. Понимание авторского замысла, исходной проектной идеи; выявление ее мировоззренческого контекста, целевых ориентаций проекта и его ценностно-смысловых оснований.

Заказ на экспертную деятельность возникает, когда происходит

существенное изменение педагогической деятельности, развивается инновационная педагогическая практика.

Оценивание инновационных изменений и вывод об их актуальности, обоснованности, реалистичности и необходимости для практики образования должны осуществлять специалисты, владеющие теорией и технологиями внедрения экспертной деятельности.

Экспертиза в традиционном ее понимании тесно связана с идеей специализации и с высоким статусом специалиста в современном обществе. Экспертиза – это не просто формирование, отбор и обработка мнений экспертов. Она определяется, в первую очередь, работой экспертов по обеспечению аргументации мыслей, их мотивации и преимуществ с учетом выдвинутых оснований. Решение таких вопросов предполагает уже не просто эффективную методику и технику экспертизы, но и разработку способов отбора экспертов для экспертизы инновационной деятельности в образовании.

При Донецком областном институте последипломного педагогического образования создан областной Экспертный совет. *Процесс экспертизы мы строим как особую деятельность, включающую в себя как исследование инновационной практики, так и организацию соответствующего влияния на процесс экспериментирования*, поэтому в совет активно привлекаются квалифицированные специалисты-эксперты.

Экспертизу инновационной деятельности Экспертный совет проводит **по двум направлениям**: предметному и деятельностному.

В настоящее время не существует общепринятого мнения о том, кто должен привлекаться к экспертизе инновационной деятельности, по каким показателям делать отбор экспертов при формировании экспертных групп и как качественно измерять соответствие (пригодность) каждого кандидата в эксперты для выполнения экспертной работы.

Традиционно эксперт – это специалист, привлекаемый к экспертизе, оценке любого продукта или деятельности. Оценивая, эксперт опирается

на свое мнение о качестве исследуемого объекта или явления, при этом предполагается, что его ответ – гарантия правильной оценки.

Рассмотрим качества, необходимые эксперту по инновационной деятельности в образовании, и возможные способы отбора экспертов для проведения экспертиз. Проведенный нами опрос педагогов позволяет определить спектр качеств, которыми, по мнению респондентов, должен обладать эксперт по инновационной деятельности в образовании. В опросе участвовало 737 человек.

Экспертом в образовании может быть:

- ✓ человек, который знает (хорошо знает) проблемы в образовании и видит перспективы развития, умеет мыслить, просчитывать все свои шаги, сводя риски к минимуму;
- ✓ независимый специалист с высоким уровнем образования и культуры; уважаемый человек в детских, студенческих, молодежных аудиториях; коллега из других образовательных учреждений, начинающий педагог;
- ✓ профессионал, специалист, человек инновационного мышления;
- ✓ человек, который владеет любой (в зависимости от уровня экспертизы) методикой измерений по своему направлению;
- ✓ человек, компетентный в теоретических вопросах и имеющий практический опыт;
- ✓ человек, который знает предмет экспертизы, существующие стандарты и нормы в той области, которая подвергается экспертизе, методы проведения экспертизы;
- ✓ специалист, имеющий знания в данной области, опыт экспертной деятельности, практический опыт в этой области;
- ✓ высокообразованные в данной сфере субъекты с опытом практической деятельности в образовательных учреждениях, компетентные в предмете экспертизы.

Качества, которыми должен обладать эксперт:

- высокая компетентность, доброжелательность, авторитет, аналитические

качества;

- высокий профессионализм, способность принять позицию другого, дистанцироваться от своего опыта, открытость в общении;
- высокий уровень профессионализма в области образования, активная гражданская позиция;
- компетентность в области предмета экспертизы, объективность, независимость;
- профессионализм, доброжелательность, объективность, компетентность, ответственность, порядочность;
- честность, ответственность, рационализм, коммуникабельность, критическое мышление;
- высокий интеллект, теоретическая подготовка, способность логически мыслить, объективность;
- компетентность, гибкость, толерантность, коммуникабельность, креативность, объективность, аналитические способности, конструкторское мышление, деловитость, заинтересованность;
- компетентность, дальновидность, объективность, щепетильность, коммуникативность.

Встречались и следующие ответы: «Какими бы он не обладал качествами, все равно от субъективизма не уйдет, значит, всегда будет что-то спорное, не согласованное с объектом экспертизы».

Мы согласны с мнением наших педагогов, что эксперт, прежде всего, должен быть компетентным специалистом. Специалист по предметному направлению должен иметь в нем опыт и авторитет, а специалист по деятельностному – опыт анализа деятельности, выявления средств и целей инновационной деятельности [1].

Кроме экспертизы собственно инновации, проводится экспертиза потенциала участников, вовлеченных в данную инновационную деятельность. Оценивается способность участников детально разработать инновационную идею, включая сам процесс ее воплощения.

Структура областной экспертизы выглядит следующим образом:

- цель экспертизы – оценка какого-либо действия или процесса (законченного, текущего, предполагаемого) или качества продукта;
- предмет экспертизы – деятельность или качественные характеристики продукта;
- средства экспертизы – квалиметрические, интуитивные (основываются на опыте эксперта и подбираются по его усмотрению);
- процедура экспертизы – выбирается (или разрабатывается) советом экспертов;
- продукт экспертизы – согласованный вывод группы экспертов (экспертного совета).

Критерии экспертной оценки определяются в соответствии с принципами и целями конкретной экспертизы. Существуют различные подходы к определению критериев экспертизы инновационных проектов.

Некоторые авторы выделяют в качестве основных критериев реалистичность и реализацию инновационного проекта.

Мы используем классификацию критериев экспертирования, представленную в работе В.Я. Нечаева «Социология образования» [2], и выделяем три *типа критериев*:

- *общие критерии* – позволяют оценить значимость предлагаемого проекта с точки зрения основных тенденций, целей и направлений развития и реформирования образования на разных уровнях его организации;
- *специальные критерии* – позволяют оценить компетентность автора и содержательность проекта с точки зрения его полноты, соответствия нормативным и понятийным требованиям;
- *частные критерии* – позволяют оценить степень обоснованности проекта с точки зрения возможностей его воплощения и жизнеспособности.

В состав общих критериев инновационного проекта относим следующие показатели:

- *новизна* (инновационность) проектной идеи, которая может заключаться в

создании абсолютно нового, не известного до настоящего времени продукта или совершенствовании существующей образовательной ситуации, предложении альтернатив развития инновационной идеи и тому подобное;

- *масштабность* инновационного проекта – какого уровня, значимости предполагается проект: он будет носить локальный характер или предусматривать изменения в образовательной практике на региональном, межрегиональном и даже государственном уровнях;
- *системность* инновационного проекта: он отражает фрагментарный или системный характер; будет рассматриваться содержание образования или сценарий отдельного урока; будут разработаны и представлены образовательные технологии или отдельные педагогические действия и т.д.;
- *эффективность инновационного проекта*. При рассмотрении эффективности необходимо определить, что произойдет в образовательной практике с введением данного инновационного проекта: улучшение, существенное обогащение образовательной теории и практики, кардинальное преобразование существующей образовательной ситуации;
- *возможность трансляции* проектной идеи: возможность продвижения представленной инновации, ее тиражирование – или идея может существовать, реализовываться в конкретных условиях [2].

Каждый из *специальных критериев* существенно важен для экспертизы проекта.

Полнота инновационного проекта представлена анализом реальной образовательной ситуации; концепцией проекта, включающего проектную идею, описание проблем, постановку целей, формирование задач, содержательную и организационную модели образовательной системы или их фрагменты. Сюда же можно отнести план реализации проекта с ресурсным обеспечением и сметой.

Специальным критерием является представленная в проекте *согласованность структурных частей* проекта: рассматриваются во взаимосвязи анализ ситуации и описание проблем, которые необходимо

решить; концепция, цели и задачи инновационного проекта; цели и задачи проекта и необходимые ресурсы (технологические, организационные, профессиональные, финансовые, материально-технические и т.д.).

К *частным критериям*, в первую очередь, относим *реалистичность* инновационного проекта, которая предусматривает соответствие идей, целей и задач проекта и реальной образовательной ситуации, имеющихся ресурсов. Другим частным критерием является *реализация* инновационного проекта, которая заключается в наличии, вовлеченности и согласованности действий других субъектов образовательной ситуации с действиями автора проекта при его реализации. Еще одной характеристикой и частным критерием в экспертизе инновационных проектов выступает *инструментальность* (управляемость) проекта, то есть наличие организационных форм, способов и плана действий по реализации проекта.

Оценивание любых инновационных процессов и объектов включает несколько **этапов**:

- этап целеполагания, на котором необходимо сформировать и обосновать задачи экспертизы, определить ее специфические особенности, выделить показатели экспертизы, выбрать тип экспертизы и критерии оценки;
- этап проектирования, на котором создается проект экспертирования в самом широком смысле;
- статистический этап, на котором собираются сведения об объекте экспертизы и его окружении, проводится систематизация полученных данных и их дальнейшее оценивание;
- этап оценки, на котором выносятся и обсуждаются решения по объекту и делается экспертное заключение.

Процедура экспертизы в зависимости от объекта проводится в нескольких **формах**: индивидуальная экспертиза, коллективная экспертиза, комплексная экспертиза.

Индивидуальная экспертиза осуществляется отдельным специалистом-профессионалом по конкретному предметному содержанию в соответствии с

уже существующими нормативами или специально разработанными критериями. Примером может служить экспертиза образовательной программы учебного заведения, концепции, учебного плана, программы.

Коллективная экспертиза предполагает коллективное оценивание инновационных продуктов группой профессионалов, когда требуется совместное обсуждение и оценка составляющих объекта, вызвавших сомнение.

Комплексная экспертиза – экспертиза многопредметная или многопрофильная, когда инновационный продукт разработан на стыке различных наук и требует компетентного оценивания специалистами разных направлений [2].

Анализ различных педагогических источников позволяет взять за основу и рассмотреть достаточно интересную классификацию четырех моделей экспертизы, представленную А.А. Полонниковым, которая отражает сущность инновационной педагогической деятельности [3]. Он выделяет экспертизы **нормоконтролирующую, квалифицирующую, дегустационную и экспертизу понимания.**

Задача **нормоконтролирующей** экспертизы заключается в оценке и квалификации «продуктов аналитической реконструкции» путем сравнения их с имеющимися у эксперта критериальными требованиями». В этом случае оценочная деятельность выступает как нормоконтроль. Нормоконтролирующая экспертиза связана с наличием у эксперта соответствующего образца, несоответствие которому установлено в акте экспертного взаимодействия.

Нормоконтролирующую экспертизу целесообразно использовать, когда речь идет об экспертизе пакета документов при аттестации и аккредитации учебных заведений, образовательных программ, экспертизе деятельности учебного заведения с целью присуждения ему статуса (лицея, гимназии, колледжа) или открытия на его базе экспериментальной площадки и тому подобное.

Нормоконтролирующая экспертиза опирается на объективные критерии, обращаться к которым может любой субъект, оказавшийся в данной функциональной позиции.

Квалифицирующая (интерпретирующая) экспертиза заключается в идентификации инновационной практики, в ее интерпретации в социокультурном и образовательном контексте, в определении последствий реализации и перспектив развития. В этом случае субъекту экспертизы необходимо предъявить не только образец-эталон, построенный для данного конкретного акта экспертной взаимодействия, но и свои личные цели и ценности, категориальные схемы.

Применять квалифицирующую экспертизу целесообразно, когда инновация заключается в переносе уже имеющегося опыта в новые условия, реанимации прошлого опыта, комплексном использовании различных апробированных методик (техник) и т.д. или переносе разработок из других наук в педагогическую практику. При этом эксперт обнаруживает авторское видение проблемы (вопросы), предлагаемые автором новизну и значимость.

В целом квалифицирующая экспертиза носит характер диалога-спора автора-новатора и автора-эксперта, при котором каждый из них отстаивает и развивает собственную позицию [3].

Дегустационная экспертиза – экспертиза инновационной деятельности (продукта), которая осуществляется, исходя из вкуса эксперта. Она строится на авторитете и опыте эксперта, на его ощущении: это интересно, значимо, оригинально, а порой необходимо в конкретном случае. Отсутствие эталона ведет к возникновению экспертной деятельности по типу дегустации.

Дегустационный тип экспертизы принципиально не может быть формализованным и не отделяется от личности эксперта, поэтому значительное внимание необходимо уделить подбору опытного и квалифицированного специалиста.

Экспертиза понимания. Основной функцией экспертизы становится не квалификация или оценивание новации, а ее дооформление и выращивание

до уровня трансляции. При этом решающее значение приобретает не экспертная интерпретация, а помощь автору в самовыражении, становлении его собственного уникального опыта.

Особенностью рождения новации является ее недооформленность, фрагментарность, неадекватная выразительность. Эти особенности значительно усложняют восприятие педагогического опыта и, соответственно, объективный анализ. В результате эксперт оказывается перед необходимостью реконструкции замысла практика, а иногда – его исходной идеи.

Экспертиза понимания вследствие живого человеческого взаимодействия требует серьезных психологических знаний и придает дополнительную психологическую нагрузку на специалиста в процессе проведения экспертизы инновационного проекта.

Итак, четыре модели экспертной деятельности: экспертизы: нормоконтролирующая, квалифицирующая, дегустационная и экспертиза понимания – в реальной практике образуют переплетение и единства, поэтому порой их невозможно развести, вычленить.

При проведении экспертизы инновационных проектов мы учитываем, что содержание, формы, методы и процедура экспертизы основываются на следующих **принципах**:

- открытости и публичности экспертных действий и решений;
- общественно-государственном и профессиональном характере экспертизы;
- направленности экспертных действий, мыслей и суждений на дальнейшее продвижение и развитие инновационных практик и опыта;
- инициативы авторов представления заявки, определения круга вопросов и проблем, которые подаются для экспертизы.

Процедура проведения экспертизы проходит в следующей **последовательности**:

- регистрация заявки на экспертную деятельность;
- выбор и согласование экспертной группы;

- согласование сроков проведения экспертизы;
- проведение экспертизы и подготовка заключения по следующим пунктам:
 - 1) соответствие заявленной тематике инновационного проекта, указанным в нем целям и начатым работам;
 - 2) отражение в проекте уровня проработки методов, форм и их соответствие поставленным целям;
 - 3) социальная и культурная значимость инновации;
 - 4) анализ потенциальных возможностей коллектива относительно дальнейшей работы;
 - 5) определение возможных последствий реализации инновации в педагогическую практику.

В выводах Экспертного совета по результатам экспертной проверки обязательно отражаются следующие положения:

- инновационный проект (идея) имеет реальный или фиктивный характер;
- стадия, на которой находится в данный момент инновация;
- значимость инновации с точки зрения важности решаемых в ней задач для региональной образовательной ситуации;
- общекультурная значимость проблем, вынесенных в задачи;
- предполагаемые последствия и время, необходимое для реализации [5].

На основе заключения экспертизы инновационного проекта, как правило, выносятся предложения: на научную поддержку и научное обеспечение, методологическое и методическое обеспечение, образовательную поддержку, финансовое обеспечение и другие формы обеспечения, на статус экспериментальной площадки различного уровня.

Итак, экспертиза – это и исследовательская, и оценочная, и прогностическая, и формирующая творческая деятельность, для которой требуется не только профессиональная и квалиметрическая компетентность, но и человеческая, моральная мудрость экспертов. Выработка сложных решений в ситуации неопределенности при оценке инновационной деятельности в образовании требует от эксперта эрудиции во многих

областях знаний.

Список источников:

1. Алексеев, Н.Г. Принципы и критерии программ развития образования // Экспертиза образовательных проектов: Материалы международной научно-практической конференции / Н.Г. Алексеев. – Минск, 1997. – С. 34-39.
2. Нечаев, В.Я. Социология образования / В.Я. Нечаев. – М.: МГУ, 1992. – 257 с.
3. Полонников, А.А. О понимающей экспертизе // Экспертиза образовательных проектов: Материалы международной научно-практической конференции / А.А. Полонников. – Минск, 1997. – 245 с.
4. Слободчиков, В.И. Методология экспертизы инновационных образовательных проектов // Экспертиза образовательных проектов: Материалы международной научно-практической конференции / В.И. Слободчиков. – Минск, 1997. – С. 232-239.
5. Слободчиков, В.И. Об экспертизе педагогических феноменов // Экспертиза образовательных проектов: Материалы международной научно-практической конференции / В.И. Слободчиков. – Минск, 1997. – С.211-217.
6. Тлумачний словник [Текст] – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org>.
7. G8. Summit-2006. Образование для инновационных обществ в XXI веке [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.g8russia.ru/docs/12.html>.